



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.377/3
van 24 mei 2013

avis 53.377/3
du 24 mai 2013

over

sur

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot wijziging van het
ministerieel besluit van
22 juli 1998 betreffende de
aangiften inzake douane en
accijnzen'

un projet d'arrêté ministériel
'modifiant l'arrêté ministériel
du 22 juillet 1998 relatif aux
déclarations en matière de
douane et d'accises'

Op 17 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 22 juli 1998 betreffende de aangiften inzake douane en accijnzen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 23 mei 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 mei 2013.

*

Le 17 mai 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'arrêté ministériel du 22 juillet 1998 relatif aux déclarations en matière de douane et d'accises'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 23 mai 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bruno SEUTIN, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 mai 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag¹ gemotiveerd:

“door het feit dat

- volgens de ingebrekestelling van de Commissie referentie 2012/0248 van 17 juli 2012, de omzetting in Belgisch recht van de Richtlijn nr. 2010/65/EU onverwijld moet plaatsvinden;
- door omstandigheden bepaald door de noodzaak voor de coördinatie met de FOD Mobiliteit op het vlak van de verwerking van de voor de meldingsformaliteiten inzake zeeschepen vereiste elektronische informatie in het kader van samenwerking op het vlak van gecoördineerd grensbeheer;
- ingevolge die omstandigheden het advies van de BLEU-douaneraad en van de Inspectie van Financiën ook later werd bekomen;
- de Commissie enorm aandringt om het ministerieel besluit, dat het sluitstuk vormt van de omzetting van de richtlijn 2010/65/EU, te nemen”.

*

2. Hoewel een ingebrekestelling door de Europese Commissie een element is waarmee rekening kan worden gehouden bij de beoordeling van het spoedeisende karakter van een adviesaanvraag, moet in dit geval worden vastgesteld dat de ingebrekestelling reeds dateert van 17 juli 2012. Er wordt niet aangetoond waarom, ondanks het talmen met het geven van gevolg eraan, de adviesaanvraag plots dermate dringend is geworden dat noodzakelijkerwijze een beroep dient te worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (adviesaanvraag gebonden aan een termijn van vijf werkdagen), en derhalve niet kon worden volstaan een beroep te doen op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State (adviesaanvraag gebonden aan een termijn van dertig dagen). Het argument dat de Europese Commissie aandringt om het besluit te nemen, is niet onderbouwd aan de hand van concrete elementen, en blijft derhalve te algemeen en te vaag om te kunnen concluderen dat het besluit ondanks de weinig diligente houding van de adviesaanvrager toch onverwijld dient te worden genomen, en de adviesaanvraag derhalve het spoedeisende karakter in de zin van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten vertoont.

Voorts is de noodzaak tot coördinatie met de Federale Overheidsdienst Mobiliteit geen argument dat als zodanig verband houdt met het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag. Hetzelfde geldt voor het argument dat de adviezen van de Douaneraad van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie en van de inspecteur van financiën ten gevolge van de noodzaak tot coördinatie met de Federale Overheidsdienst Mobiliteit “ook later werd[en] bekomen”. Voor zover met deze elementen zou worden beoogd aan te tonen dat de vertraging van de totstandkoming van het te nemen besluit niet kan worden toegerekend aan de

¹ In strijd met het bepaalde in artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, is deze motivering slechts gedeeltelijk in de aanhef van het ontworpen besluit overgenomen.

adviesaanvrager, dient erop te worden gewezen dat de genoemde adviezen reeds werden gegeven op respectievelijk 28 november 2012 en 22 januari 2013, terwijl de adviesaanvraag slechts bijna vier maanden na het bekomen van het laatste advies werd ingediend bij de Raad van State, waardoor de adviesaanvrager zelf het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag ontkracht.

3. Conclusie is derhalve dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat die aanvraag derhalve niet ontvankelijk is.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis ¹ :

« door het feit dat

- volgens de ingebrekestelling van de Commissie referentie 2012/0248 van 17 juli 2012, de omzetting in Belgisch recht van de Richtlijn nr. 2010/65/EU onverwijld moet plaatsvinden;
- door omstandigheden bepaald door de noodzaak voor de coördinatie met de FOD Mobiliteit op het vlak van de verwerking van de voor de meldingsformaliteiten inzake zeeschepen vereiste elektronische informatie in het kader van samenwerking op het vlak van gecoördineerd grensbeheer;
- ingevolge die omstandigheden het advies van de BLEU-douaneraad en van de Inspectie van Financiën ook later werd bekomen;
- de Commissie enorm aandringt om het ministerieel besluit, dat het sluitstuk vormt van de omzetting van de richtlijn 2010/65/EU, te nemen ».

*

2. Bien qu'une mise en demeure par la Commission européenne constitue un élément pouvant être pris en considération dans l'appréciation du caractère urgent d'une demande d'avis, force est de constater, en l'espèce, que la mise en demeure remonte au 17 juillet 2012. Il n'est pas démontré pourquoi, bien que l'on ait traîné pour y donner suite, la demande d'avis est soudainement devenue à ce point urgente qu'il faut nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État (demande d'avis assortie d'un délai de cinq jours ouvrables) et que, dès lors, le recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'État ne pouvait pas suffire (demande d'avis assortie d'un délai de trente jours). L'argument selon lequel la Commission européenne insiste pour que l'arrêté soit pris, n'est pas étayé par des éléments concrets et reste par conséquent trop général et trop vague pour pouvoir conclure qu'en dépit de l'attitude peu diligente du demandeur d'avis, il faut néanmoins prendre l'arrêté sans délai, et que la demande d'avis présente dès lors le caractère urgent au sens de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées.

¹ En méconnaissance de la règle énoncée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État, cette motivation n'est que partiellement reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet.

En outre, la nécessité d'une coordination avec le Service public fédéral Mobilité ne constitue pas un argument ayant, à ce titre, un lien avec le caractère urgent de la demande d'avis. C'est également vrai pour l'argument selon lequel les avis du Conseil des douanes de l'Union économique belgo-luxembourgeoise et de l'Inspecteur des Finances « ont également été obtenus ultérieurement » à la suite de cette nécessaire coordination avec le Service public fédéral Mobilité. Dans la mesure où ces éléments tendraient à démontrer que le retard dans l'élaboration de l'arrêté envisagé n'est pas imputable au demandeur d'avis, il convient de souligner que les avis précités ont déjà été donnés en date, respectivement, des 28 novembre 2012 et 22 janvier 2013, alors que la demande d'avis n'a été introduite auprès du Conseil d'État que près de quatre mois après la réception du dernier avis, le demandeur d'avis démentant ainsi lui-même le caractère urgent de sa demande.

3. Force est dès lors de conclure que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas motivé correctement et que cette demande n'est par conséquent pas recevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT