



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 53.364/4
du 10 juin 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
15 mars 1968 portant
règlement général sur les
conditions techniques
auxquelles doivent répondre
les véhicules automobiles et
leurs remorques, leurs éléments
ainsi que les accessoires de
sécurité'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.364/4
van 10 juni 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
15 maart 1968 houdende
algemeen reglement op de
technische eisen waaraan de
auto's, hun aanhangwagens,
hun onderdelen en hun
veiligheidstoebehoren moeten
voldoen'

Le 15 mai 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 10 juin 2013. La chambre était composée de Robert ANDERSEN, premier président du Conseil d'État, Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Bernard BLERO, conseiller d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 juin 2013.

*

Op 15 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 10 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Robert ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State, Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Bernard BLERO, staatsraad, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juni 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région, conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées, tout comme la demande d'avis, du 25 avril 2013.

2. Conformément à l'article 1^{er}, § 3, de la loi du 21 juin 1985 'relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité', le projet examiné doit être soumis à l'avis de la Commission consultative « Administration-Industrie ».

Le dossier joint à la demande d'avis ne comprend aucune pièce attestant de l'accomplissement de cette formalité préalable, lequel est pourtant visé à l'alinéa 3 du préambule du projet.

3. Par conséquent, il revient à l'auteur du projet de vérifier que ces deux formalités préalables ont bien été accomplies.

EXAMEN DU PROJET

1. Les membres de phrase liminaires des articles 1^{er}, 2, 3 et 4, du projet doivent être revus afin de n'y viser que les seules modifications encore en vigueur affectant les dispositions précises (article, paragraphe ou alinéa) de l'arrêté royal du 15 mars 1968 'portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité', que chacun de ces articles modifie.

À titre d'exemple, l'article 10 de l'arrêté royal du 15 mars 1968 ayant été remplacé par l'arrêté royal du 14 avril 2009, il n'y a plus lieu, à l'article 1^{er} du projet, de viser les modifications antérieurement subies par cette disposition.

2. L'article 10, § 2, point 10, *in fine*, en projet, de l'arrêté royal du 15 mars 1968 (article 1^{er} du projet) énonce que « l'absence de certificat de conformité ne pourra toutefois pas donner lieu à une sanction ».

La section de législation se demande s'il ne conviendrait pas d'indiquer, dans la disposition examinée, que le certificat de conformité (dont la production ne serait plus obligatoire pour les véhicules importés précédemment immatriculés dans un autre État membre de l'Union européenne) peut être présenté complémentirement à un certificat d'immatriculation illisible ou incomplet conformément à l'annexe 1 de la directive 1999/37/CE du Conseil du 29 avril 1999 'relative aux documents d'immatriculation des véhicules'.

3. La même observation vaut pour l'article 23, § 7, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 15 mars 1968 (article 2 du projet).

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp.

In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevinden zich evenwel alleen de afschriften van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn gericht en die net als de adviesaanvraag 25 april 2013 zijn gedateerd.

2. Overeenkomstig artikel 1, § 3, van de wet van 21 juni 1985 ‘betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen’, dient het voorliggende ontwerp om advies te worden voorgelegd aan de Raadgevende Commissie “Administratie – Nijverheid”.

In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevindt zich evenwel geen enkel stuk dat erop wijst dat dit voorafgaande vormvereiste vervuld zou zijn, terwijl er nochtans wel naar verwezen wordt in het derde lid van de aanhef van het ontwerp.

3. De steller van het ontwerp moet er bijgevolg voor zorgen dat beide voorafgaande vormvereisten volledig vervuld zijn.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. De inleidende zinnen van de artikelen 1, 2, 3 en 4 van het ontwerp behoren aldus te worden herzien dat daarin alleen verwezen wordt naar de nog geldende wijzigingen die gevolgen hebben voor de precieze bepalingen (artikel, paragraaf of lid) van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 ‘houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto’s, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen’, waarvan de wijziging door elk van die artikelen beoogd wordt.

Aangezien, bij wijze van voorbeeld, artikel 10 van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 vervangen is bij het koninklijk besluit van 14 april 2009, behoort in artikel 1 van het ontwerp niet meer verwezen te worden naar de vroegere wijzigingen die deze bepaling heeft ondergaan.

2. In het ontworpen artikel 10, § 2, punt 10, *in fine*, van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 (artikel 1 van het ontwerp) wordt bepaald dat “de afwezigheid van het certificaat van overeenstemming (...) echter geen aanleiding (zal) geven tot een sanctie”.

De afdeling Wetgeving vraagt zich af of het niet beter is om in de voorliggende bepaling, te preciseren dat het certificaat van overeenstemming (dat voor de in België ingevoerde voertuigen die eerder in een andere Lidstaat van de Europese Unie waren ingeschreven, niet meer zou moeten worden voorgelegd) kan worden voorgelegd samen met een onleesbaar of onvolledig kentekenbewijs overeenkomstig bijlage I van richtlijn 1999/37/EG van de Raad van 29 april 1999 ‘inzake de kentekenbewijzen van motorvoertuigen’.

3. Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 23, § 7, 2°, van het koninklijk besluit van 15 maart 1968 (artikel 2 van het ontwerp).

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT –
DE EERSTE VOORZITTER

Colette GIGOT

Robert ANDERSEN