



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.361/1
van 13 juni 2013

avis 53.361/1
du 13 juin 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
'tot wijziging van artikel 8*bis* van
het koninklijk besluit van
28 november 1969 tot uitvoering
van de wet van 27 juni 1969 tot
herziening van de besluitwet van
28 december 1944 betreffende de
maatschappelijke zekerheid der
arbeiders'

un projet d'arrêté royal 'modifiant
l'article 8*bis* de l'arrêté royal du
28 novembre 1969 pris en
exécution de la loi du 27 juin 1969
révisant l'arrêté-loi du
28 décembre 1944 concernant la
sécurité sociale des travailleurs'

Op 14 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van artikel 8*bis* van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 6 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wouter PAS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 juni 2013.

*

Le 14 mai 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'article 8*bis* de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 6 juin 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wouter PAS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 juin 2013.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om in artikel 8bis, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 ‘tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’ de voorwaarde dat, om te kunnen worden beschouwd als gelegenheidsarbeider in de tuinbouw of landbouw, de werknemer niet gewerkt mag hebben in een andere hoedanigheid in de tuin- of landbouw “in de loop van het kwartaal en de twee voorafgaande kwartalen”, te wijzigen in de zin dat dergelijke tewerkstelling niet mag voorkomen “in de loop van de 180 voorafgaande dagen”.

De ontworpen regeling treedt in werking op 1 juli 2013.

2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 2, § 1, 2°, van de wet van 27 juni 1969 ‘tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’. Die bepaling machtigt de Koning om, bij een in de Ministerraad overlegd besluit en na advies van de Nationale Arbeidsraad, voor zekere categorieën van werknemers die hij bepaalt, de toepassing van de wet tot bepaalde regelingen te beperken.¹ De ontworpen bepaling dient immers te worden betrokken op de bij artikel 8bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 ingevoerde beperking van de toepassing van de wet van 27 juni 1969 tot de regelingen inzake ziekteverzekering, werkloosheid, pensioenen en kinderbijslag voor de gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw.

De verwijzing naar de rechtsgrond kan evenwel in het eerste lid van de aanhef nog worden gepreciseerd, door te verwijzen naar artikel 2, § 1, 2°, van de wet van 27 juni 1969.

VORMVEREISTEN

3. Overeenkomstig artikel 2 van de wet van 27 juni 1969 oefent de Koning de hem in dat artikel verleende bevoegdheden uit na het advies te hebben ingewonnen van de Nationale Arbeidsraad. Dat advies is gegeven op 1 april 2009 (nr. 1.681) en 13 juli 2011 (nr. 1.774). Van dat advies dient evenwel nog melding te worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

4. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de

¹ Zie evenwel de opmerking die de Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft gemaakt bij de machtigingen opgenomen in artikel 2 van de wet van 27 juni 1969, in advies 53.293/1-53.294/1 van 3 juni 2013 over een voorontwerp van wet ‘houdende diverse wijzigingen tot invoering van een nieuw sociale en fiscale regeling voor de gelegenheidsarbeiders in de horeca’ (53.293/1) en een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van de artikelen 8bis, 17bis en 31bis, en tot herinvoering van artikel 31ter van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en tot wijziging van de artikelen 5bis, 6 en 9octies van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, met het oog op het invoeren van een nieuwe regeling voor de gelegenheidsarbeiders in de horeca’ (53.294/1).

Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, tenzij het voorontwerp, het ontwerp of het voorstel hiervan is vrijgesteld. Die vrijstellingen zijn bepaald bij het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

Aan de Raad van State werd een “DOEB-vrijstellingsformulier (formulier A). Maatregel behoort tot vrijstellingscategorie” meegedeeld. In de op dat formulier vermelde motivering wordt erop gewezen dat de ontworpen maatregel “een louter formeel karakter heeft”.

In het verslag aan de Koning bij het voornoemde koninklijk besluit van 20 september 2012 wordt gesteld dat de vrijstellingscategorie “voorgenomen regelgeving met een louter formeel karakter” beoogt “het vrijstellen van de akten die hoofdzakelijk volgende aangelegenheden regelen: de consolidatie of de coördinatie van regelgeving; de opheffing van overgangsbepalingen; de benoemingen, bevorderingen en ontslagen in de overheidssector; de tuchtstraffen ten aanzien van overheidspersoneel; de toekenning van eretekens”. Het ontwerp kan evenwel bezwaarlijk als louter formeel worden beschouwd, nu het rechtstreekse gevolgen heeft voor de gelegenheidsarbeid in de land- en tuinbouw.

Er blijkt bijgevolg niet dat de ontworpen regeling kan worden ingepast in één van de vrijstellingscategorieën bepaald in artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit, op grond waarvan geen voorafgaand onderzoek in voormelde zin moet worden uitgevoerd. Dergelijk onderzoek dient derhalve alsnog plaats te vinden. Wanneer uit dat onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van de voornoemde wet noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp, zoals die thans om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, zullen deze wijzigingen eveneens om advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à modifier la condition inscrite à l'article 8bis, § 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 r[é]visant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs', selon laquelle pour pouvoir être considéré comme travailleur occasionnel dans le secteur agricole ou horticole, le travailleur ne peut avoir travaillé dans une autre qualité dans le secteur agricole ou horticole « dans le courant du trimestre et des deux trimestres précédant celui-ci », en ce sens qu'une telle occupation ne peut avoir lieu « dans le courant des 180 jours précédant celui-ci (lire : qui précèdent) ».

La disposition en projet entre en vigueur le 1^{er} juillet 2013.

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 2, § 1^{er}, 2^o, de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs'. Cette disposition habilite le Roi à limiter, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avis du Conseil national du travail, pour certaines catégories de travailleurs qu'il détermine, l'application de la loi à certains régimes¹. La disposition en projet doit en effet s'appliquer à la limitation, introduite par l'article 8bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, de l'application de la loi du 27 juin 1969 aux régimes de maladie-invalidité, chômage, pensions et allocations familiales pour les travailleurs occasionnels dans le secteur agricole et horticole.

La référence au fondement juridique peut cependant encore être précisée dans le premier alinéa du préambule en visant l'article 2, § 1^{er}, 2^o, de la loi du 27 juin 1969.

FORMALITÉS

3. Conformément à l'article 2 de la loi du 27 juin 1969, le Roi exerce les pouvoirs qui lui sont conférés dans cet article après avoir recueilli l'avis du Conseil national du travail. Cet avis a été donné le 1^{er} avril 2009 (n° 1.681) et le 13 juillet 2011 (n° 1.774). Le préambule du projet doit cependant encore faire mention de cet avis.

4. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation

¹ Voir cependant l'observation formulée par le Conseil d'État, section de législation, pour les habilitations inscrites à l'article 2 de la loi du 27 juin 1969, dans l'avis 53.293/1-53.294/1 du 3 juin 2013 sur un avant-projet de loi 'portant diverses modifications en vue de l'instauration d'un nouveau système social et fiscal pour les travailleurs occasionnels dans le secteur horeca' (53.293/1) et sur un projet d'arrêté royal 'portant adaptation des articles 8bis, 17bis et 31bis, et portant réintroduction de l'article 31ter de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 r[é]visant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et modifiant les articles 5bis, 6 et 9octies de l'arrêté royal du 5 novembre 2002 instaurant une déclaration immédiate de l'emploi, en application de l'article 38 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions, en vue de l'instauration d'un nouveau système pour les occasionnels dans l'hor[e]ca' (53.294/1).

d'incidence sur le développement durable, sauf si l'avant-projet, le projet ou la proposition en est dispensé. Ces dispenses sont déterminées par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Un « EIDDD : Exemption (formulaire A). La mesure appartient à une catégorie d'exemption » a été communiqué au Conseil d'État. Les motifs mentionnés dans ce formulaire indiquent que la mesure en projet « est de nature purement formelle ».

Le rapport au Roi précédant l'arrêté royal précité du 20 septembre 2012 indique que la catégorie de dispense « réglementation envisagée de caractère purement formel » vise « à dispenser les actes qui règlent principalement les matières suivantes : la consolidation ou la coordination de réglementation ; l'abrogation de dispositions transitoires ; les nominations, les promotions et les démissions dans le secteur public ; les sanctions disciplinaires vis-à-vis du personnel de l'autorité publique ; l'attribution de décorations ». Le projet peut cependant difficilement être considéré comme étant de nature purement formelle, dès lors qu'il a des conséquences directes sur le travail occasionnel dans le secteur agricole et horticole.

Par conséquent, il ne s'avère pas que la disposition en projet puisse s'inscrire dans l'une des catégories de dispenses prévues à l'article 2 de l'arrêté royal précité, en vertu duquel aucun examen préalable au sens susvisé ne doit être réalisé. Un tel examen doit dès lors encore avoir lieu. Si cet examen devait en outre révéler qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de la loi précitée est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications devaient être apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis de la section de législation.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME