CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 53.358/4
du 10 juin 2013

sur

un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 décembre 2002 déterminant la liste des actes et travaux d'utilité publique pour lesquels les certificats d'urbanisme et les permis d'urbanisme sont délivrés par le fonctionnaire délégué'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.358/4
van 10 juni 2013

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het besluit van 12 december 2002 tot vaststelling van de lijst met handelingen en werken van openbaar nut waarvoor de stedenbouwkundige attesten en de stedenbouwkundige vergunningen afgegeven worden door de gemachtigde ambtenaar'

Le 14 mai 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 décembre 2002 déterminant la liste des actes et travaux d'utilité publique pour lesquels les certificats d'urbanisme et les permis d'urbanisme sont délivrés par le fonctionnaire délégué'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 10 juin 2013. La chambre était composée de Robert ANDERSEN, premier président du Conseil d'État, Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Bernard BLERO, conseiller d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 juin 2013.

*

Op 14 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het besluit van 12 december 2002 tot vaststelling van de lijst met handelingen en werken van openbaar nut waarvoor de stedenbouwkundige attesten en de stedenbouwkundige vergunningen afgegeven worden door de gemachtigde ambtenaar'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 10 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Robert ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State, Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Bernard BLERO, staatsraad, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juni 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

L'article 7, alinéa 2, du Code Bruxellois de l'Aménagement du Territoire, modifié par l'ordonnance du 14 mai 2009, dispose comme suit :

> « Le Gouvernement sollicite l'avis de la Commission régionale [de développement] sur les avant-projets d'ordonnance ainsi que sur les projets d'arrêtés relatifs aux matières visées au présent Code ayant une incidence notable sur le développement de la Région ».

En l'espèce, il n'apparaît pas du dossier soumis à la section de législation que l'avis de Commission régionale de développement aurait été sollicité sur le texte en projet.

Comme la section de législation l'a déjà souligné [1], lorsque les dispositions d'un arrêté en projet sont relatives à une matière visée par le CoBAT et concernent la procédure d'adoption de décisions destinées à assurer le développement de la Région, il appartient au Gouvernement d'être en mesure d'établir que l'incidence de ces dispositions n'est pas susceptible de revêtir un caractère notable. Dans la négative, l'avis de la Commission régionale de développement doit être sollicité.

Sur ce point, et s'agissant d'une telle justification, l'attention de l'auteur du projet peut être attirée sur l'alinéa 4 du préambule de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 octobre 2011 'modifiant l'arrêté du 12 décembre 2002 déterminant la liste des actes et travaux d'utilité publique pour lesquels des certificats d'urbanisme et les permis d'urbanisme sont délivrés par le fonctionnaire délégué', libellé comme suit :

> « Considérant que les modifications ont pour but de déterminer l'autorité délivrante et n'ont donc pas d'incidence notable sur le développement de la Région, l'avis de la Commission régionale de Développement ne doit pas être sollicité conformément à l'article 7, alinéa 2, du Cobat ; ».

[1] Voir en ce sens l'avis 47.914/4 donné le 3 mars 2010 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mai 2010 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 23 novembre 1993 relatif aux enquêtes publiques et aux mesures particulières de publicité en matière d'urbanisme et d'environnement'.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 1er du préambule sera rédigé comme suit :

« Vu le Code Bruxellois de l'Aménagement du Territoire, l'article 175, 2°, modifié par l'ordonnance du 14 mai 2009 ; ».

2. À l'alinéa 3 du préambule, il convient d'écrire :

« Vu l'avis 53.358/4 du Conseil d'État, donné le 10 juin 2013, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; » [2].

3. Il y a lieu d'ajouter la mention de la délibération collégiale de l'arrêté du Gouvernement : « Après délibération » [3].

*

[2] Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2.

[3] *Ibid.*, recommandation n° 42 et formule F 3-9-2.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Artikel 7, tweede lid, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, gewijzigd bij de ordonnantie van 14 mei 2009, luidt als volgt:

> "De Regering vraagt het advies van de Gewestelijke [Ontwikkelings] commissie betreffende de voorontwerpen van ordonnantie en de ontwerpbesluiten die betrekking hebben op de aangelegenheden bedoeld in dit Wetboek die een aanzienlijke impact hebben op de ontwikkeling van het Gewest".

In casu blijkt uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving is overgezonden niet dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie over de ontworpen tekst om advies is verzocht.

De afdeling Wetgeving heeft al opgemerkt[1] dat wanneer de ontworpen bepalingen betrekking hebben op een aangelegenheid die vermeld wordt in het BWRO en handelen over de procedure voor het nemen van beslissingen die de ontwikkeling van het Gewest moeten waarborgen, de regering moet kunnen aantonen dat die bepalingen geen aanzienlijke impact zullen hebben. Zo niet zal het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie moeten worden ingewonnen.

Dienaangaande, en in verband met een dergelijke rechtvaardiging, wordt de steller van het ontwerp gewezen op het vierde lid van de aanhef van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 oktober 2011 'tot wijziging van het besluit van 12 december 2002 tot vaststelling van de lijst met handelingen en werken van openbaar nut waarvoor de stedenbouwkundige attesten en de stedenbouwkundige vergunningen afgegeven worden door de gemachtigde ambtenaar', dat luidt als volgt:

> "Overwegende dat de wijzigingen tot doel hebben de vergunnende overheid te bepalen en dus geen aanzienlijke impact hebben op de ontwikkeling van het Gewest, is het niet nodig het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie overeenkomstig artikel 7, tweede lid, van het BWRO in te winnen;"

[1] Zie in die zin advies 47.914/4, op 3 maart 2010 gegeven over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2010 'tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 november 1993 betreffende de openbare onderzoeken en de speciale regelen van openbaarmaking inzake stedenbouw en leefmilieu'.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het eerste lid van de aanhef moet worden gesteld als volgt:

"Gelet op het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, artikel 175, 2°, gewijzigd bij de ordonnantie van 14 mei 2009;".

2. In het derde lid van de aanhef moet het volgende worden geschreven:

"Gelet op advies 53.358/4 van de Raad van State, gegeven op 10 juni 2013, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".[2]

3. De vermelding van de collegiale beraadslaging over het besluit van de Regering moet worden toegevoegd: men schrijve "Na beraadslaging".[3]

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

COLETTE GIGOT

LE PREMIER PRÉSIDENT – DE EERSTE VOORZITTER

ROBERT ANDERSEN

[2] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2.

[3] Ibid., aanbeveling 42 en formule F 3-9-2.