



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.354/3
van 17 juni 2013

avis 53.354/3
du 17 juin 2013

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot instelling van een
herhuisvestingstoelage'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'instituant
une allocation de relogement'

Op 13 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 17 juni 2013, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot instelling van een herhuisvestingstoelage'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 28 mei 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bruno SEUTIN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 juni 2013.

*

Le 13 mai 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogée jusqu'au 17 juin 2013, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'instituant une allocation de relogement'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 28 mai 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bruno SEUTIN, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bruno SEUTIN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 juin 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe te voorzien in een herhuisvestingstoelage voor huurders van woningen gelegen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

De herhuisvestingstoelage bestaat uit een verhuistoelage of een huurtoelage. De huurtoelage kan van beperkte of onbeperkte duur zijn. In het ontwerp worden de voorwaarden en de procedure bepaald waaronder deze toelagen kunnen worden toegekend.

Het ontwerp is bedoeld om in de plaats te komen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 december 2004 ‘tot instelling van een verhuis- en installatietoelage en van een bijdrage in het huurgeld’.

3.1. De rechtsgrond voor de meeste bepalingen van het ontworpen besluit wordt geboden door de artikelen 130, 131, 134 en 135 van de ordonnantie van 17 juli 2003 ‘houdende de Brusselse Huisvestingscode’ (hierna: Huisvestingscode), al dan niet gelezen in samenhang met artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, *juncto* artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’.

3.2.1. Voor enkele bepalingen van het ontworpen besluit moet evenwel worden opgemerkt dat er ofwel geen rechtsgrond is, ofwel deze bepalingen niet in overeenstemming zijn met de rechtsgrond.

3.2.2. In artikel 1, 4°, e), van het ontwerp wordt onder meer aan de ambtenaren van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (hierna: OCMW) de bevoegdheid verleend om de naleving van de kwaliteitsnormen vast te stellen. De Huisvestingscode biedt hiervoor echter geen rechtsgrond.¹

3.2.3. In artikel 134, § 2, van de Huisvestingscode wordt aan de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (hierna: de regering) opgedragen de regels vast te stellen voor de berekening van de tegemoetkomingen, “inzonderheid in functie van” een aantal criteria.

In artikel 4, §§ 2 tot 4, van het ontwerp worden de criteria bepaald voor de berekening van de huurtoelage. Daarbij wordt echter geen rekening gehouden met het in artikel 134, § 2, 3°, van de Huisvestingscode vermelde criterium van “de geografische ligging van het goed”.

¹ Wat trouwens ook niet zou kunnen binnen het uitoefenen van een gewestelijke bevoegdheid.

Dat criterium moet bijgevolg ook in aanmerking worden genomen voor de berekening van de huurtoelage.

3.2.4 Luidens artikel 19 van het ontwerp is, “[o]nverminderd de bepalingen van het Strafwetboek of van rechtsvervolgingen in toepassing van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 [‘betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen’], de bepalingen van de artikelen 55 tot 58 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991, of andere, strengere bepalingen, [...] de begunstigde van de toelagen verplicht de toelagen en de wettelijke interesten die er betrekking op hebben terug te betalen, indien hij een onjuiste of onvolledige verklaring heeft gedaan met het oog op het bekomen of behouden² van de door dit besluit toegekende voordelen of indien de aangegane verbintenissen niet worden nageleefd”.

In dit verband dient te worden opgemerkt dat een regeling betreffende de terugbetaling van subsidies reeds is opgenomen in artikel 94 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 ‘houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle’. Voor zover met artikel 19 zou worden beoogd de bestaande regeling van het voornoemde artikel 94 te verstrengen,³ dient te worden vastgesteld dat hiervoor geen rechtsgrond is.

3.2.5. In artikel 23⁴ van het ontwerp wordt in de mogelijkheid voorzien om een eenmalige forfaitaire schadevergoeding toe te kennen aan het OCMW dat aan de begunstigde het bedrag van de huurtoelage heeft voorgesloten, voor zover het bestuur de aanvraag aanvaardt, overeenkomstig artikel 14 van het te nemen besluit. De minister of staatssecretaris bevoegd voor huisvesting (hierna: de minster) dient het bedrag en de nadere regels van deze schadeloosstelling vast te stellen.

Er dient te worden opgemerkt dat noch in de artikelen 130, 131, 134 en 135 van de Huisvestingscode, noch in een andere bepaling ervan aan de regering de bevoegdheid wordt verleend om een “eenmalige forfaitaire schadevergoeding” toe te kennen aan een OCMW dat in het kader van zijn wettelijke opdracht gelden heeft voorgesloten aan een persoon.

Tenzij de stellers van het ontwerp vooralsnog een andere bepaling zouden kunnen aanwijzen die hiervoor toch rechtsgrond kan bieden, dient artikel 23 uit het ontwerp te worden weggelaten.

² De woorden “of behouden” die voorkomen in de Nederlandse tekst ontbreken evenwel in de Franse tekst.

³ Namelijk de verhoging van de terug te betalen toelage met de wettelijke interesten en ook de verplichting tot terugbetaling ervan bij een onjuiste of onvolledige verklaring met het oog op het bekomen of het behouden van de door dit besluit toegekende voordelen.

⁴ De Nederlandse tekst van het ontwerp bevat twee artikelen 23. De opmerking heeft betrekking op het eerst vermelde artikel 23.

ALGEMENE OPMERKING

4. Wat het taalgebruik betreft, dient inzonderheid de Nederlandse tekst van het ontwerp grondig te worden herzien.

Bij wijze van voorbeeld kan op het volgende worden gewezen:

- opschrift van hoofdstuk I: in de Nederlandse tekst schrijve men “Definities” in plaats van “Omschrijvingen”;
- artikel 7, § 2, eerste zin: in de Nederlandse tekst schrijve men “samengetelde inkomen” in plaats van “samengestelde inkomen”⁵.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

5. In het derde lid van de aanhef dient in de Nederlandse tekst de juiste datum (17 juli 2003) van de ordonnantie ‘houdende de Brusselse Huisvestingscode’ te worden vermeld.

DISPOSITIEF

Artikel 1

6. In artikel 4, § 1, van de Huisvestingscode worden verplichtingen (lees: kwaliteitsnormen) opgelegd inzake veiligheid, gezondheid en uitrustingen van woningen. Aan de regering wordt delegatie verleend om aanvullende of specifieke normen vast te stellen voor sommige categorieën van woningen (artikel 4, § 2, van de Huisvestingscode).

In artikel 1, 4°, e), van het ontwerp wordt echter aan de minister verordenende bevoegdheid verleend om de kwaliteitsnormen vast te stellen. Die delegatie kan niet worden geacht betrekking te hebben op aangelegenheden van bijkomstige aard. Zij betreffen, integendeel, essentiële aspecten waarvoor bovendien slechts aan de regering delegatie is verleend om aanvullende of specifieke normen vast te stellen voor sommige categorieën van woningen.

De betrokken delegatie dient dan ook te worden weggelaten en in het ontwerp dienen alle verwijzing hiernaar te worden weggelaten.⁶

7. In artikel 1, 17°, van het ontwerp wordt in de Nederlandse tekst gewag gemaakt van “adviseur bij de hulpverlening aan de jeugd” en in de Franse tekst van “Conseiller de l’aide à la jeunesse”. Aangezien de terminologie voor het aanwijzen van deze diensten kan verschillen per gemeenschap (in voorkomend geval ook wat betreft de Gemeenschappelijke

⁵ Onverminderd hetgeen is opgemerkt bij artikel 7 van het ontwerp.

⁶ Zie bijvoorbeeld de artikelen 1, 5°, 9, § 2, 13, § 3, tweede lid, en 16, 3°, van het ontwerp.

Gemeenschapscommissie) verdient het aanbeveling om een meer neutrale term te kiezen, bijvoorbeeld “de bevoegde diensten voor jeugdhulp”.

Artikel 5

8. Luidens artikel 5, § 2, eerste lid, van het ontwerp geldt “[h]et recht op de huurtoelage van onbeperkte duur (...) als de aanvrager of één van diens gezinsleden bejaard of gehandicapt is op de dag waarop de aanvraag wordt ingediend”.

In artikel 5, § 1, derde lid, van het ontwerp wordt bepaald dat als één van de leden van het gezin, dat een huurtoelage van beperkte duur geniet, definitief als mindervalide wordt erkend, de huurtoelage (van beperkte duur) wordt toegekend voor onbeperkte duur na afloop van de lopende periode van vijf jaar, onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 9, § 3, van dit besluit. Een gelijkaardige regeling ontbreekt evenwel voor bejaarden. Dit betekent dat leden van het gezin die op het moment van de aanvraag geen vijfenzestig jaar oud zijn maar dat binnen de periode van vijf jaar worden, geen recht openen op een toelage van onbeperkte duur, terwijl dat wel het geval is voor de personen die op het ogenblik van de aanvraag vijfenzestig jaar oud zijn.

Het is niet duidelijk of voor het aldus gemaakte onderscheid een verantwoording kan worden gegeven die de toets aan het gelijkheidsbeginsel kan doorstaan. Op dit punt moet de Raad van State een voorbehoud maken.

Artikel 7

9. In artikel 7, § 2, eerste zin, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “het in artikel 1, 9°, van dit besluit bedoelde samengestelde [lees: samengetelde] inkomen”. Indien het de bedoeling is om te verwijzen naar het “gezinsinkomen” zoals gedefinieerd in artikel 1, 9°, van het ontwerp, dient naar dit begrip te worden verwezen.

Artikel 9

10. Luidens artikel 9, § 2, van het ontwerp moet de ongeschikte woning, waarvan na onderzoek geacht wordt dat ze niet voldoet aan de door de minister vastgestelde kwaliteitsnormen, door de aanvrager betrokken zijn gedurende een ononderbroken periode van minstens⁷ twaalf maanden die rechtstreeks voorafgaat aan het betrekken van de geschikte woning.

De Raad van State ziet niet in waarom dat criterium pertinent zou zijn om de huurtoelage (en zelfs de herhuisvestingstoelage) toe te kennen. Wanneer iemand een ongeschikte woning, die niet voldoet aan de vastgestelde kwaliteitsnormen, bewoont, zal hij, mede in het licht van het recht op behoorlijke huisvesting zoals bepaald in artikel 23 van de Grondwet, zo spoedig mogelijk moeten verhuizen, en dit onafhankelijk van de duur tijdens dewelke hij die woning

⁷ Het woord “minstens” dat voorkomt in de Nederlandse tekst, ontbreekt evenwel in de Franse tekst.

betrekt. Door de ontworpen regeling worden daarentegen personen aangemoedigd om minstens twaalf maanden in een ongeschikte woning te blijven wonen om in aanmerking te komen voor de toelage.

11. In artikel 9, § 3, van het ontwerp wordt bepaald dat om de huurtoelage van onbeperkte duur te genieten, de in artikel 5, § 2, van het ontwerp bedoelde aanvrager een geschikte en aangepaste woning moet betrekken. Het is niet duidelijk waarom deze verplichting ook niet geldt voor de in artikel 5, § 1, van het ontwerp bedoelde aanvrager van een huurtoelage van beperkte duur.

Artikel 15

12. Luidens artikel 15, vierde lid, van het ontwerp is de overdracht van schuldvordering enkel mogelijk ten gunste van instellingen die op de door de minister vast te stellen lijst staan.

Het is niet duidelijk wat hiermee precies wordt bedoeld. Indien die bepaling ertoe strekt erin te voorzien dat de betaling van de toelagen kan gebeuren aan de bedoelde instellingen in plaats van aan de begunstigde, zou dit beter alzo in de tekst worden bepaald.

Artikel 16

13. Volgens artikel 16, 3°, van het ontwerp dient de aanvrager en zijn echtgeno(o)t(e) of de persoon met wie hij samenleeft, zich ertoe te verbinden dat, met uitzondering van kinderen geboren of geadopteerd door één van de gezinsleden, de geschikte woning enkel wordt betrokken door personen die op het ogenblik van de indiening van de aanvraag tot het gezin behoren.

Een dergelijk algemeen verbod staat echter op gespannen voet met het recht op gezinsleven zoals dit wordt gewaarborgd door artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens.

Artikel 16, 3°, dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 20

14. Luidens artikel 20, eerste lid, van het ontwerp kan bij weigering van een aanvraag, beslissing tot opheffing van het recht op de huurtoelage of verzoek tot terugbetaling van de ontvangen sommen, de aanvrager beroep instellen bij de regering of bij de daartoe door de regering gemachtigde ambtenaar. Bij gebrek aan een beslissing binnen de bepaalde termijnen, wordt de beslissing tot weigering bevestigd (artikel 20, vijfde lid).

Aldus wordt een beroep gedaan op het procedé van de stilzwijgende beslissing.

Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, er reeds meerdere malen heeft op gewezen, zijn aan een stilzwijgende besluitvorming een aantal nadelen zijn verbonden. Zo is een

dergelijk procedé in de eerste plaats niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als uitdrukkelijk genomen beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald houdt het procedé van de stilzwijgende beslissing hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, doch daarom niet minder verstreckende wijze, in het gedrang kunnen komen. In de tweede plaats kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole erop kan bemoeilijken.

Artikel 20, vijfde lid, van het ontwerp wordt dan ook best herzien.

Artikel 21

15. In artikel 21 van het ontwerp wordt gewag gemaakt van de term “gezondheidsindex”.

De “gezondheidsindex” is geen vaststaand juridisch begrip. De term verwijst naar het prijsindexcijfer dat berekend wordt voor de toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ‘ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van ‘s lands concurrentievermogen’, bekrachtigd bij de wet van 30 maart 1994 ‘houdende sociale bepalingen’.

Men verwijze dan ook naar de genoemde bepaling of neme een definitie van “gezondheidsindex” op in het te nemen besluit.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'instaurer une allocation de relogement pour les locataires de logements situés dans la Région de Bruxelles-Capitale.

L'allocation de relogement est constituée d'une allocation de déménagement ou d'une allocation loyer. L'allocation loyer peut être à durée déterminée ou indéterminée. Le projet fixe les conditions et la procédure d'octroi de ces allocations.

Le projet est appelé à se substituer à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 décembre 2004 'instituant une allocation de déménagement-installation et d'intervention dans le loyer'.

3.1. La plupart des dispositions de l'arrêté en projet trouvent leur fondement juridique dans les articles 130, 131, 134 et 135 de l'ordonnance du 17 juillet 2003 'portant le Code bruxellois du Logement' (ci-après : le Code du Logement), combiné ou non avec l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux institutions bruxelloises'.

3.2.1. On notera toutefois que certaines dispositions de l'arrêté en projet sont dépourvues de fondement juridique ou qu'elles ne sont pas conformes au fondement juridique.

3.2.2. L'article 1^{er}, 4°, e), du projet habilite notamment les agents des centres public d'action sociale (ci-après : CPAS) à constater le respect des normes de qualité. Le Code du Logement ne procure toutefois pas de fondement juridique à cette fin¹.

3.2.3. L'article 134, § 2, du Code du Logement charge le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le gouvernement) de fixer le mode de calcul des aides, « en fonction notamment » d'un certain nombre de critères.

L'article 4, §§ 2 à 4, du projet fixe les critères de calcul de l'allocation loyer. À cet effet, il ne tient toutefois pas compte du critère « situation géographique du bien » mentionné à l'article 134, § 2, 3°, du Code du Logement.

Dès lors, on prendra également ce critère en considération pour calculer l'allocation loyer.

3.2.4 Selon l'article 19 du projet, « [s]ans préjudice des dispositions du Code Pénal ou de poursuites judiciaires en application de l'[a]rrêté royal du 31 mai 1933 ['concernant les déclarations à faire en matière de subventions et allocations'], des dispositions des articles 55 à 58 des lois sur la comptabilité de l'État coordonnées le 17 juillet 1991, ou d'autres dispositions plus restrictives, le bénéficiaire d'allocations est tenu de les rembourser ainsi que les intérêts légaux lorsqu'il a fait une déclaration inexacte ou incomplète en vue d'obtenir² les avantages conférés par le présent arrêté ou en cas de non-respect des engagements souscrits ».

On notera à cet égard que le remboursement de subventions est déjà réglé par l'article 94 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 'portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle'. Dans la mesure où l'article 19 viserait à renforcer la

¹ Ce qui d'ailleurs ne serait pas non plus possible dans le cadre de l'exercice d'une compétence régionale.

² Les mots « of behouden » figurant dans le texte néerlandais, n'ont toutefois pas d'équivalent dans le texte français.

rigueur du dispositif actuel de l'article 94 susmentionné³, force est de constater qu'un fondement juridique à cette fin fait défaut.

3.2.5. L'article 23⁴ du projet prévoit la possibilité d'octroyer une indemnisation forfaitaire unique au CPAS qui a avancé au bénéficiaire le montant de l'allocation loyer pour autant que l'administration accepte la demande, conformément à l'article 14 de l'arrêté envisagé. Le ministre ou le secrétaire d'État qui a le Logement dans ses attributions (ci-après : le ministre) doit déterminer le montant et les modalités de cette indemnisation.

Il est à noter que ni les articles 130, 131, 134 et 135 du Code du Logement, ni une autre de ses dispositions n'habilitent le gouvernement à octroyer une « indemnisation forfaitaire unique » à un CPAS qui, dans le cadre de sa mission légale, a avancé des fonds à une personne.

À moins que les auteurs du projet puissent encore désigner une autre disposition susceptible de lui procurer néanmoins un fondement juridique, l'article 23 sera distrait du projet.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Un profond remaniement du texte s'impose du point de vue de la correction de la langue, plus particulièrement en ce qui concerne le texte néerlandais.

Citons, à titre d'exemple :

- intitulé du chapitre I : dans le texte néerlandais, on écrira « Definities » au lieu de « Omschrijvingen » ;
- article 7, § 2, première phrase : dans le texte néerlandais, on écrira « samengetelde inkomen » au lieu de « samengestelde inkomen »⁵.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

5. Dans le texte néerlandais du troisième alinéa du préambule, on mentionnera la date exacte (17 juillet 2003) de l'ordonnance 'portant le Code bruxellois du Logement'.

³ À savoir la majoration de l'allocation à rembourser à concurrence des intérêts légaux et également son remboursement obligatoire en cas de déclaration inexacte ou incomplète en vue d'obtenir les avantages octroyés par cet arrêté.

⁴ Le texte néerlandais du projet comporte deux articles 23. L'observation porte sur l'article 23 mentionné en premier.

⁵ Sans préjudice de l'observation concernant l'article 7 du projet.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

6. L'article 4, § 1^{er}, du Code du Logement impose des exigences (lire : des normes de qualité) en matière de sécurité, de salubrité et d'équipements des logements. Il délègue au gouvernement le pouvoir d'arrêter des normes complémentaires ou spécifiques pour certaines catégories de logements (article 4, § 2, du Code du Logement).

L'article 1^{er}, 4^o, e), du projet confère au ministre le pouvoir réglementaire de fixer les normes de qualité. Cette délégation ne peut pas être considérée comme portant sur des mesures de nature subsidiaires. Elle porte au contraire sur des aspects essentiels pour lesquels le gouvernement est en outre uniquement habilité à fixer des normes complémentaires ou spécifiques pour certaines catégories de logements.

Il s'impose dès lors de supprimer cette délégation ainsi que toutes les références qui y sont faites dans le projet ⁶.

7. Dans le texte français de l'article 1^{er}, 17^o, du projet, il est question de « Conseiller de l'aide à la jeunesse » et, dans le texte néerlandais, de « adviseur bij de hulpverlening aan de jeugd ». La terminologie utilisée pour désigner ces services pouvant varier en fonction de la communauté (de même, le cas échéant, en ce qui concerne la Commission communautaire commune), il est recommandé d'utiliser une dénomination plus neutre, telle que par exemple « les services compétents de l'aide à la jeunesse ».

Article 5

8. Selon l'article 5, § 2, alinéa 3, du projet, « [l]e droit à l'allocation loyer à durée indéterminée est ouvert si le demandeur ou l'un des membres de son ménage est une personne âgée et/ou handicapée à la date d'introduction de la demande ».

L'article 5, § 1^{er}, alinéa 3, du projet dispose que lorsque l'un des membres du ménage bénéficiant de l'allocation de loyer à durée déterminée est reconnu comme handicapé à titre définitif, l'allocation loyer (à durée déterminée) est octroyée à durée indéterminée à l'issue de la période quinquennale entamée, sous réserve des dispositions de l'article 9, § 3, de cet arrêté. Un dispositif similaire fait toutefois défaut pour les personnes âgées. Cela signifie que, contrairement aux personnes âgées de soixante-cinq ans au moment de la demande, les membres du ménage qui n'ont pas atteint cet âge à ce moment, mais qui l'atteindront au cours de la période quinquennale, n'ouvrent pas le droit à une allocation à durée indéterminée.

On n'aperçoit pas si la distinction ainsi opérée peut être justifiée au regard du principe d'égalité. Le Conseil d'État se doit d'émettre une réserve sur ce point.

⁶ Voir par exemple les articles 1^{er}, 5^o, 9, § 2, 13, § 3, alinéa 2, et 16, 3^o, du projet.

Article 7

9. À l'article 7, § 2, première phrase, du projet, il est question de « revenus globalisés visés à l'article 1^{er}, 9° du présent arrêté ». Si l'intention est de viser les « revenus du ménage », tels qu'ils sont définis à l'article 1^{er}, 9°, du projet, il s'impose de faire référence à cette notion.

Article 9

10. Selon l'article 9, § 2, du projet le logement inadéquat reconnu après enquête comme ne correspondant pas aux normes de qualité définies par le ministre doit avoir été occupé par le demandeur pendant une période ininterrompue de douze mois (au moins)⁷ précédant directement l'occupation du logement adéquat.

Le Conseil d'État n'aperçoit pas pourquoi ce critère serait pertinent pour octroyer l'allocation loyer (et même l'allocation de relogement). Si quelqu'un occupe un logement inadéquat qui ne répond pas aux normes de qualité fixées, il devra déménager dès que possible, compte tenu notamment du droit à un logement décent, tel qu'il est défini à l'article 23 de la Constitution, et ce indépendamment de la durée pendant laquelle il occupe le logement. Au contraire, le dispositif en projet encourage les personnes à rester au moins douze mois dans un logement inadéquat pour pouvoir prétendre à l'allocation.

11. L'article 9, § 3, du projet dispose que pour bénéficier de l'allocation loyer à durée indéterminée, le demandeur visé à l'article 5, § 2, du projet doit occuper un logement adéquat et adapté. On n'aperçoit pas pourquoi cette obligation ne s'applique pas non plus au demandeur d'une allocation loyer à durée déterminée visé à l'article 5, § 1^{er}, du projet.

Article 15

12. Selon l'article 15, alinéa 4, du projet, des cessions de créance ne peuvent être effectuées qu'en faveur des organismes dont la liste est déterminée par le ministre.

On n'aperçoit pas clairement la portée précise de cette disposition. Si elle a pour but de permettre que les allocations soient payées aux organismes visés plutôt qu'au bénéficiaire, il serait préférable de le mentionner en ces termes dans le texte.

Article 16

13. Selon l'article 16, 3°, du projet, le demandeur et son conjoint ou la personne avec laquelle il vit maritalement s'engagent à ce que, hormis les enfants nés ou adoptés par un des membres composant le ménage, seules les personnes qui composent le ménage lors de l'introduction de la demande occupent le logement adéquat.

⁷ Le mot « minstens » figurant dans le texte néerlandais, n'a toutefois pas d'équivalent dans le texte français.

Une telle interdiction générale est cependant contraire au droit à la vie familiale consacré par l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

L'article 16, 3°, sera dès lors distrait du projet.

Article 20

14. Selon l'article 20, alinéa 1^{er}, du projet, en cas de rejet de la demande, de décision de suppression du droit à l'allocation loyer ou de demande de remboursement des montants perçus, le demandeur peut introduire un recours devant le gouvernement ou devant le fonctionnaire délégué à cette fin par le gouvernement. À défaut de décision dans les délais prévus, la décision de rejet est confirmée (article 20, alinéa 5).

On recourt ainsi au procédé de la décision tacite.

Comme le Conseil d'État, section de législation, l'a déjà souligné à plusieurs reprises, ce procédé présente un certain nombre d'inconvénients. Ainsi, tout d'abord, un tel procédé ne contribue pas à la sécurité juridique, ne fût-ce qu'en raison de l'absence d'une quelconque décision écrite, ce qui pourrait donner lieu à des problèmes quant à l'administration de la preuve, et parce qu'en principe une décision tacite ne doit pas être notifiée ni publiée dans les mêmes formes que les décisions expresses, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes d'accessibilité et de contestation de telles décisions tacites. Plus particulièrement, le procédé de la décision tacite risque de ce fait d'impliquer davantage une violation des intérêts de tiers, lesquels sont susceptibles d'être affectés d'une manière certes implicite, mais non moins importante. Par ailleurs, le procédé de la décision tacite est susceptible de se heurter à l'intérêt général dans la mesure où un tel procédé peut emporter que certaines décisions soient prises de manière implicite sans préparation minutieuse ni mise en balance de tous les intérêts en présence. Enfin, ces décisions sont évidemment dépourvues de motivation formelle, ce qui rend éventuellement malaisé le contrôle de leur légalité.

Mieux vaudrait dès lors revoir l'article 20, alinéa 5, du projet.

Article 21

15. L'article 21 du projet mentionne la notion d' « indice santé ».

L' « indice santé » n'est pas une notion juridique constante. Le terme fait référence à l'indice des prix qui est calculé pour l'application de l'article 2 de l'arrêté royal du 24 décembre 1993 'portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays', confirmé par la loi du 30 mars 1994 'portant des dispositions sociales'.

Dès lors, on fera référence à la disposition précitée ou on définira l' « indice santé » dans l'arrêté envisagé.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT