CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 53.347/2
du 10 juin 2013

sur

un projet d'arrêté royal 'déterminant les conditions d'obtention d'une autorisation en tant qu'entreprise de sécurité maritime'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.347/2
van 10 juni 2013

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de voorwaarden tot het verkrijgen van een vergunning als maritieme veiligheidsonderneming'

Le 13 mai 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les conditions d'obtention d'une autorisation en tant qu'entreprise de sécurité maritime'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 10 juin 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 juin 2013.

*

Op 13 mei 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de voorwaarden tot het verkrijgen van een vergunning als maritieme veiligheidsonderneming'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 10 juni 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juni 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION GÉNÉRALE

Selon l'article 1er, 4°, le « dirigeant opérationnel » est la « personne telle que visée à l'article 13.21 de la loi [du 10 avril 1990 'réglementant la sécurité privée et particulière'] ».

Il ne peut être perdu de vue que la seconde phrase de l'article 13.21 de la loi du 10 avril 1990 charge le Roi de fixer les conditions auxquelles doit répondre l'intéressé.

L'application de l'arrêté en projet suppose donc que le Roi ait mis en œuvre cette habilitation.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

L'alinéa 1er doit être complété afin de mentionner que l'article 13.19 a été inséré dans la loi du 10 avril 1990 par la loi du 16 janvier 2013 'portant diverses mesures relatives à la lutte contre la piraterie maritime'.

DISPOSITIF

Article 1er

Pour définir l'expression « équipe de sécurité maritime », le 8° renvoie de manière expresse et spécifique à l'article 13.21 de la loi du 10 avril 1990.

Il serait plus indiqué de prévoir que cette expression désigne l'équipe qui assure la surveillance, la protection et la sécurité à bord du navire.

Article 2

En indiquant que « l'autorisation est octroyée pour une période de maximum deux ans et peut être renouvelée pour une période de maximum deux ans », l'alinéa 3 n'a d'autre objet que de rappeler une solution résultant déjà de l'article 13.20, § 2, alinéa 2, de la loi du 10 avril 1990.

Un tel rappel est inutile. Le rappel de l'obligation de respecter une règle résultant d'une disposition législative présente aussi l'inconvénient d'être de nature à induire en erreur sur la nature juridique exacte de la règle en question.

L'alinéa 3 sera donc omis.

Article 3

1. En ce qui concerne le 3°, comme l'a confirmé la fonctionnaire déléguée, l'intention de l'auteur du projet d'arrêté est d'imposer la communication du certificat d'assurance dont le modèle est fixé par l'arrêté royal du 27 juin 1991 'fixant les modalités relatives à l'assurance couvrant la responsabilité civile des entreprises de gardiennage et des services internes de gardiennage', en sa version résultant des modifications y apportées par le projet d'arrêté royal sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné l'avis 53.188/2 du 8 mai 2013.

La rédaction du 3° gagnerait à être revue pour mieux exprimer cette intention.

2. En vue de se conformer pleinement à l'article 13.20, § 1er, 1°, de la loi du 10 avril 1990, le 10° sera complété par les mots «, excepté dans les cas déterminés par le Ministre de l'Intérieur ».

Article 7

Le Conseil d'État n'aperçoit pas pourquoi l'article à l'examen ne fait pas mention des données visées à l'article 3, 15°.

En effet, les données que vise cette dernière disposition sont à mettre en rapport avec des obligations – relatives au nombre minimum de personnes composant une équipe qui surveille un navire, à leur tenue de travail et à leur équipement – pour lesquelles le projet d'arrêté royal 'réglant les méthodes et procédures applicables aux activités de surveillance et protection à bord de navires pour lutter contre la piraterie ainsi que la tenue de travail des membres de l'équipe de sécurité maritime', qui a fait l'objet de l'avis 53.345/2 donné ce jour, fixe diverses règles appelées à entrer en vigueur.

Le projet d'arrêté sera revu en conséquence.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKING

Luidens artikel 1, 4°, is de "operationeel leidinggevende" de "persoon zoals bedoeld in artikel 13.21 van de wet [van 10 april 1990 'tot regeling van de private en bijzondere veiligheid']".

Er mag niet uit het oog worden verloren dat de tweede zin van artikel 13.21 van de wet van 10 april 1990 de Koning ermee belast de voorwaarden vast te stellen waaraan de betrokkene moet beantwoorden.

De toepassing van het ontworpen besluit onderstelt dus dat de Koning die machtiging ten uitvoer heeft gelegd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Het eerste lid moet worden aangevuld zodat vermeld wordt dat artikel 13.19 in de wet van 10 april 1990 ingevoegd is bij de wet van 16 januari 2013 'houdende diverse maatregelen betreffende de strijd tegen maritieme piraterij'.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Bij de definiëring van het begrip "maritieme veiligheidsploeg", wordt in onderdeel 8° uitdrukkelijk en specifiek verwezen naar artikel 13.21 van de wet van 10 april 1990.

Het zou beter zijn te bepalen dat met dat begrip de ploeg wordt bedoeld die zorgt voor het toezicht, de bescherming en de veiligheid aan boord van een schip.

Artikel 2

Met de bepaling dat "de vergunning wordt verleend voor een periode van maximum twee jaar en (…) vernieuwd [kan] worden voor telkens opnieuw een maximumperiode van twee jaar", strekt het derde lid er enkel toe een regeling in herinnering te brengen die reeds voortvloeit uit artikel 13.20, § 2, tweede lid, van de wet van 10 april 1990.

Een dergelijke herhaling is nutteloos. Het herinneren aan de verplichting om een regel te respecteren die voortvloeit uit een wetgevende bepaling heeft ook het nadeel verwarring te kunnen stichten over de precieze juridische aard van de betrokken regel.

Het derde lid moet dus vervallen.

Artikel 3

1. Wat onderdeel 3° betreft, is het de bedoeling van de steller van het ontwerpbesluit, zoals de gemachtigde ambtenaar heeft bevestigd, op te leggen dat een verzekeringsattest wordt bezorgd waarvan het model vastgesteld is bij de versie van het koninklijk besluit van 27 juni 1991 'houdende vaststelling van nadere regels met betrekking tot de verzekering tot dekking van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de bewakingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten' zoals die voortvloeit uit de wijzigingen die daarin zijn aangebracht bij het ontwerp van koninklijk besluit waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State advies 53.188/2 van 8 mei 2013 heeft uitgebracht.

Het zou beter zijn de redactie van onderdeel 3° zo te herzien dat die bedoeling beter wordt weergegeven.

2. Om volledig in overeenstemming te zijn met artikel 13.20, § 1, 1°, van de wet van 10 april 1990, moet onderdeel 10° aangevuld worden met de woorden ", behalve in de door de minister van Binnenlandse Zaken bepaalde gevallen".

Artikel 7

Het is de Raad van State niet duidelijk waarom in het voorliggende artikel de gegevens genoemd in artikel 3, 15° niet worden vermeld.

De gegevens vermeld in de laatstgenoemde bepaling moeten immers in verband worden gebracht met verplichtingen - aangaande het minimumaantal personen waaruit een ploeg die toezicht uitoefent op een schip moet bestaan, hun werkkledij en hun uitrusting – met betrekking tot welke het ontwerp van koninklijk besluit 'tot regeling van de methodes en procedures van toepassing op de activiteiten van toezicht, bescherming en veiligheid aan boord van schepen om te strijden tegen piraterij, alsook van de werkkledij van de leden van de maritieme veiligheidsploeg', waarover heden in advies 53.345/2 is verstrekt, verscheidene regels vaststelt die in werking zullen treden.

Het ontwerpbesluit moet dienovereenkomstig worden herzien.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON Yves KREINS