



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 53.290/4
du 28 mai 2013

sur

un avant-projet de loi 'portant
création du cadre pour le
déploiement de systèmes de
transport intelligents et
modifiant la loi du
10 avril 1990 réglementant la
sécurité privée et particulière'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.290/4
van 28 mei 2013

over

een voorontwerp van wet 'tot
creatie van het kader voor het
invoeren van intelligente
vervoerssystemen en tot
wijziging van de wet van
10 april 1990 tot regeling van
de private en bijzondere
veiligheid'

Le 30 avril 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant création du cadre pour le déploiement de systèmes de transport intelligents et modifiant la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 28 mai 2013. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 mai 2013.

*

Op 30 april 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot creatie van het kader voor het invoeren van intelligente vervoerssystemen en tot wijziging van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 28 mei 2013. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 mei 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

L'avant-projet examiné a déjà été soumis une première fois à la section de législation du Conseil d'État et a fait l'objet de l'avis 52.783/4 donné le 4 mars 2013 ¹.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui impartit la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées par la section de législation. En pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

En ce qui concerne l'avant-projet examiné, tel est le cas des dispositions figurant à l'article 3, 19 à 27, à l'article 6, alinéas 3 et 4, et aux articles 12 et 13.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Compte tenu des modifications qui y ont été apportées, l'avant-projet examiné doit être soumis à nouveau à la procédure d'association des trois gouvernements de région, conformément à l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées, tout comme la demande d'avis, du 30 avril 2013.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller à l'accomplissement complet de cette formalité préalable.

¹ Lors du dépôt du projet au Parlement, celui-ci sera accompagné des deux avis le concernant.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

ARRÊTÉ DE PRÉSENTATION

L'avis de la section de législation étant demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les alinéas 1^{er} à 6 du préambule de l'arrêté de présentation seront omis ².

DISPOSITIF

Article 13

1. L'article 12, § 2, alinéa 6, en projet, de la loi du 10 avril 1990 'réglementant la sécurité privée et particulière' concerne la prise en charge des frais relatifs au traitement des appels « eCall ». Cette disposition est cependant rédigée de manière trop imprécise pour pouvoir déterminer à qui incombe ces coûts. Elle doit dès lors être revue afin d'exprimer plus clairement la volonté de son auteur, le cas échéant sous une forme négative.

2. L'article 12, § 3, alinéa 3, en projet, de la loi du 10 avril 1990, énonce :

« Le Roi fixe la liste des autorités qui peuvent accéder aux ensembles minimaux de données et aux autres données relatives aux eCall et aux eCall privés conservées par la centrale d'alarme ainsi que les modalités de cet accès ».

La transmission des données relatives aux eCall est nature à porter atteinte au respect de la vie privée. Il revient donc au législateur de fixer lui-même les règles principales relatives à la communication de ces données, conformément à l'article 22 de la Constitution. La disposition examinée, qui se limite à confier au Roi le soin de fixer la liste des autorités qui peuvent y accéder, n'est dès lors pas admissible.

*

² *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », formule F 6.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Het voorliggende voorontwerp werd al eerder voorgelegd aan de afdeling Wetgeving die daarover op 4 maart 2013 advies 52.783/4 heeft gegeven.¹

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen van de afdeling Wetgeving. In zo'n geval is een nieuwe raadpleging van de afdeling Wetgeving vereist, waarbij het advies dan alleen op de nieuwe bepalingen betrekking heeft.

In het voorliggende voorontwerp is dit het geval met de bepalingen opgenomen in artikel 3, 19 tot 27, in artikel 6, derde en vierde lid en in de artikelen 12 en 13.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Gelet op de wijzigingen die in het voorliggende voorontwerp zijn aangebracht, moeten de drie gewestregeringen opnieuw betrokken worden bij het uitwerken ervan, overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Het bij de adviesaanvraag gevoegde dossier bevat evenwel alleen de kopieën van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn toegezonden en die, net als de adviesaanvraag, dateren van 30 april 2013.

De steller van het ontwerp dient er dan ook op toe te zien dat aan deze voorafgaande vormvereiste volledig wordt voldaan.

¹ Bij de indiening van het ontwerp bij het Parlement moet het vergezeld zijn van de twee adviezen die erop betrekking hebben.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

INDIENINGSBESLUIT

Aangezien om het advies van de afdeling Wetgeving wordt verzocht met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten het eerste tot het zesde lid van de aanhef van het indieningsbesluit vervallen.²

DISPOSITIEF

Artikel 13

1. Het ontworpen artikel 12, § 2, zesde lid, van de wet van 10 april 1990 ‘tot regeling van de private en bijzondere veiligheid’ betreft het ten laste nemen van de kosten voor de behandeling van de “e-Calls”. Deze bepaling is echter te vaag gesteld om te kunnen uitmaken wie deze kosten op zich moet nemen. Ze moet dan ook worden herzien om de wil van haar steller duidelijker te vertolken, in voorkomend geval door ze negatief te formuleren.

2. Het ontworpen artikel 12, § 3, derde lid, van de wet van 10 april 1990, stelt het volgende:

“De Koning bepaalt de lijst van de autoriteiten die toegang hebben tot de minimum reeksen van gegevens en de andere gegevens met betrekking tot eCall en particuliere eCall die door de alarmcentrale worden bewaard evenals de modaliteiten van deze toegang”.

Het doorgeven van de gegevens over de eCalls kan afbreuk doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het staat dan ook aan de wetgever om, overeenkomstig artikel 22 van de Grondwet, zelf de belangrijkste regels inzake het meedelen van deze gegevens vast te stellen. De voorliggende bepaling, die zich ertoe beperkt de Koning op te dragen om de lijst op te maken van de autoriteiten die tot die gegevens toegang hebben, is dus niet aanvaardbaar.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, formule F 6.*