



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 53.283/4
du 27 mai 2013

advies 53.283/4
van 27 mei 2013

sur

over

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la portabilité des numéros
d'abonnés aux services de
communications électroniques'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
overdraagbaarheid van de
nummers van de abonnees van
elektronische
communicatiediensten'

Le 29 avril 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la portabilité des numéros d'abonnés aux services de communications électroniques'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 27 mai 2013. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence VANCRAVEBECK, auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mai 2013.

*

Op 29 april 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de overdraagbaarheid van de nummers van de abonnees van elektronische communicatiediensten'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 27 mei 2013. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence VANCRAVEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 mei 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. À l'alinéa 1^{er} du préambule, il n'y a pas lieu de mentionner l'intitulé de la loi du 25 avril 2007¹.
2. Aux alinéas 2 et 3, il n'y a pas lieu de mentionner les arrêtés royaux modificatifs ; par contre, il y a lieu de le faire à l'article 14².
3. L'attention de l'auteur est attirée sur les discordances de renvois entre le Rapport au Roi et le dispositif du projet³.
4. À l'article 12 du projet, selon l'article 11, § 7, 3^o, de la loi du 13 juin 2005 'relative aux communications électroniques', le Roi fixe notamment la méthodologie de détermination des coûts pour l'application de la portabilité des numéros et la répartition de ces coûts entre les parties concernées en tenant compte de ce que la tarification entre opérateurs liée à la fourniture de la portabilité des numéros est fonction du coût.

À cet égard, l'auteur du projet doit mieux établir, dans le rapport au Roi, que le système de prise en charge des coûts annuels de la banque de données de référence centrale, prévu à l'article 12, § 4, du projet respecte les principes qui découlent de l'article 11, § 7, 3^o. Plus précisément, il conviendrait d'expliquer en quoi les montants des différentes indemnités qui sont dues à l'asbl dans ce cadre correspondent bien aux coûts qui sont générés.

*

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 27.

² *Ibid.* recommandations n°s 29, 30 et 138, formule F 4-3-3.

³ À titre d'exemple le commentaire de l'article 10, au dernier alinéa, renvoie erronément à un 10^o qui ne définit pas la notion de « jour ouvrable ». Par ailleurs, le même article ne compte pas de paragraphe 9.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. In het eerste lid van de aanhef dient het opschrift van de wet van 25 april 2007 niet vermeld te worden ¹.
2. In het tweede en het derde lid dienen de wijzigende koninklijke besluiten niet vermeld te worden; in artikel 14 daarentegen dient dat wel gedaan te worden ².
3. De aandacht van de steller wordt gevestigd op de discrepanties, wat de verwijzingen betreft, tussen het verslag aan de Koning en het dispositief van het ontwerp ³.
4. In artikel 12 van het ontwerp bepaalt de Koning overeenkomstig artikel 11, § 7, 3°, van de wet van 13 juni 2005 ‘betreffende de elektronische communicatie’, inzonderheid de methode voor de vaststelling van de kosten voor de toepassing van de nummeroverdraagbaarheid en de verdeling van die kosten tussen de betrokken partijen, ermee rekening houdend dat de prijsstelling tussen operatoren met betrekking tot het aanbieden van nummeroverdraagbaarheid bovendien op de kosten is gebaseerd.

In dat opzicht dient de steller van het ontwerp in het verslag aan de Koning duidelijker aan te tonen dat het stelsel voor het ten laste nemen van de jaarlijkse kosten van de centrale referentiedatabank, waarin artikel 12, § 4, van het ontwerp voorziet, de principes in acht neemt die voortvloeien uit artikel 11, § 7, 3°. Meer bepaald zou het raadzaam zijn uit te leggen in welk opzicht de bedragen van de verschillende vergoedingen die in dat verband verschuldigd zijn aan de vzw precies overeenstemmen met de gemaakte kosten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 27.

² *Ibid.*, aanbevelingen 29, 30 en 138, formule F 4-3-3.

³ De laatste alinea van de bespreking van artikel 10 verwijst bijvoorbeeld verkeerdelijk naar een onderdeel 10° dat het begrip “werkdag” niet definieert. Hetzelfde artikel bevat voorts geen paragraaf 9.