



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 53.241/2
du 29 avril 2013

advies 53.241/2
van 29 april 2013

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
9 juin 1971 portant statut du
personnel du Bureau fédéral du
Plan'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
9 juni 1971 houdende het
statuut van het personeel van
het Federaal Planbureau'

Le 24 avril 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 9 juin 1971 portant statut du personnel du Bureau fédéral du Plan'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 29 avril 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, et Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 avril 2013.

*

Op 24 april 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juni 1971 houdende het statuut van het personeel van het Federaal Planbureau'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 29 april 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, en Jacques ENGLEBERT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 april 2013.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« De vraag om spoedbehandeling tot hoogdringendheid is gemotiveerd door de omstandigheid dat een aantal personeelsleden op zeer korte termijn, nl. 1 mei 2013, hun functie zouden moeten beëindigen, terwijl zij toepassing wensen te maken van de in dit besluit opgenomen bepalingen. In het belang van deze personeelsleden enerzijds en de goede werking van de instelling anderzijds wensen we hen deze toepassing toe te staan. Bovendien zijn de bepalingen dezelfde dan deze die voor het rijkspersoneel zijn beslist, maar hier omwille van het specifiek statuut van de leden van het planbureau, apart moeten worden genomen ».

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

PRÉAMBULE

L'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État impose de reproduire dans le préambule de l'arrêté la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis. Or, l'exposé de l'urgence dans le préambule du projet examiné diffère légèrement de celui dans la lettre de la demande d'avis. Il y a donc lieu de le modifier.

EXAMEN DU PROJET

Le projet d'arrêté royal à l'examen complète l'article 12 de l'arrêté royal du 9 juin 1971 'portant statut du personnel du Bureau fédéral du Plan' de deux paragraphes, dont le premier permet le maintien en activité au-delà de 65 ans du membre du personnel pour une durée maximale d'un an renouvelable, et le second prévoit que, pour obtenir ce maintien en activité au-delà de 65 ans, le membre du personnel introduit une demande dix-huit mois au plus tôt et six mois au plus tard avant sa date anniversaire (article 12, §§ 2 et 3, en projet).

Interrogé sur la question de savoir comment le projet entend réaliser l'objectif que se fixe son auteur, à savoir maintenir en activité plusieurs membres du personnel dont les fonctions prendront fin à court terme alors qu'aucune date d'entrée en vigueur n'est déterminée de sorte qu'il entrera en vigueur dix jours après sa publication, le fonctionnaire délégué a répondu :

« En ce qui concerne l'entrée en vigueur. Vous avez raison. L'entrée en vigueur de l'arrêté devrait être le 1^{er} mai 2013. L'urgence a été demandée afin de pouvoir utiliser les dispositions à partir du 1^{er} mai. Elle est motivée par le fait que des membres du Bureau du Plan souhaiteraient faire usage des dispositions prévues. En premier lieu, il s'agit de régler la situation du Commissaire au Plan qui a atteint ce 22 avril l'âge de 65 ans et qui par conséquent termine son mandat ce 30 avril 2013. Le dossier concernant la demande de maintien en activité (prolongation du mandat) du Commissaire au Plan a été ouvert en septembre dernier par une lettre adressée au Ministre d'Autorité. Il s'en est suivi un entretien au cours duquel le Ministre a confirmé son souhait d'accorder au Commissaire un maintien en activité pour une durée de 6 mois, le temps jugé nécessaire pour procéder au recrutement d'un nouveau Commissaire ».

De cette réponse, il apparaît que, sans mesure dérogatoire énoncée par le projet, le dispositif de l'article 12, § 3, en projet risque de ne pouvoir être, dans certains cas, matériellement respecté dès lors que même le délai minimum de six mois pour introduire une demande en vue du maintien en activité au-delà de 65 ans, sera, au 1^{er} mai, déjà expiré. C'est certainement le cas pour le Commissaire au Plan dont la date anniversaire de ses 65 ans était le 22 avril 2013.

Il y a dès lors lieu d'adapter le projet de manière à garantir la sécurité juridique dans l'application que son auteur entend en faire.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

“De vraag om spoedbehandeling tot hoogdringendheid is gemotiveerd door de omstandigheid dat een aantal personeelsleden op zeer korte termijn, nl. 1 mei 2013, hun functie zouden moeten beëindigen, terwijl zij toepassing wensen te maken van de in dit besluit opgenomen bepalingen. In het belang van deze personeelsleden enerzijds en de goede werking van de instelling anderzijds wensen we hen deze toepassing toe te staan. Bovendien zijn de bepalingen dezelfde dan deze die voor het rijkspersoneel zijn beslist, maar hier omwille van het specifiek statuut van de leden van het planbureau, apart moeten worden genomen”.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

AANHEF

Artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de motivering van het spoedeisende karakter die in de adviesaanvraag is opgegeven, moet worden overgenomen in de aanhef van het besluit. De motivering van de spoedeisendheid wordt in de aanhef van het onderzochte ontwerp evenwel enigszins anders geformuleerd dan in de brief met de adviesaanvraag. Ze behoort dus te worden gewijzigd.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Het ontwerp van koninklijk besluit voegt twee paragrafen toe aan artikel 12 van het koninklijk besluit van 9 juni 1971 ‘houdende statuut van het personeel van het Planbureau’. De eerste voorziet in de mogelijkheid om het personeelslid in actieve dienst te houden na de leeftijd van 65 jaar voor een hernieuwbare maximale duur van een jaar, en de tweede bepaalt dat het personeelslid, om in actieve dienst te kunnen blijven na de leeftijd van 65 jaar, een aanvraag indient ten vroegste achttien maanden en ten laatste zes maanden voor zijn 65^e verjaardag (ontworpen artikel 12, § 2 en § 3).

Op de vraag hoe het ontwerp tegemoetkomt aan de doelstelling van zijn steller, namelijk het in actieve dienst houden van meerdere personeelsleden die hun functie op korte termijn zullen neerleggen, terwijl geen datum van inwerkingtreding is vastgelegd en het ontwerp dus in werking zal treden tien dagen na de bekendmaking ervan, heeft de gemachtigde ambtenaar het volgende geantwoord:

“En ce qui concerne l’entrée en vigueur. Vous avez raison. L’entrée en vigueur de l’arrêté devrait être le 1^{er} mai 2013. L’urgence a été demandée afin de pouvoir utiliser les dispositions à partir du 1^{er} mai. Elle est motivée par le fait que des membres du Bureau du Plan souhaiteraient faire usage des dispositions prévues. En premier lieu, il s’agit de régler la situation du Commissaire au Plan qui a atteint ce 22 avril l’âge de 65 ans et qui par conséquent termine son mandat ce 30 avril 2013. Le dossier concernant la demande de maintien en activité (prolongation du mandat) du Commissaire au Plan a été ouvert en septembre dernier par une lettre adressée au Ministre d’Autorité. Il s’en est suivi un entretien au cours duquel le Ministre a confirmé son souhait d’accorder au Commissaire un maintien en activité pour une durée de 6 mois, le temps jugé nécessaire pour procéder au recrutement d’un nouveau Commissaire”.

Uit dat antwoord blijkt dat, zonder afwijkende regeling in het ontwerp, het risico bestaat dat het dispositief van het ontworpen artikel 12, § 3, in bepaalde gevallen praktisch niet nageleefd zal kunnen worden aangezien de minimumtermijn van zes maanden om een aanvraag in te dienen om in actieve dienst te blijven na de leeftijd van 65 jaar al op 1 mei verstreken zal zijn. Dat is zeker het geval voor de Commissaris van het Plan van wie de 65^e verjaardag viel op 22 april 2013.

Het ontwerp dient derhalve aangepast te worden zodanig dat de rechtszekerheid gewaarborgd wordt bij de toepassing die de steller ervan beoogt.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Yves KREINS