



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.222/1
van 21 mei 2013

avis 53.222/1
du 21 mai 2013

over

sur

een wetsvoorstel 'tot wijziging
van de wetgeving wat de
invoering van het recht van de
elektronische economie betreft'
(*Parl.St.* Kamer 2012-13,
nr. 53-2745/001)

une proposition de loi
'modifiant la législation en ce
qui concerne l'instauration du
droit de l'économie
électronique' (*Doc.Parl.*,
Chambre, 2012-2013,
n° 53-2745/001)

Op 22 april 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen, een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de wetgeving wat de invoering van het recht van de elektronische economie betreft' (*Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2745/001).

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 mei 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 mei 2013.

*

Le 22 avril 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant la législation en ce qui concerne l'instauration du droit de l'économie électronique' (*Doc.Parl.*, Chambre, 2012-2013, n° 53-2745/001).

Le projet a été examiné par la première chambre le 7 mai 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 mai 2013.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL VAN WET

1. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe in boek XII van het Wetboek van economisch recht¹ een titel 2, “Bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen, elektronische archivering, elektronische aangetekende zending, elektronische tijdsregistratie en certificatediensten”, in te voegen. In samenhang hiermee worden in, respectievelijk, de boeken I en XV van het wetboek de definities en de rechtshandhabingsbepalingen ingevoegd die eigen zijn aan de voornoemde titel 2.

Enerzijds bestaat de voornoemde titel uit bepalingen die zijn overgenomen uit de wet van 9 juli 2001 ‘houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen en certificatediensten’². Anderzijds bevat de ontworpen titel een aantal bepalingen betreffende drie nieuwe diensten van de elektronische economie, te weten de elektronische archivering, de elektronische aangetekende zending en de elektronische tijdsregistratie.

Het wetsvoorstel bevat daarnaast een aantal wijzigingsbepalingen die ertoe strekken om in een reeks wetten van voornamelijk arbeidsrechtelijke aard de verwijzingen aan te passen naar de op te heffen wet van 9 juli 2001 en naar de wet van 15 mei 2007 ‘tot vaststelling van een juridisch kader voor sommige verleners van vertrouwensdiensten’, waarvan artikel 7 van het wetsvoorstel de intrekking beoogt. Ook artikel 1334 van het Burgerlijk Wetboek wordt gewijzigd, in die zin dat een lid wordt toegevoegd teneinde de bewijskracht te regelen van de digitale kopie van een onderhandse akte. Tevens wordt een overgangsregeling uitgewerkt met betrekking tot de verplichting om de in het voorgestelde artikel XII.25 bedoelde informatie aan de bevoegde dienst van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie mee te delen.

VORMVEREISTEN

2. De om advies voorgelegde regeling werd in een wetsvoorstel geïntegreerd en is daardoor vrijgesteld van het merendeel van de wettelijk voorgeschreven vormvereisten. Aangezien *in casu* de regeling slechts een onderdeel uitmaakt van een in essentie door de Regering uitgewerkte codificatie van de economische wetgeving, valt dergelijke werkwijze niet toe te juichen daar deze tot gevolg heeft dat voor bepaalde, – weliswaar veeleer beperkte – onderdelen van het wetboek een afwijkende administratieve procedure van totstandkoming wordt gevolgd, inzonderheid wat de na te leven vormvereisten betreft.

¹ Titel 1 van boek XII wordt in het Wetboek van economisch recht ingevoegd door het voorontwerp van wet waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 13 mei 2013 advies 53.185/1 heeft uitgebracht (voorontwerp van wet ‘houdende invoeging van het Boek XII, “Recht van de elektronische economie”, in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan boek XII en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan boek XII, in de boeken I en XV van het Wetboek van economisch recht’). Een ander voorontwerp van wet, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 13 mei 2013 advies 53.186/1 uitbracht, strekt ertoe een artikel XII.5 in te voegen in titel 1 van het Wetboek van economisch recht (voorontwerp van wet ‘houdende invoeging van artikel XII.5 in het boek XII, “Recht van de elektronische economie” van het Wetboek van economisch recht’).

² De wet van 9 juli 2001 heeft Richtlijn 1999/93/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 1999 ‘betreffende een gemeenschappelijk kader voor elektronische handtekeningen’ in het interne recht omgezet. Artikel 6 van het wetsvoorstel strekt tot het opheffen van de betrokken wet.

3. De nieuwe bepalingen van titel 2 van boek XII van het Wetboek van economisch recht met betrekking tot de elektronische archivering, de elektronische aangetekende zending en de elektronische tijdsregistratie, bevatten technische specificaties of voorschriften in de zin van Richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’. Dergelijke specificaties of voorschriften moeten overeenkomstig de artikelen 8 en 9 van de voornoemde richtlijn worden aangemeld bij de Europese Commissie en kunnen pas worden aangenomen nadat een wachttijd is doorlopen en eventuele opmerkingen van de Europese Commissie zijn in acht genomen. Niet-aangemelde specificaties of voorschriften zijn niet-tegenwerpbaar³.

De gemachtigde wijst er in dat verband op dat maatregelen die waren vervat in een eerder wetsvoorstel met betrekking tot de elektronische aangetekende zending⁴ al aangemeld zijn geworden bij de Europese Commissie en dat deze laatste daartegen geen bezwaren heeft ingebracht binnen de wachttijd.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, dient wat dat betreft evenwel op te merken dat het wetsvoorstel waarop wordt gedomd door de gemachtigde, uitsluitend betrekking had op de elektronisch aangetekende zending en bijgevolg niet tevens op de elektronische tijdsregistratie en de elektronische archivering, zoals in het voorliggende wetsvoorstel het geval is. Daarenboven wordt in artikel 8, lid 1, derde alinea, van de richtlijn, uitdrukkelijk bepaald dat een nieuwe aanmelding aan de Europese Commissie dient te gebeuren indien in een eerder aangemeld ontwerp “voor een technisch voorschrift significante wijzigingen [worden aangebracht] die een verandering van [onder meer] het toepassingsgebied [...] tot gevolg hebben”.

De conclusie is derhalve dat het wetsvoorstel moet worden aangemeld bij de Europese Commissie en dat vervolgens de wachttijd dient te worden gerespecteerd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Het om advies voorgelegde voorstel van wet beoogt een titel 2 in te voegen in boek XII van het Wetboek van economisch recht. De aldus in boek XII in te voegen regeling moet worden gelezen in samenhang met andere onderdelen van het wetboek, zoals onder meer dat waarin de algemene begrippen worden omschreven en dat het voorwerp uitmaakt van een ander ontwerp van wet, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, weliswaar al advies heeft uitgebracht⁵, maar dat nog geen wet is geworden. Wat de in de artikelen 4 en 5 van het voorstel vermelde opsporings- en vaststellingsbevoegdheden en straffen betreft, moet worden vastgesteld dat deze worden ingeschreven in een afdeling van boek XV van het wetboek, dat

³ HvJ 26 september 2000, zaak C-443/98, *Unilever Italia*, *Jur.* 2000, I-7535. Zie eerder HvJ 30 april 1996, zaak C-194/94, *CIA Security*, *Jur.* 1996, I-2201.

⁴ Het betreft het wetsvoorstel ‘houdende diverse bepalingen inzake werklastvermindering en informatiseringsvooruitgang binnen justitie’, Amendement nr. 2 van mevrouw Lahaye-Battheu, *Parl.St.* Kamer, DOC 53 (2011-2012), 1804/004.

⁵ Advies 53.086/1 van de Raad van State, afdeling Wetgeving, van 16 april 2013 over een voorontwerp van wet ‘houdende invoeging van titel 1 “Algemene definities” in boek I “Definities” van het Wetboek van economisch recht’.

evenwel nog niet is tot stand gekomen en waaromtrent de Raad van State, afdeling Wetgeving, enkel de overeenstemming kan nagaan met het voorontwerp van wet waarover hij op 6 maart 2013 advies heeft uitgebracht⁶. Tot slot dienen de specifieke regels die in de ontworpen titel 2 van boek XII van het wetboek met betrekking tot de erin beschreven diensten zijn vervat, te worden gelezen met inachtneming van de algemene regeling die in titel 1 van hetzelfde boek is uitgewerkt betreffende de elektronische diensten en die het voorwerp uitmaakt van twee andere ontwerpen van wet waarover de Raad van State op 13 mei 2013 advies heeft verleend⁷.

Als gevolg van de geschetste werkwijze wordt het onderzoek van het voorliggende ontwerp en van het wetboek als geheel bemoeilijkt.

5. De ontworpen titel 2 van boek XII bestaat voor een deel uit bepalingen die ongewijzigd zijn overgenomen uit de reeds genoemde wet van 9 juli 2001. De Raad van State, afdeling Wetgeving, verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder werden onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar de desbetreffende adviezen. Enkel bepalingen die volledig nieuw zijn of die wijzigingen hebben ondergaan die niet het gevolg zijn van eerdere adviezen van de Raad van State, afdeling Wetgeving, moeten derhalve het voorwerp uitmaken van het te geven advies. Het verdient evenwel aanbeveling dat in de memorie van toelichting de vindplaats zou worden vermeld van de eerdere adviezen die de Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft gegeven over in het ontwerp opgenomen bepalingen.

6. De tekst van het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, om advies voorgelegde voorstel van wet is onvolledig. Diverse bepalingen van het voorstel verwijzen weliswaar naar bijlagen I tot VII, maar er wordt niet vermeld op welke wijze die bijlagen moeten worden ingevoegd in het wetboek. De beoogde bijlagen zijn evenmin aan het wetsvoorstel toegevoegd⁸. De tekst van het wetsvoorstel moet derhalve worden aangevuld met een aantal bepalingen waarin wordt aangegeven op welke wijze de betrokken bijlagen in het wetboek worden ingevoegd en die bijlagen dienen uiteraard op een technisch-correcte wijze te worden toegevoegd aan het wetsvoorstel⁹.

⁶ Advies 52.800/1 van 6 maart 2013 over een voorontwerp van wet 'houdende invoeging van boek XV, "Rechtshandhaving" in het Wetboek van economisch recht'.

⁷ Advies 53.185/1 van 13 mei 2013 over een voorontwerp van wet 'houdende invoeging van het Boek XII "Recht van de elektronische economie", in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan boek XII en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan boek XII, in de boeken I en XV van het Wetboek van economisch recht', en advies 53.186/1 van 13 mei 2013 over een voorontwerp van wet 'houdende invoeging van artikel XII.5 in het boek XII, "Recht van de elektronische economie" van het Wetboek van economisch recht'.

⁸ De tekst van de betrokken bijlagen is naderhand wel door de gemachtigde aan de Raad van State bezorgd.

⁹ Daartoe kan ervoor worden geopteerd om de ontbrekende bijlagen in een nog te publiceren addendum van het voorliggende parlementair document op te nemen, dan wel kunnen de ontbrekende bijlagen worden opgenomen in een afzonderlijk, correctief parlementair document. Voor de wijze van invoeging of vervanging van bijlagen, zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen nrs. 173 en 174, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

OPSCHRIFT

7. De draagwijdte van de voorgestelde regeling kan op een meer volledige wijze worden weergegeven in het opschrift van het wetsvoorstel. Naar analogie van het opschrift van gelijkaardige wetsontwerpen waarbij andere onderdelen worden ingevoegd in het Wetboek van economisch recht, kan de redactie van het opschrift worden aangepast als volgt:

“Voorstel van wet houdende invoeging van een titel 2, ‘Bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen, elektronische archivering, elektronische aangetekende zending, elektronische tijdsregistratie en certificatediensten’, in boek XII van het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan de voornoemde titel 2, en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan dezelfde titel, in de boeken I en XV van het Wetboek van economisch recht”¹⁰.

DISPOSITIEF

Artikel 3

Ontworpen artikel XII.24

8. Er dient op te worden toegezien dat de uitsluitingsregeling van het voorgestelde artikel XII.24, § 3, van het Wetboek van economisch recht niet leidt tot overlappingen of contradicties met andere wetsbepalingen die een regeling bevatten inzake de bewijswaarde van elektronische gegevens. Te denken valt in dat verband aan artikel 36/1 van de wet van 21 augustus 2008 ‘houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen’. In zoverre die wetsbepaling een ruimer toepassingsveld zou hebben dan enkel het eHealth-platform¹¹, zouden ermee documenten kunnen worden bedoeld die niet onder de uitsluitingsbepaling van het voorgestelde artikel XII.24, § 3, vallen, zodat de voorgestelde titel 2 alsnog van toepassing zou worden op de voornoemde documenten.

Meer in het algemeen kan de steller van het voorstel worden aanbevolen om na te gaan of de uitsluitingsbepaling van het voorgestelde artikel XII.24, § 3, effectief de overheidssystemen¹² omvat die men wel degelijk van de toepassing van de voorgestelde titel 2 van boek XII van het Wetboek van economisch recht wil uitsluiten en of geen andere dergelijke systemen ongewild worden uitgesloten.

¹⁰ Met het aldus voorgestelde opschrift wordt tevens beter de samenhang weergegeven met andere normatieve teksten die onderdeel zijn van het complexe codificatieproces op het vlak van de economische wetgeving.

¹¹ Zie in dat verband advies 51.401/1/2/3 van de Raad van State, afdeling Wetgeving, van 20 juni 2012 over een voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen inzake gezondheid’, onder nrs. 21, 29 en 30 (*Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2600/001).

¹² Te denken valt onder meer aan overheidssystemen zoals *Tax-on-Web* of de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.

9. In het voorgestelde artikel XII.24, § 3, wordt uitgegaan van de specifieke omschrijving van componenten die worden “geleverd” door een administratieve overheid¹³. Op die wijze zou de indruk kunnen worden gewekt dat de voorgestelde bepaling uitsluitend doelt op de technische voorschriften met betrekking tot door de overheid ter beschikking gestelde infrastructuur en software, maar dat bijvoorbeeld de regeling met betrekking tot de bewijswaarde, die is vervat in het voorgestelde artikel XII.25, voor het overige van toepassing zou blijven. Dat lijkt evenwel niet de bedoeling te zijn. De redactie van het voorgestelde artikel XII.24 zou best worden aangepast ten einde dergelijke interpretatieproblemen en bijgevolg rechtsonzekerheid te voorkomen.

Hoofdstuk 3

10. Gelet op de draagwijdte van artikel 7 van het wetsvoorstel dient het opschrift van hoofdstuk 3 van het voorstel te luiden:

“Opheffings-, intrekings- en wijzigingsbepalingen”.

*

¹³ Het betreft componenten die worden gebruikt “voor elektronische handtekeningen, elektronische aangetekende zendingen en elektronische archivering”. Vraag is of niet tevens van de “elektronische tijdsregistratie” moet melding worden gemaakt.

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'insérer, dans le livre XII du Code de droit économique¹, un titre 2, intitulé « Certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques, l'archivage électronique, le recommandé électronique, l'horodatage électronique et les services de certification ». Corrélativement, les définitions et les dispositions d'application de la loi propres au titre 2 précité, sont insérées respectivement dans les livres I et XV du code.

D'une part, le titre précité est constitué de dispositions qui proviennent de la loi du 9 juillet 2001 'fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques et les services de certification'². D'autre part, le titre en projet comprend un certain nombre de dispositions relatives à trois nouveaux services d'économie électronique, à savoir l'archivage électronique, le recommandé électronique et l'horodatage électronique.

La proposition de loi contient en outre un certain nombre de dispositions modificatives visant à adapter, dans une série de lois se rapportant principalement au droit du travail, les références à la loi du 9 juillet 2001, à abroger, ainsi qu'à la loi du 15 mai 2007 'fixant un cadre juridique pour certains prestataires de services de confiance', que l'article 7 de la proposition de loi a pour objet de rapporter. L'article 1334 du Code civil est également modifié, en ce sens qu'un alinéa est ajouté afin de régler la valeur probante de la copie numérique d'un acte sous seing privé. Par ailleurs, la proposition prévoit un régime transitoire dans le cadre de l'obligation de communiquer au service compétent du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie les informations visées à l'article XII.25, proposé.

FORMALITÉS

2. Le dispositif soumis pour avis a été intégré dans une proposition de loi et est par conséquent dispensé de la plupart des formalités prescrites par la loi. Le dispositif ne formant en l'espèce qu'une partie d'une codification de la législation économique essentiellement élaborée par le Gouvernement, pareil procédé n'est pas de mise dès lors qu'il requiert une procédure administrative d'élaboration dérogatoire pour certaines parties – certes plutôt limitées –, en particulier en ce qui concerne les formalités à respecter.

¹ Le titre 1 du livre XII est inséré dans le Code de droit économique par l'avant-projet de loi sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné le 13 mai 2013 l'avis 53.185/1 (avant-projet de loi 'portant insertion du Livre XII, « Droit de l'économie électronique » dans le Code de droit économique, portant insertion des définitions propres au livre XII et des dispositions d'application de la loi propres au livre XII, dans les livres I et XV du Code de droit économique'). Un autre avant-projet de loi, sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné le 13 mai 2013 l'avis 53.186/1, vise à insérer un article XII.5 dans le titre 1 du Code de droit économique (avant-projet de loi 'portant insertion de l'article XII.5 dans le livre XII, « Droit de l'économie électronique » du Code de droit économique').

² La loi du 9 juillet 2001 a transposé en droit interne la directive 1999/93/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 1999 'sur un cadre communautaire pour les signatures électroniques'. L'article 6 de la proposition de loi vise à abroger la loi concernée.

3. Les nouvelles dispositions du titre 2 du livre XII du Code de droit économique relatives à l'archivage électronique, au recommandé électronique et à l'horodatage électronique, contiennent des spécifications ou des règles techniques au sens de la directive 98/34/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 juin 1998 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information'. De telles spécifications ou règles doivent, conformément aux articles 8 et 9 de la directive précitée, être notifiées à la Commission européenne et ne peuvent être adoptées qu'à l'expiration du délai d'attente et après avoir pris en considération les éventuelles remarques de la Commission européenne. Des spécifications ou règles qui n'ont pas été notifiées sont inopposables³.

À cet égard, le délégué précise que des mesures qui figuraient dans une proposition de loi antérieure relative au recommandé électronique⁴ ont déjà été notifiées à la Commission européenne et que cette dernière n'a pas émis d'objections à leur encontre dans le délai d'attente.

Le Conseil d'État, section de législation, se doit toutefois d'observer à ce propos que la proposition de loi visée par le délégué portait exclusivement sur le recommandé électronique et n'incluait donc pas l'horodatage électronique ni l'archivage électronique, contrairement à la proposition de loi à l'examen. En outre, l'article 8, paragraphe 1, 3^e alinéa, de la directive, dispose expressément qu'une nouvelle communication à la Commission européenne est requise si un projet de règle technique ayant fait l'objet d'une communication antérieure subit, « d'une manière significative, des changements qui auront pour effet de modifier [entre autres] le champ d'application [...] ».

Force est dès lors de conclure que la proposition de loi doit être notifiée à la Commission européenne et qu'ensuite, le délai d'attente doit être respecté.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. La proposition de loi soumise pour avis vise à insérer un titre 2 dans le livre XII du Code de droit économique. Le dispositif qui doit ainsi être inséré dans le livre XII, doit être lu en combinaison avec d'autres parties du code, notamment avec celle qui définit les notions générales et qui fait l'objet d'un autre projet de loi, sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a certes déjà donné un avis⁵, mais qui n'est pas encore devenu une loi. Concernant les compétences de recherche et de constatation et les sanctions visées aux articles 4 et 5 de la proposition, il y a lieu de constater que celles-ci sont inscrites dans une section du livre XV du code, qui n'a toutefois pas encore été concrétisé et dont le Conseil d'État, section de législation ne peut que

³ C.J., 26 septembre 2000, affaire C-443/98, Unilever Italia, *Jur.* 2000, I-7535. Voir précédemment C.J., 30 avril 1996, affaire C-194/94, CIA Security, *Jur.* 1996, I-2201.

⁴ Il s'agit de la proposition de loi 'portant diverses dispositions relatives à la réduction de la charge de travail et à la poursuite de l'informatisation au sein de la justice', Amendement n° 2 de Madame Lahaye-Battheu, *Doc. parl.*, Chambre, DOC 53 (2011-2012), 1804/004.

⁵ Avis 53.086/1 du Conseil d'État, section de législation, du 16 avril 2013 sur un avant-projet de loi 'portant insertion du titre 1 « Définitions générales » dans le livre I « Définitions » du Code de droit économique'.

vérifier la concordance avec l'avant-projet de loi sur lequel il a donné un avis le 6 mars 2013⁶. Enfin, il convient de lire les règles spécifiques figurant dans le titre 2, en projet, du livre XII du code relatif aux services qui y sont décrits en tenant compte du régime général élaboré dans le titre 1 du même livre concernant les services électroniques et faisant l'objet de deux autres projets de loi sur lesquels le Conseil d'État a donné un avis le 13 mai 2013⁷.

La méthode présentée ci-dessus complique l'examen du présent projet et du code dans son ensemble.

5. Le titre 2, en projet, du livre XII se compose en partie de dispositions tirées de la loi du 9 juillet 2001 précitée et reproduites telles quelles. En règle générale, le Conseil d'État, section de législation, sauf en cas de modification du contexte juridique, ne donne pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis antérieurs. Pour ces dispositions, il est renvoyé aux avis concernés. Seules les dispositions totalement nouvelles ou ayant subi des modifications qui ne résultent pas d'avis antérieurs du Conseil d'État, section de législation, doivent par conséquent faire l'objet du présent avis. Mieux vaudrait toutefois mentionner, dans l'exposé des motifs, les références des avis antérieurs donnés par le Conseil d'État, section de législation, sur les dispositions reproduites dans le projet.

6. Le texte de la proposition de loi soumise pour avis au Conseil d'État, section de législation, est incomplet. Plusieurs dispositions de la proposition font certes référence aux annexes I à VII mais il n'est pas indiqué comment insérer ces annexes dans le code. Les annexes visées n'ont pas davantage été ajoutées à la proposition de loi⁸. Il y a par conséquent lieu de compléter le texte de la proposition de loi par un certain nombre de dispositions précisant le mode d'insertion dans le code des annexes en question, qu'il convient bien entendu d'ajouter à la proposition de loi d'une manière techniquement correcte⁹.

⁶ Avis 52.800/1 du 6 mars 2013 sur un avant-projet de loi 'portant insertion du livre XV, « Application de la loi » dans le Code de droit économique'.

⁷ Avis 53.185/1 du 13 mai 2013 sur un avant-projet de loi 'portant insertion du Livre XII, « Droit de l'économie électronique » dans le Code de droit économique, portant insertion des définitions propres au livre XII et des dispositions d'application de la loi propres au livre XII, dans les livres I et XV du Code de droit économique', et avis 53.186/1 du 13 mai 2013 sur un avant-projet de loi 'portant insertion de l'article XII.5 dans le livre XII, « Droit de l'économie électronique » du Code de droit économique'.

⁸ Le texte des annexes concernées a toutefois été transmis ultérieurement au Conseil d'État par le délégué.

⁹ À cet effet, on peut choisir d'insérer les annexes manquantes dans un addendum au document parlementaire à l'examen, à publier, ou de les intégrer dans un document parlementaire correctif distinct. Pour savoir comment insérer ou remplacer des annexes, voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations n^{os} 173 et 174, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

EXAMEN DU TEXTE

INTITULÉ

7. L'intitulé de la proposition de loi pourrait refléter de manière plus complète la portée du dispositif proposé. Par analogie avec l'intitulé de projets de loi similaires ayant inséré d'autres parties dans le Code de droit économique, on pourrait adapter la rédaction de l'intitulé comme suit :

« Proposition de loi portant insertion d'un titre 2, 'Certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques, l'archivage électronique, le recommandé électronique, l'horodatage électronique et les services de certification', dans le livre XII du Code de droit économique, et portant insertion des définitions propres au titre 2 précité et des dispositions d'application de la loi propres au même titre, dans les livres I et XV du Code de droit économique »¹⁰.

DISPOSITIF

Article 3

Article XII.24 en projet

8. Il convient de veiller à ce que le régime d'exclusion inscrit à l'article XII.24, § 3, proposé, du Code de droit économique ne crée pas des doubles emplois ou des contradictions avec d'autres dispositions légales prévoyant un dispositif concernant la valeur probante de données électroniques. On pense dans ce cadre à l'article 36/1 de la loi du 21 août 2008 'relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth et portant diverses dispositions'. Dans la mesure où le champ d'application de cette disposition légale ne se limiterait pas à la seule plate-forme eHealth¹¹, des documents ne tombant pas sous l'application de la disposition d'exclusion de l'article XII.24, § 3, proposé, pourraient y être visés, de sorte que le titre 2 proposé s'appliquerait en définitive aux documents précités.

Plus généralement, il est conseillé à l'auteur de la proposition de vérifier si la disposition d'exclusion prévue à l'article XII.24, § 3, proposé, englobe effectivement les systèmes publics¹² que l'on souhaite justement exclure du champ d'application du titre 2, proposé, du livre XII du Code de droit économique, et si elle n'exclut pas involontairement d'autres systèmes similaires.

¹⁰ L'intitulé ainsi proposé permet en outre de mieux rendre compte de la cohérence avec d'autres textes normatifs qui font partie du processus complexe de codification au niveau de la législation économique.

¹¹ Voir à ce sujet l'avis 51.401/1/2/3 du Conseil d'État, section de législation, du 20 juin 2012 sur un avant-projet de loi 'portant dispositions diverses en matière de santé', observations 21, 29 et 30 (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-2600/001).

¹² On pense notamment à des systèmes publics tels que *Tax-on-Web* ou la Banque carrefour de la sécurité sociale.

9. L'article XII.24, § 3, proposé, se base sur la définition spécifique de composants qui sont « fournis » par une autorité administrative¹³. On pourrait ainsi donner l'impression que la disposition proposée vise exclusivement les règles techniques relatives à l'infrastructure et aux logiciels mis à disposition par l'autorité, mais que, par exemple, le dispositif concernant la valeur probante, inscrit à l'article XII.25 proposé, resterait d'application pour le surplus. Telle ne semble cependant pas être l'intention poursuivie. Mieux vaudrait dès lors adapter la formulation de l'article XII.24 proposé afin d'éviter pareils problèmes d'interprétation et, partant, toute insécurité juridique.

Chapitre 3

10. Eu égard à la portée de l'article 7 de la proposition de loi, l'intitulé du chapitre 3 de la proposition doit s'énoncer comme suit :

« Dispositions d'abrogation, de retrait et de modification ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME

¹³ Il s'agit de composants utilisés « pour les signatures électroniques, les courriers recommandés électroniques et l'archivage électronique ». La question se pose de savoir s'il ne faudrait pas aussi mentionner « l'horodatage électronique ».