



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 53.189/2
du 8 mai 2013

advies 53.189/2
van 8 mei 2013

sur

over

un projet d'arrêté royal
'concernant le rapport de
mission des entreprises de
sécurité maritime'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende het
opdrachtsverslag van de
maritieme
veiligheidsondernemingen'

Le 12 avril 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'concernant le rapport de mission des entreprises de sécurité maritime'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 8 mai 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 mai 2013.

*

Op 12 april 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een koninklijk besluit 'betreffende het opdrachtsverslag van de maritieme veiligheidsondernemingen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 8 mei 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 mei 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. Il y a lieu de compléter l'alinéa 1^{er} du préambule par la mention selon laquelle l'article 13.30 a été inséré dans la loi du 10 avril 1990 'réglementant la sécurité privée et particulière' par la loi du 16 janvier 2013 'portant diverses mesures à la lutte contre la piraterie maritime'.

2. Selon l'article 1^{er}, 4^o, le « dirigeant opérationnel » est la « personne telle que visée à l'article 13.21 de la loi [du 10 avril 1990 'réglementant la sécurité privée et particulière'] ».

Il ne peut être perdu de vue que la seconde phrase de l'article 13.21 de la loi précitée du 10 avril 1990 charge le Roi de fixer les conditions auxquelles doit répondre l'intéressé.

L'application de l'arrêté en projet suppose donc que le Roi ait mis en œuvre cette habilitation.

3. L'article 5 n'a d'autre objet que de rappeler une règle résultant déjà de l'article 13.32 de la loi précitée du 10 avril 1990.

Un tel rappel est inutile. Le rappel de l'obligation de respecter une règle résultant d'une disposition législative présente aussi l'inconvénient d'être de nature à induire en erreur sur la nature juridique exacte de la règle en question.

L'article 5 sera donc omis.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het eerste lid van de aanhef moet worden aangevuld met de vermelding dat artikel 13.30 is ingevoegd in de wet van 10 april 1990 ‘tot regeling van de private en bijzondere veiligheid’ bij de wet van 16 januari 2013 ‘houdende diverse maatregelen betreffende de strijd tegen maritieme piraterij’.

2. Luidens artikel 1, 4° is de “operationele leidinggevende” de “persoon zoals bedoeld in artikel 13.21 van de wet [van 10 april 1990 ‘tot regeling van de private en bijzondere veiligheid’]”.

Er mag niet over het hoofd worden gezien dat de tweede zin van artikel 13.21 van de voornoemde wet van 10 april 1990 de Koning ermee belast de voorwaarden vast te stellen waaraan de betrokkene moet voldoen.

De toepassing van het ontworpen besluit veronderstelt dus dat de Koning aan deze machtiging uitvoering heeft gegeven.

3. Artikel 5 heeft geen ander doel dan een regel te memoreren die reeds besloten ligt in artikel 13.32 van de voornoemde wet van 10 april 1990.

Zulk een memorering is nutteloos. Aan het memoreren van de verplichting om een regel in acht te nemen die voortvloeit uit een wetsbepaling is bovendien het bezwaar verbonden dat verwarring kan ontstaan betreffende het precieze rechtskarakter van de regel in kwestie.

Artikel 5 moet dus worden weggelaten.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Yves KREINS