



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.158/1
van 3 mei 2013

avis 53.158/1
du 3 mai 2013

over

sur

een voorontwerp van wet
‘betreffende de modernisering
van het arbeidsrecht en
houdende diverse bepalingen’

un avant-projet de loi ‘relatif à
la modernisation du droit du
travail et portant dispositions
diverses’

Op 3 april 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van haar dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘betreffende de modernisering van het arbeidsrecht en houdende diverse bepalingen’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 april 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 mei 2013.

*

Le 3 avril 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘relatif à la modernisation du droit du travail et portant dispositions diverses’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 3 avril 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 mai 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹ alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Luidens de memorie van toelichting streeft het om advies voorgelegde voorontwerp van wet hoofdzakelijk drie doelstellingen na:

- de verhoging van de interne grens van de arbeidsduur die oplegt om op een regelmatige manier inhaalrust toe te kennen bij overschrijding van de normale grenzen van de arbeidsduur;

- de uitbreiding van de mogelijkheid voor werknemers om een aantal bijkomende uren gepresteerd in geval van buitengewone vermeerdering van werk of onvoorziene noodzaak niet te compenseren door inhaalrust;

- het vermijden van meerdere onderhandelingsniveaus voor het instellen van flexibele arbeidsduurregimes.

Met het oog hierop worden de arbeidswet van 16 maart 1971, de wet van 8 april 1965 ‘tot instelling van de arbeidsreglementen’, de wet van 3 juli 2005 ‘houdende diverse bepalingen betreffende het sociaal overleg’, de wet van 24 december 1999 ‘ter bevordering van de werkgelegenheid’ en de wet van 27 december 2006 ‘houdende diverse bepalingen (I)’ gewijzigd.

VORMVEREISTEN

3. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, tenzij het voorontwerp, het ontwerp of het voorstel hiervan is vrijgesteld.

Die vrijstellingen zijn bepaald bij het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid, van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

De bij de adviesaanvraag gevoegde documenten doen er niet van blijken dat het ontwerp van wet het voorwerp is geweest van een voorafgaand onderzoek in voornoemde zin.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Het is zeer de vraag of het voorliggende ontwerp kan worden ingepast in één van de vrijstellingscategorieën bepaald in artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit, op grond waarvan geen voorafgaand onderzoek in voormelde zin moet worden uitgevoerd. Indien dat niet het geval is, dient dergelijk onderzoek alsnog plaats te vinden. Wanneer uit dat onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van de voornoemde wet noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp, zoals die thans om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, zullen deze wijzigingen eveneens om advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. Overeenkomstig het ontworpen artikel 26*bis*, § 1*bis*, derde lid, en § 2*bis*, tweede lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971 kan de Koning procedures vaststellen om de grens van 91 uren te verhogen tot 130 of 143 uren.

Aangezien de memorie van toelichting ervan doet blijken dat de stellers van het ontwerp reeds bepaalde procedurevoorschriften op het oog hebben, wat de voornoemde verhoging betreft, zouden minstens de essentiële elementen daarvan in de tekst van het ontwerp moeten worden opgenomen. Op die wijze worden dan tevens de vrij algemeen geformuleerde delegatiebepalingen die artikel 2 van het ontwerp bevat, nader afgebakend in de tekst van het ontwerp.

5. Men schrijve in de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp: “In artikel 26*bis* van de arbeidswet van 16 maart 1971, ingevoegd bij het koninklijk besluit nr. 225 van 7 december 1983 en gewijzigd bij de wetten van 22 januari 1985, 10 juni 1993, 21 december 1994, 26 juli 1996, 4 december 1998 en 3 juli 2005, (...)”.

6. Men vervange in de inleidende zin van artikel 2, 3°, van het ontwerp het woord “ingevoegd” door het woord “vervangen”.

Artikel 3

7. De gemachtigde heeft verklaard dat artikel 3, eerste lid, van het ontwerp verband houdt met de opheffing van artikel 26*bis*, § 3, tweede lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971, waarin eerst was voorzien in het ontwerp maar waarvan naderhand is afgezien. Artikel 3, eerste lid, dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten. Als gevolg daarvan zal de redactie van artikel 3, tweede lid, van het ontwerp moeten worden aangepast.

8. In hetzelfde artikel 26*bis*, § 3, tweede lid, wordt thans nog verwezen naar artikel 26*bis*, § 1, achtste lid, dat bij artikel 2, 1°, van het ontwerp evenwel wordt opgeheven. Die verwijzing zal bijgevolg moeten worden vervangen door een verwijzing naar het ontworpen artikel 26*bis*, § 1*bis*.

Artikel 4

9. In het ontworpen artikel 12*ter*/1 van de wet van 8 april 1965 ‘tot instelling van de arbeidsreglementen’ schrijve men in de Nederlandse tekst “de bepalingen van een collectieve arbeidsovereenkomst (niet: overeenkomsten)”.

10. In artikel 11*bis* van de wet van 3 juli 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomsten’, waaraan in het ontworpen artikel 12*ter*/1 wordt gerefereerd, wordt thans nog verwezen naar artikel 26*bis*, § 1, achtste lid, dat bij artikel 2, 1°, van het ontwerp evenwel wordt opgeheven. Die verwijzing zal bijgevolg moeten worden vervangen door een verwijzing naar het ontworpen artikel 26*bis*, § 1*bis*.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est essentiellement limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique¹ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. Selon l'exposé des motifs, l'avant-projet de loi soumis pour avis poursuit essentiellement trois objectifs :

- augmenter la limite interne de la durée du travail qui impose d'accorder de façon régulière des repos compensatoires au dépassement des limites normales de la durée du travail ;

- étendre la possibilité laissée aux travailleurs de ne pas compenser par des repos compensatoires certaines heures supplémentaires effectuées en cas de surcroît extraordinaire de travail ou de nécessité imprévue ;

- éviter plusieurs niveaux de négociations lors de la mise en place de régimes flexibles du temps de travail.

C'est à cette fin que sont modifiées la loi sur le travail du 16 mars 1971, la loi du 8 avril 1965 'instituant les règlements de travail', la loi du 3 juillet 2005 'portant des dispositions diverses relatives à la concertation sociale', la loi du 24 décembre 1999 'en vue de la promotion de l'emploi' ainsi que la loi du 27 décembre 2006 'portant des dispositions diverses (I)'.

FORMALITÉS

3. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, sauf si l'avant-projet, le projet ou la proposition en est dispensé.

Ces dispenses sont déterminées par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Il ne ressort pas des documents joints à la demande d'avis que le projet de loi a fait l'objet d'un examen préalable au sens précité.

Il est douteux que le projet à l'examen puisse s'inscrire dans l'une des catégories de dispense prévues à l'article 2 de l'arrêté royal précité, qui ne nécessite pas d'examen préalable

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

au sens susvisé. Dans le cas contraire, un tel examen doit encore avoir lieu. Si cet examen révèle en outre qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de cette même loi est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications sont apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aura lieu de soumettre également ces modifications à l'avis de la section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. Conformément à l'article 26*bis*, § 1^{er}*bis*, alinéa 3, et § 2*bis*, alinéa 2, en projet, de la loi sur le travail du 16 mars 1971, le Roi peut fixer des procédures pour porter la limite de 91 heures à 130 ou à 143 heures.

Dès lors qu'il ressort de l'exposé des motifs que les auteurs du projet envisagent déjà certaines règles de procédure concernant le rehaussement précité, il y aurait lieu à tout le moins d'en intégrer les éléments essentiels dans le texte du projet. Cela permettrait en même temps de mieux circonscrire, dans le texte du projet, les délégations formulées en des termes relativement généraux à l'article 2 du projet.

5. On écrira dans la phrase liminaire de l'article 2 du projet: « Dans l'article 26*bis* de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, inséré par l'arrêté royal n° 225 du 7 décembre 1983 et modifié par les lois des 22 janvier 1985, 10 juin 1993, 21 décembre 1994, 26 juillet 1996, 4 décembre 1998 et 3 juillet 2005, (...) ».

6. On remplacera dans la phrase liminaire de l'article 2, 3°, du projet, le mot « introduit » par le mot « remplacé ».

Article 3

7. Le délégué a déclaré que l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet, est lié à l'abrogation de l'article 26*bis*, § 3, alinéa 2, de la loi sur le travail du 16 mars 1971, que prévoyait d'abord le projet mais qui a été abandonnée par la suite. L'article 3, alinéa 1^{er}, doit dès lors être omis du projet. En conséquence, la rédaction de l'article 3, alinéa 2, du projet, devra être adaptée.

8. Ce même article 26*bis*, § 3, alinéa 2, fait actuellement encore référence à l'article 26*bis*, § 1^{er}, alinéa 8, qui est toutefois abrogé par l'article 2, 1°, du projet. Cette référence devra dès lors être remplacée par une référence à l'article 26*bis*, § 1^{er}*bis*, en projet.

Article 4

9. On écrira dans le texte néerlandais de l'article 12*ter*/1 en projet de la loi du 8 avril 1965 'instituant les règlements de travail' « de bepalingen van een collectieve arbeidsovereenkomst (et non : overeenkomsten) ».

10. L'article 11*bis* de la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail', à laquelle l'article 12*ter*/1 en projet fait référence, renvoie actuellement encore à l'article 26*bis*, § 1^{er}, alinéa 8, qui est toutefois abrogé par l'article 2, 1°, du projet. Cette référence devra dès lors être remplacée par une référence à l'article 26*bis*, § 1^{er}*bis*, en projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME