CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 53.149/2
du 8 avril 2013

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 11 juin 1993 relatif à la composition, à l'organisation, au fonctionnement et à l'indépendance de la Cellule de traitement des informations financières'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.149/2
van 8 april 2013

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juni 1993 inzake de samenstelling, de organisatie, de werking en de onafhankelijkheid van de Cel voor financiële informatieverwerking'

Le 2 avril 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 11 juin 1993 relatif à la composition, à l'organisation, au fonctionnement et à l'indépendance de la Cellule de traitement des informations financières'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 8 avril 2013. La chambre était composée de Philippe QUERTAINMONT, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 avril 2013.

*

Op 2 april 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juni 1993 inzake de samenstelling, de organisatie, de werking en de onafhankelijkheid van de Cel voor financiële informatieverwerking'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 8 april 2013. De kamer was samengesteld uit Philippe QUERTAINMONT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 april 2013.

*

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> « L'urgence est motivée par la nécessité d'assurer la continuité du financement et l'équilibre budgétaire de la Cellule et le fait que la Cellule doit notifier aux organismes le montant de leur contribution et que celle-ci doit être payée avant le 30 juin ».

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'arrêté en projet n'a d'autre fondement juridique que l'article 22, § 7, de la loi du 11 janvier 1993 'relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme'. La mention des arrêtés royaux visés aux alinéas 3 à 5 du préambule peut être omise [1], ces arrêtés n'étant pas non plus modifiés ni abrogés par l'arrêté en projet.

Il convient aussi de préciser dans l'alinéa 1er du préambule que l'article 22, § 7, précité a également été modifié par la loi du 10 août 1998.

2. Le préambule omet de mentionner les formalités préalables accomplies avant de saisir la section de législation de la demande d'avis. Il y a lieu de réparer cet oubli en distinguant les formalités obligatoires, comme celles du contrôle administratif et budgétaire, des facultatives [2].

---

[1] *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, onglet « Technique législative », www.raadvst-consetat.be, recommandation no 24.

[2] *Ibid.*, recommandations nos 33 à 35.

3. Il ne ressort d'aucune des pièces communiquées au Conseil d'État que l'examen préalable de la nécessité de procéder à une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/1 de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' aurait été réalisé.

Si ce n'est chose faite, cet examen préalable devra donc encore être accompli, ainsi que, s'il y a lieu, l'évaluation d'incidence subséquente.

La mention de cet accomplissement figurera au préambule.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

> "L'urgence est motivée par la nécessité d'assurer la continuité du financement et l'équilibre budgétaire de la Cellule et le fait que la Cellule doit notifier aux organismes le montant de leur contribution et que celle-ci doit être payée avant le 30 juin".

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het ontwerpbesluit heeft geen andere rechtsgrond dan artikel 22, § 7, van de wet van 11 januari 1993 'tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme'. De verwijzing naar de koninklijke besluiten in het derde tot het vijfde lid van de aanhef mag weggelaten worden[1], aangezien die besluiten bij het ontwerpbesluit evenmin gewijzigd of opgeheven worden.

In het eerste lid van de aanhef dient ook aangegeven te worden dat het voornoemde artikel 22, § 7, eveneens gewijzigd is bij de wet van 10 augustus 1998.

2. De aanhef maakt geen gewag van de voorafgaande vormvereisten die vervuld zijn voordat de afdeling Wetgeving om advies is gevraagd. Dat verzuim dient verholpen te worden door een onderscheid te maken tussen de verplichte vormvereisten, zoals die aangaande de administratieve en begrotingscontrole, en de facultatieve [2].

3. Uit geen van de aan de Raad van State overgezonden stukken blijkt dat het voorafgaande onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren in de zin van artikel 19/1 van de wet van 5 mei 1997 'betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling' heeft plaatsgevonden.

---

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 24.

[2] *Ibid.*, aanbevelingen 33 tot 35.

Mocht zulks nog niet geschied zijn, moet dat voorafgaand onderzoek en, indien nodig, de daaropvolgende effectbeoordeling dus nog worden uitgevoerd.

Het vervullen van dat vormvereiste moet in de aanhef worden vermeld.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER	LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER
Colette GIGOT	Philippe QUERTAINMONT