



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.113/1
van 23 april 2013

avis 53.113/1
du 23 avril 2013

over

sur

een voorontwerp van wet
'houdende diverse bepalingen'

un avant-projet de loi 'portant
des dispositions diverses'

Op 27 maart 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 april 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 april 2013.

*

Le 27 mars 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 18 avril 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Raf AERTGEERTS, premier auditeur chef de section, et Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 avril 2013.

*

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Indieningsbesluit

1. De aanhef van het indieningsbesluit moet beperkt blijven tot de voordrachtformule.

Artikel 2

2. Men late artikel 2 van het ontwerp aanvangen als volgt: “In artikel 83, § 1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, gewijzigd bij de wetten van 20 juli 1990 en 20 juli 1991, wordt de zin ...”.

Artikel 6

3. Men redigere de inleidende zin van artikel 6 van het ontwerp als volgt:

“Artikel 37, § 1, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, gewijzigd bij de wetten van 7 november 1987 en 20 juli 1991, wordt aangevuld met een lid, luidende:”.

Artikel 9

4. De redactie van de inleidende zin van artikel 9 van het ontwerp dient te worden gecorrigeerd als volgt:

“Artikel 8 van de wet van 31 maart 1898 op de beroepsverenigingen, gewijzigd bij de wet van 3 augustus 1924, het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 en de wet van 15 september 2006, wordt vervangen als volgt:”.

5. In het ontworpen artikel 8, 1°, van de wet van 31 maart 1898 wordt bepaald dat de betrokken rekeningen worden opgemaakt “volgens een door de Minister van Werk aangenomen model”.

In dat verband moet erop worden gewezen dat de wetgever op normatief vlak in beginsel geen delegatie vermag toe te kennen aan een minister. De verordenende bevoegdheid komt immers krachtens de grondwettelijke beginselen betreffende de uitoefening der staatsmachten toe aan de Koning. Weliswaar is een delegatie aan een minister van bevoegdheden van bijkomstige of detailmatige aard niet onverenigbaar met die beginselen, maar zulks neemt niet weg dat het dan in principe de Koning toekomt om, binnen de grenzen van zijn bevoegdheden, zulk een delegatie te verlenen, en niet de wetgever. Een rechtstreekse delegatie van zulke bevoegdheden aan een minister door de wetgever komt immers neer op een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht (artikel 37 van de Grondwet) toebehoort. Een dergelijke delegatie zou enkel aanvaardbaar kunnen zijn ingeval objectieve redenen voorhanden zijn die een dringend optreden van de

uitvoerende macht vereisen. Te dezen kunnen zulke redenen bezwaarlijk aanwezig worden geacht. Bijgevolg dient de in het ontworpen artikel 8, 1°, van de wet van 31 maart 1898 vervatte delegatie te worden toegekend aan de Koning, en niet aan de minister.

6. In het ontworpen artikel 8, 1°, van de *sub* 4 bedoelde wet, vervange men de zinsnede “in uitvoering van nr. 1° tot 5° van artikel 2” door de zinsnede “ter uitvoering van artikel 2, tweede lid, 1° tot 5°”.

7. Men redigere de eerste zin van het ontworpen artikel 8, 2°, als volgt: “een lijst als bedoeld in artikel 5, 1°”. Vervolgens schrijve men in het ontworpen artikel 8, 3°, “een verklaring als bedoeld in artikel 5, 2°”.

Artikel 10

8. Men late de inleidende zin van artikel 10 van het ontwerp aanvangen als volgt: “In de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 april 2011, wordt ...”.

Artikel 15

9. Ermee rekening houdend dat in artikel 13 van het ontwerp de opheffing wordt beoogd van artikel 35, § 3, van de wet van 26 juni 2002 ‘betreffende de sluiting van de ondernemingen’, dienen aan het einde van artikel 15 van het ontwerp de woorden “wordt paragraaf 4 opgeheven” te worden vervangen door de woorden “worden de paragrafen 3 en 4 opgeheven”. De gemachtigde stemt hiermee in.

Artikel 16

10. Duidelijkheidshalve late men artikel 16 van het ontwerp aanvangen als volgt: “In artikel 65, tweede lid, van dezelfde wet, ...”.

Artikel 18

11. Om de reden uiteengezet *sub* 8 schrijve men aan het einde van artikel 18 van het ontwerp “..., vervangen bij de wet van 11 juli 2006, worden de woorden ‘, § 3 en § 4’ opgeheven”.

Artikel 21

12. De ontworpen bepaling na het eerste streepje dient in de Nederlandse tekst te worden geredigeerd als volgt: “22° ondernemingen voor het verhuren van vervoermiddelen;”.

Artikelen 23 en 24

13. De bepalingen van hoofdstuk 10 van het ontwerp stemmen in ruime mate overeen met de bepalingen van een voorontwerp van wet waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 13 november 2012 advies 52.302/1 heeft uitgebracht.¹ In dat verband dient eraan te worden herinnerd dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies verleent over bepalingen die reeds eerder werden onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar het voornoemde advies 52.302/1. Enkel bepalingen die volledig nieuw zijn, en in de mate van het mogelijke, die wijzigingen hebben ondergaan die niet het gevolg zijn van eerdere adviezen van de Raad van State, afdeling Wetgeving, kunnen derhalve het voorwerp uitmaken van het te geven advies. Wat die laatste categorie van bepalingen betreft, noopt het ontwerp niet tot bijkomende opmerkingen.

*

EXAMEN DU TEXTE

Arrêté de présentation

1. Le préambule de l'arrêté de présentation doit être limité à la formule de proposition.

Article 2

2. On rédigera le début de l'article 2 du projet comme suit : « Dans l'article 83, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, modifié par les lois des 20 juillet 1990 et 20 juillet 1991, la phrase ... ».

Article 6

3. On rédigera la phrase liminaire de l'article 6 du projet comme suit :

« L'article 37, § 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, modifié par les lois des 7 novembre 1987 et 20 juillet 1991, est complété par un alinéa rédigé comme suit : ».

Article 9

4. La rédaction de la phrase liminaire de l'article 9 du projet doit être rectifiée comme suit :

¹ Adv.Rvs. 52.302/1 van 13 november 2012 over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers, met het oog op de vastlegging van een jaarlijkse bijdrage voor overbenutting van het stelsel van economische werkloosheid'.

« L'article 8 de la loi du 31 mars 1898 sur les unions professionnelles, modifié par la loi du 3 août 1924, l'arrêté du Régent du 23 août 1948 et la loi du 15 septembre 2006, est remplacé par ce qui suit : ».

5. L'article 8, 1°, en projet, de la loi du 31 mars 1898 dispose que les comptes concernés sont dressés « conformément à un modèle arrêté par le Ministre de l'Emploi ».

À cet égard, il y a lieu de souligner que le législateur ne peut, en principe, accorder de délégation sur le plan normatif à un ministre. En effet, en vertu des principes constitutionnels relatifs à l'exercice des pouvoirs, le pouvoir réglementaire est dévolu au Roi. Certes, il n'est pas incompatible avec ces principes de conférer à un ministre une délégation de pouvoirs d'ordre accessoire ou secondaire, mais il n'en demeure pas moins qu'il appartient alors, en principe, au Roi et non au législateur, d'octroyer pareille délégation dans les limites de ses pouvoirs. En effet, l'octroi par le législateur d'une délégation directe de tels pouvoirs à un ministre signifierait que le législateur empiéterait sur une prérogative qui revient au Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral (article 37 de la Constitution). Pareille délégation ne pourrait être admissible qu'en présence de motifs objectifs justifiant une intervention urgente du pouvoir exécutif. On pourrait difficilement considérer, en l'espèce, qu'il existe de tels motifs. En conséquence, la délégation contenue dans l'article 8, 1°, en projet, de la loi du 31 mars 1898 doit être attribuée au Roi et non au ministre.

6. Dans l'article 8, 1°, en projet, de la loi visée au point 4, on remplacera le membre de phrase « en exécution des n^{os} 1° à 5° de l'article 2 » par le membre de phrase « en exécution de l'article 2, alinéa 2, 1° à 5° ».

7. On rédigera la première phrase de l'article 8, 2°, en projet, comme suit : « une liste telle qu'elle est visée à l'article 5, 1° ». Ensuite, on écrira dans l'article 8, 3°, en projet, « une déclaration telle qu'elle est visée à l'article 5, 2° ».

Article 10

8. On rédigera le début de la phrase liminaire de l'article 10 du projet comme suit : « Dans la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises, modifiée en dernier lieu par la loi du 12 avril 2011, il est inséré... ».

Article 15

9. Compte tenu du fait que l'article 13 du projet vise à abroger l'article 35, § 3, de la loi du 26 juin 2002 'relative aux fermetures d'entreprises', on remplacera à la fin de l'article 15 du projet les mots « le paragraphe 4 est abrogé » par les mots « les paragraphes 3 et 4 sont abrogés ». Le délégué a marqué son accord sur ce point.

Article 16

10. Par souci de clarté, on rédigera le début de l'article 16 du projet comme suit : « Dans l'article 65, alinéa 2, de la même loi, ... ».

Article 18

11. Pour le motif exposé au point 8, on écrira à la fin de l'article 18 du projet « ..., remplacé par la loi du 11 juillet 2006, les mots ' § 3 en § 4 ' sont abrogés ».

Article 21

12. Dans le texte néerlandais, la disposition en projet figurant après le premier tiret doit être rédigée comme suit : « 22° ondernemingen voor het verhuren van vervoermiddelen; ».

Articles 23 et 24

13. Les dispositions du chapitre 10 du projet correspondent dans une large mesure à celles d'un avant-projet de loi sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné l'avis 52.302/1 le 13 novembre 2012 ². À cet égard, il y a lieu de rappeler que sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. En ce qui concerne ces dispositions, on se reportera à l'avis 52.302/1 précité. Seules les dispositions qui sont tout à fait nouvelles, et dans la mesure du possible, qui ont subi des modifications ne résultant pas d'avis antérieurs du Conseil d'État, section de législation, peuvent dès lors faire l'objet de l'avis à donner. En ce qui concerne cette dernière catégorie de dispositions, le projet n'appelle pas d'autres observations.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

² Avis C.E. 52.302/1 du 13 novembre 2012 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, en vue de la détermination d'une cotisation annuelle en cas de surconsommation du système de chômage économique'.