RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.087/1
van 18 april 2013

over

een voorontwerp van wet ‘houdende invoeging van Boek XVII 'Bijzondere rechtsprocedures' in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan boek XVII in boek I van het Wetboek van economisch recht’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 53.087/1
du 18 avril 2013

sur

un avant-projet de loi ‘portant insertion du Livre XVII 'Procédures juridictionnelles particulières' dans le Code de droit économique, et portant insertion des définitions propres au livre XII dans le livre I du Code de droit économique’

Op 20 maart 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende invoeging van Boek XVII 'Bijzondere rechtsprocedures' in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan boek XVII in boek I van het Wetboek van economisch recht'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 april 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter, Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS, staatsraad, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 april 2013.

*

Le 20 mars 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet 'portant insertion du Livre XVII 'Procédures juridictionnelles particulières' dans le Code de droit économique, et portant insertion des définitions propres au livre XII dans le livre I du Code de droit économique'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 9 avril 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président, Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS, conseiller d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 avril 2013.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe een boek XVII, "Bijzondere rechtsprocedures", in te voegen in het Wetboek van economisch recht.[1] Tevens wordt, voor de toepassing van boek XVII, in boek I een definitie opgenomen van de "bevoegde instantie", en wordt in boek XV een sanctie ingeschreven die specifiek geldt in geval van een inbreuk op boek XVII.

ALGEMENE OPMERKINGEN

2. De ontworpen regeling heeft betrekking op een specifiek onderdeel van het Wetboek van economisch recht, zijnde op boek XVII, "Bijzondere rechtsprocedures", en op de daarmee verband houdende definitie en sanctieregeling. De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft in een recent verleden al diverse adviezen uitgebracht over ontwerpen van wet houdende invoeging van andere onderdelen in het voornoemde wetboek. De betrokken wetten zijn evenwel nog niet alle tot stand gekomen. Daarenboven bevinden bepaalde andere onderdelen van het wetboek zich nog in het stadium van voorbereiding en zullen deze nog om advies aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd. Dat alles impliceert dat deze laatste slechts een gefragmenteerd en onvolledig beeld heeft van het beoogde wetboek. Zoals in eerdere adviezen al is opgemerkt, bevordert dergelijke werkwijze niet het onderzoek van het voorliggende ontwerp en van het wetboek als geheel.

3. In de memorie van toelichting bij het ontwerp van wet wordt verduidelijkt dat het merendeel van de bepalingen die op het vlak van de vordering tot staking zijn vervat in de wetten die in diezelfde memorie worden opgesomd, in het ontworpen boek XVII worden overgenomen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder werden onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen.[2] Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar de desbetreffende adviezen. Enkel bepalingen die volledig nieuw zijn en, in de mate van het mogelijke, die wijzigingen hebben ondergaan die niet het gevolg zijn van eerdere adviezen van de Raad van State, afdeling Wetgeving, moeten derhalve het voorwerp uitmaken van het te geven advies. Het verdient evenwel aanbeveling dat in de memorie van toelichting de vindplaats zou worden vermeld van de eerdere adviezen die de Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft gegeven over in het ontwerp opgenomen bepalingen.

---

[1] Boek XVII herneemt het merendeel van de bepalingen inzake de vordering tot staking die nu verspreid liggen in de wetten die worden opgesomd in de memorie van toelichting. In artikel 8 van het ontwerp wordt beoogd diverse van die bepalingen op te heffen (zie in dat verband evenwel nr. 9 van dit advies).

[2] Dat belet niet dat kan worden gewezen op bepaalde discordanties tussen de Nederlandse en de Franse tekst (zie de inleidende zin van het ontworpen artikel XVII.19; artikel 3 van het ontwerp) of dat de vraag wordt opgeworpen of sommige van de overgenomen bepalingen niet moeten worden geactualiseerd. Zo lijkt in het ontworpen artikel XVII.19, b), 3° (artikel 3 van het ontwerp), onvoldoende rekening te zijn gehouden met het bestaan van het Vlaamse decreet van 27 maart 2009 'betreffende radio-omroep en televisie'.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

OPSCHRIFT

4. Gelet op de draagwijdte van de ontworpen wet schrijve men aan het einde van het opschrift van het ontwerp "..., en houdende invoeging van een aan boek XVII eigen definitie en sanctiebepaling in hetzelfde wetboek".

DISPOSITIEF

Artikel 1

5. In artikel 1 van het ontwerp wordt vermeld dat in de ontworpen wet een aangelegenheid wordt geregeld als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. Deze vermelding is ongetwijfeld correct wat de bepalingen van het ontwerp betreft waarbij beoogd wordt de bevoegdheid te regelen van de voorzitters van de rechtbanken van koophandel en van eerste aanleg. Wat diverse andere bepalingen van het ontwerp betreft, lijkt de ontworpen regeling evenwel een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet te betreffen. Het staat aan de steller van het ontwerp om hieruit de passende gevolgtrekking te halen op het vlak van de te doorlopen parlementaire goedkeuringsprocedure. In geen geval kan, bij ongewijzigde inhoud van de ontworpen regeling, het bepaalde in artikel 1 van het ontwerp ongewijzigd worden behouden.

Artikel 3

6. Men passe de redactie van het ontworpen artikel XVII.18 aan als volgt: [3]

"Voor de toepassing van de artikelen XII.1 tot XII.20 kan de vordering tot staking bedoeld in artikel XVII.1 eveneens ingesteld worden op verzoek van een ziekenfonds of een landsbond van ziekenfondsen."

[3] Gelet op het beduidende aantal wetten die in het verleden wijzigingen hebben aangebracht in artikel 587 van het Gerechtelijk Wetboek, kan worden gebillijkt dat enkel van de laatste wijziging melding wordt gemaakt (*Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 114, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be)).

Artikelen 5 tot 7

7. Men redigere artikel 5 van het ontwerp als volgt:

"In artikel 587 van het Gerechtelijk Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 10 mei 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° onderdeel 11° wordt opgeheven;

2° onderdeel 12° wordt vervangen als volgt:

'12° over de vorderingen ingesteld overeenkomstig artikel XVII.16 van het Wetboek van economisch recht;'."

De redactie van de artikelen 6 en 7 van het ontwerp dient op een gelijkaardige wijze te worden aangepast.

8. Wanneer verscheidene artikelen van eenzelfde wet worden gewijzigd, dient voor elk te wijzigen artikel een afzonderlijke wijzigingsbepaling te worden opgesteld.[4] Het laatste lid van artikel 6 van het ontwerp moet derhalve in een aparte wijzigingsbepaling worden opgenomen, waarna de daaropvolgende artikelen van het ontwerp dienen te worden vernummerd.

Artikel 8

9. De vraag rijst of de lijst van opheffingsbepalingen in artikel 8 van het ontwerp volledig is en of deze geen aanvulling behoeft.[5]

10. Het is niet duidelijk waarom in artikel 8 van het ontwerp, na het eerste streepje (lees: artikel 8, 1°) wordt bepaald dat artikel 2 van de wet van 6 april 2010 'met betrekking tot de regeling van bepaalde procedures in het kader van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming' wordt uitgezonderd van de opheffing. In de betrokken wetsbepaling wordt immers evenzeer de bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van koophandel geregeld om een staking te bevelen. In de memorie van toelichting zou op dat punt best enige verduidelijking worden opgenomen.

11. Uit een aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, meegedeelde concordantietabel valt af te leiden dat de bepaling die overeenstemt met het huidige artikel 114 van de wet van 6 april 2010 'betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming' (niet: betreffende de marktpraktijken en consumentenbescherming) zal worden ingevoegd in boek XI

[4] *Ibid.*, aanbeveling nr. 118.

[5] Te denken valt aan wetsbepalingen die eveneens stakingsvorderingen regelen, zoals artikel 3 van de wet van 11 maart 2003 'betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet', de artikelen 4 en 5 van de wet van 12 mei 2003 'betreffende de juridische bescherming van diensten van de informatiemaatschappij gebaseerd op of bestaand uit voorwaardelijke toegang', en de artikelen 4, eerste lid, en 5 tot 8 van de wet van 26 juni 2003 'betreffende het wederrechtelijk registreren van domeinnamen'.

(intellectuele eigendom) van het Wetboek van economisch recht. Vraag is derhalve of artikel 114 niet moet worden uitgezonderd van de opheffingsbepaling na het derde streepje van artikel 8 van het ontwerp (lees: artikel 8, 3°).

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'insérer un livre XVII, « Procédures juridictionnelles particulières », dans le Code de droit économique [1]. Par ailleurs, pour l'application du livre XVII, une définition de l'« entité qualifiée » figure dans le livre I^er^ et une sanction, s'appliquant spécifiquement dans le cas d'une infraction au livre XVII, est inscrite dans le livre XV.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

2. La disposition en projet concerne une partie spécifique du Code de droit économique, à savoir le livre XVII, « Procédures juridictionnelles particulières », ainsi que la définition et le régime de sanctions s'y rapportant. Le Conseil d'État, section de législation, a récemment déjà émis différents avis sur des projets de loi portant insertion d'autres parties dans le code précité. Les lois concernées ne sont toutefois pas encore toutes concrétisées. De surcroît, certaines autres parties du code sont encore en voie d'élaboration et devront encore être soumises à l'avis de la section de législation. En conséquence, celle-ci n'a qu'une vue fragmentée et incomplète du code envisagé. Comme l'ont déjà observé des avis précédents, pareil procédé ne facilite pas l'examen du présent projet et du code dans leur ensemble.

3. L'exposé des motifs du projet de loi précise que le livre XVII en projet reproduit la majorité des dispositions qui, dans le domaine de l'action en cessation, sont inscrites dans des législations énumérées dans ce même exposé des motifs. Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents [2]. En ce qui concerne ces dispositions, on se reportera aux avis en question. Seules les dispositions qui sont tout à fait nouvelles ou qui, dans la mesure du possible, ont subi des modifications ne résultant pas d'avis antérieurs du Conseil d'État, section de législation, doivent dès lors faire l'objet du présent avis. Il est toutefois recommandé de mentionner dans l'exposé des motifs la référence des avis antérieurs donnés par le Conseil d'État, section de législation, sur des dispositions inscrites dans le projet.

---

[1] Le livre XVII reproduit la plupart des dispositions relatives à l'action en cessation qui sont disséminées dans les lois énumérées dans l'exposé des motifs. L'article 8 du projet vise à abroger plusieurs de ces dispositions (voir, toutefois, à ce sujet, le n° 9 du présent avis).

[2] Ceci n'empêche pas que l'on puisse relever certaines discordances entre les textes français et néerlandais (voir la phrase introductive de l'article XVII.19 en projet; article 3 du projet) ou que l'on soulève la question de savoir si certaines dispositions reproduites ne doivent pas être actualisées. Ainsi, l'article XVII.19, b), 3°, en projet (article 3 du projet), semble ne pas suffisamment tenir compte de l'existence du décret flamand du 27 mars 2009 'relatif à la radiodiffusion et à la télévision'.

EXAMEN DU TEXTE

INTITULÉ

4. Eu égard à la portée de la loi en projet, on écrira à la fin de l'intitulé du projet « ..., et portant insertion d'une définition et d'un régime de sanctions propres au livre XVII dans ce même code ».

DISPOSITIF

Article 1er

5. L'article 1er du projet mentionne que la loi en projet règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution. Cette mention est incontestablement correcte en ce qui concerne les dispositions du projet visant à régler la compétence des présidents des tribunaux de commerce et de première instance. Pour plusieurs autres dispositions du projet, les mesures en projet semblent cependant concerner une matière visée à l'article 78 de la Constitution. Il appartient à l'auteur du projet d'en tirer les conséquences qui s'imposent sur le plan de la procédure parlementaire d'adoption qu'il y a lieu de suivre. Si le contenu des mesures en projet reste inchangé, l'article 1er du projet ne peut en aucun cas être maintenu en l'état.

Article 3

6. On adaptera la rédaction de l'article XVII.18 en projet comme suit : [3]

« Pour l'application des articles XII. 1 à XII. 20, l'action en cessation visée à l'article XVII.1 peut également être introduite à la demande d'une mutuelle ou d'une union nationale de mutuelles. »

Articles 5 à 7

7. On rédigera l'article 5 du projet comme suit :

« Dans l'article 587 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 10 mai 2007, les modifications suivantes sont apportées :

[3] Compte tenu du nombre important de lois ayant par le passé apporté des modifications à l'article 587 du Code judiciaire, il peut se justifier qu'il ne soit fait mention que de la dernière modification (*Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 114, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be)).

1° le 11° est abrogé ;

2° le 12° est remplacé par ce qui suit :

'12° sur les demandes formées conformément à l'article XVII.16 du Code de droit économique ;' ».

La rédaction des articles 6 et 7 du projet doit être adaptée de manière analogue.

8. En cas de modification de différents articles d'une même loi, il y a lieu de rédiger une disposition modificative distincte pour tout article à modifier [4]. Le dernier alinéa de l'article 6 du projet doit dès lors figurer dans une disposition modificative distincte, après quoi il conviendra de modifier la numérotation des articles subséquents du projet.

Article 8

9. La question se pose de savoir si la liste des dispositions abrogatoires de l'article 8 du projet est exhaustive et si celle-ci ne doit pas être complétée sur ce point [5].

10. On n'aperçoit pas pourquoi il est prévu à l'article 8 du projet, après le premier tiret (lire : article 8, 1°), que l'article 2 de la loi du 6 avril 2010 'concernant le règlement de certaines procédures dans le cadre de la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur' est exclu de l'abrogation. En effet, la disposition légale concernée règle également la compétence du président du tribunal de commerce d'ordonner une cessation. Mieux vaudrait que l'exposé des motifs donne quelques éclaircissements sur ce point.

[4] *Ibid.*, recommandation n° 118.

[5] On peut songer à des dispositions légales qui règlent également les actions en cessation comme l'article 3 de la loi du 11 mars 2003 'sur certains aspects juridiques des services de la société de l'information visés à l'article 77 de la Constitution', les articles 4 et 5 de la loi du 12 mai 2003 'concernant la protection juridique des services à accès conditionnel et des services d'accès conditionnel relatifs aux services de la société de l'information', et les articles 4, alinéa 1er, et 5 à 8 de la loi du 26 juin 2003 'relative à l'enregistrement abusif des noms de domaine'.

11. Il se déduit du tableau de concordance transmis au Conseil d'État, section de législation, que la disposition correspondant à l'actuel article 114 de la loi du 6 avril 2010 'relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur' (dans le texte néerlandais : wet van 6 april 2010 'betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming' et non 'betreffende de marktpraktijken en consumentenbescherming') sera insérée dans le livre XI (propriété intellectuelle) du Code de droit économique. La question se pose dès lors de savoir si l'article 114 ne doit pas être exclu de la disposition abrogatoire qui suit le troisième tiret de l'article 8 du projet (lire : l'article 8, 3°).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME