RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 53.034/3
van 17 april 2013

over

een voorontwerp van ordonnantie ‘houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de sociale bijstand aan gezinnen in het kader van de liberalisering van de elektriciteits- en gasmarkten’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 53.034/3
du 17 avril 2013

sur

un avant-projet d’ordonnance ‘portant assentiment à l’Accord de Coopération entre la Commission communautaire commune et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l’aide sociale aux ménages dans le cadre de la libéralisation des marchés de l’électricité et du gaz’

Op 14 maart 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Leden van het Verenigd College, bevoegd voor het beleid inzake bijstand aan personen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de sociale bijstand aan gezinnen in het kader van de liberalisering van de elektriciteits- en gasmarkten'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 9 april 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter, Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS, staatsraad, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 april 2013.

*

Le 14 mars 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Membres du Collège Réuni compétents pour la politique d'Aide aux personnes à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance 'portant assentiment à l'Accord de Coopération entre la Commission communautaire commune et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'aide sociale aux ménages dans le cadre de la libéralisation des marchés de l'électricité et du gaz'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 9 avril 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président, Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS, conseiller d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 avril 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE EN VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie strekt ertoe instemming te verlenen met het samenwerkingsakkoord tussen de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 'betreffende de sociale bijstand aan gezinnen in het kader van de liberalisering van de elektriciteits- en gasmarkten' (hierna: het samenwerkingsakkoord).

Het samenwerkingsakkoord strekt ertoe de samenwerking tussen de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest te regelen op het vlak van de sociale bescherming inzake de elektriciteits- en gaslevering. Daartoe verbinden de contracterende partijen zich ertoe om overleg te plegen teneinde hun beleid hieromtrent op elkaar af te stemmen (artikel 2) en om de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (hierna: ocmw's) bij te staan bij de vervulling van een aantal opdrachten inzake deze bescherming, waarbij ook een aantal instanties worden betrokken ten aanzien waarvan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bevoegdheden uitoefent (artikel 3). Het Sociaal fonds voor energiebegeleiding wordt belast met de financiering van deze opdrachten, waarbij wordt bepaald dat de toekenning van de financiering aan de ocmw's gebeurt *pro rata* van hun aandeel in het Bijzonder Fonds voor Maatschappelijk Welzijn (artikel 4, eerste en tweede lid). Tevens wordt bepaald dat de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bevoegd is, volgens de Franse tekst, "pour fixer les modalités du Fonds" en, volgens de Nederlandse tekst, voor het vaststellen van "de procedure tot oproep van projecten" (artikel 4, derde lid). Tot slot bevat het samenwerkingsakkoord, dat in de plaats komt van het samenwerkingsakkoord van 21 september 2006,[2] bepalingen over de ontbinding en de evaluatie ervan (artikel 5).

BEVOEGDHEID

3. Er wordt verwezen naar advies 52.806/VR dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, zitting houdend in verenigde kamers, op 19 maart 2013 heeft uitgebracht over een gelijkaardig ontwerp uitgaande van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. In dat advies werd

[1] Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder "rechtsgrond" de conformiteit met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Samenwerkingsakkoord tussen de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest 'betreffende de sociale bijstand aan gezinnen in het kader van de liberalisatie van de elektriciteits- en gasmarkten', ondertekend te Brussel op 21 september 2006.

betreffende de bevoegdheid van de bij het samenwerkingsakkoord betrokken partijen het volgende opgemerkt:

> "3. Zoals uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de adviespraktijk van de Raad van State, afdeling Wetgeving, voortvloeit, is essentieel bij het sluiten van een samenwerkingsakkoord dat eigen bevoegdheden van de betrokken partijen samen worden uitgeoefend, wat een inbreng van elke bij het desbetreffende samenwerkingsakkoord betrokken partij veronderstelt;[3] het sluiten van een samenwerkingsakkoord mag er niet toe leiden dat de federale Staat, een gemeenschap of een gewest zich ontdoet van de uitoefening van een bevoegdheid die hem of haar door de Grondwet of door een bijzondere wet is toegewezen, of omgekeerd zich een bevoegdheid toe-eigent die hem of haar niet toekomt.[4] Een samenwerkingsakkoord mag geen uitwisseling, afstand of teruggave van bevoegdheden inhouden.[5]
>
> In dit verband moet erop worden gewezen dat, al zijn in het samenwerkingsakkoord bepalingen opgenomen die aangelegenheden regelen die zowel behoren tot de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest als tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, erin ook gewag wordt gemaakt van een aantal opdrachten die reeds aan de ocmw's werden verleend door de federale wetgever bij de wet van 4 september 2002 'houdende toewijzing van een opdracht aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn inzake de begeleiding en de financiële maatschappelijke steunverlening aan de meest hulpbehoevende inzake energielevering'. Die laatste wet werd door de federale wetgever uitgevaardigd op grond van artikel 5, § 1, II, 2°, b), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'.
>
> Daaromtrent dient te worden herinnerd aan de volgende opmerking die de Raad van State, afdeling Wetgeving, zitting houdend in verenigde kamers, in advies 41.375/VR-41.376/VR van 3 oktober 2006[6] heeft gemaakt:
>
> > 'Sommige van de 'opdrachten' die bij artikel 3 van het samenwerkingsakkoord aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (hierna: OCMW's) worden toevertrouwd (de opdrachten bedoeld in artikel 3, zesde streepje, partim, achtste

---

[3] *Voetnoot 3 uit het geciteerde advies:* Adv.RvS 45.614/AV van 13 januari 2009 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 11 december 2009 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest met betrekking tot de implementatie van de bedrijfstoeslagregeling', *Parl.St.* Vl.Parl. B.Z. 2009, nr. 109/1, opm. 2.2.2.

[4] *Voetnoot 4 uit het geciteerde advies:* Adv.RvS 50.764/VR van 12 januari 2012 over een voorontwerp van ordonnantie 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Vlaamse Gemeenschapscommissie betreffende de financiering van het aanbod van beroepsopleidingen voor werkzoekenden op het grondgebied van het Brussel Hoofdstedelijk Gewest', opm. 2.1.

[5] *Voetnoot 5 uit het geciteerde advies:* Zie bijv. GwH 3 maart 1994, nr. 17/94, B.5.3; adv.RvS 45.614/AV van 13 januari 2009, *l.c.*, opm. 2.2.2; adv.RvS 52.324/AV/4-52.325/AV/4 van 8 en 14 januari 2013 over een voorontwerp van decreet 'portant assentiment à l'accord de coopération conclu entre la Région wallonne et la Communauté française relatif aux articles 42 et 44 de la Convention internationale des droits de l'enfant' en een voorontwerp van decreet 'portant assentiment à l'accord de coopération conclu le ... entre la Région wallonne et la Communauté française relatif aux articles 42 et 44 de la Convention internationale des droits de l'enfant', opm. 3.

[6] *Voetnoot 6 uit het geciteerde advies:* Adv.RvS 41.375/VR-41.376/VR van 3 oktober 2006 over een voorontwerp van ordonnantie 'houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke gemeenschapscommissie betreffende de sociale bijstand aan gezinnen in het kader van de liberalisering van de elektriciteits- en gasmarkten' (41.375/VR) en een voorontwerp van ordonnantie 'houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen [het] Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de sociale hulp aan de gezinnen in het kader van de liberalisatie van de elektriciteits- en gasmarkten, ondertekend in Brussel op [datum]' (41.376/VR), *Parl.St.* B.H.Parl. 2006-07, nr. A-309/1, opm. 3.

streepje, partim, negende streepje en dertiende streepje, partim, van het samenwerkingsakkoord), dienen zich aan als een herhaling van sommige van de opdrachten die aan diezelfde instellingen worden gegeven bij artikel 2 van de wet van 4 september 2002 houdende toewijzing van een opdracht aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn inzake de begeleiding en de financiële maatschappelijke steunverlening aan de meest hulpbehoevenden inzake energielevering, die de federale wetgever tot stand heeft gebracht op grond van de hem bij artikel 5, § 1, II, 2°, b), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen toegewezen bevoegdheid [(7)]. Het verdient aanbeveling artikel 3 van het samenwerkingsakkoord beter te redigeren, teneinde die herhaling, die onverenigbaar is met de genoemde bepaling uit de bijzondere wet van 8 augustus 1980, weg te werken en de aan de OCMW's toevertrouwde opdrachten uitsluitend te beschouwen als komende bovenop of aanvullend ten opzichte van die welke door de federale overheid zijn voorgeschreven, in de zin van de laatste woorden van de genoemde bepaling uit de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Hoe dan ook zullen de OCMW's, wanneer zij handelen krachtens de voornoemde bepalingen uit het samenwerkingsakkoord, geacht moeten worden zulks te doen ter uitvoering van de federale wet, aangezien die bepalingen zo dienen te worden gelezen dat aan de opdrachten die door de federale overheid aan de OCMW's zijn gegeven, uitsluitend herinnerd wordt met het oog op de redactie van een samenhangend dispositief.'

Het verdient overigens aanbeveling om duidelijker aan te geven waarin het aanvullende optreden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ten aanzien van de federaal gewaarborgde dienstverlening juist bestaat.

4.1. Wat betreft de financiering van de verplichtingen die uit het samenwerkingsakkoord voortvloeien, moet worden herinnerd aan het reeds meermaals door de Raad van State, afdeling Wetgeving, in herinnering gebrachte beginsel dat de bevoegdheid van de federale Staat, de gemeenschappen of de gewesten om uitgaven te doen in het raam van hun overheidsbeleid of onder de vorm van subsidies aan publiekrechtelijke of privaatrechtelijke instellingen, afhankelijk is van de materiële bevoegdheid waartoe die geldmiddelen zijn bestemd, onder voorbehoud van eventuele uitzonderingen bepaald bij de Grondwet of de bijzondere wet.[8] Er dient derhalve een redelijk evenredigheidsverband te bestaan tussen de kost van de verplichtingen die verband houden met de ingebrachte bevoegdheden door elk van de partijen en de financiering ervan door hen.[9]

---

[7] *Voetnoot 7 uit het geciteerde advies:* Voetnoot 2 van advies 41.375/VR–41.376/VR: Zie advies 32.304/3 van 22 januari 2002 over het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 4 september 2002 houdende toewijzing van een opdracht aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn inzake de begeleiding en de financiële maatschappelijke steunverlening aan de meest hulpbehoevenden inzake energielevering (*Parl.St.* Kamer, 2001-02, nr. 50-1664/1).

[8] *Voetnoot 8 uit het geciteerde advies:* Zie o.m. adv.RvS 32.371/VR van 23 oktober 2001 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 22 maart 2002 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 11 oktober 2001 tussen de federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende het meerjarig investeringsplan 2001-2012 van de N.M.B.S.' (*Parl.St.* Kamer 2001-02, nr. 50-1463/1), opm. 2; adv.RvS 41.375/VR-41.376/VR, *l.c.*, opm. 4 en adv.RvS 41.932/VR van 22 januari 2007 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 10 mei 2007 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 13 december 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de organisatie en de financiering van het herstelrechtelijk aanbod bedoeld in de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade', *Parl.St.* Senaat 2006-07, nr. 2085/1, opm. 3.3.

[9] *Voetnoot 9 uit het geciteerde advies:* Adv.RvS 41.932/VR van 22 januari 2007, *l.c.*, opm. 3.3; adv.RvS 44.897/VR van 19 augustus 2008, over een voorontwerp van wet 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen

In het reeds vermelde advies 41.375/VR–41.376/VR werd, nadat dit beginsel in herinnering werd gebracht, het volgende opgemerkt:

> 'Aangezien een samenwerkingsakkoord slechts betrekking kan hebben op een gezamenlijke uitoefening van eigen bevoegdheden van de erbij betrokken partijen[10], en gelet op de zo-even in herinnering gebrachte band tussen de materiële bevoegdheidsuitoefening en de financiering ervan, kan in het samenwerkingsakkoord waarover instemming wordt gevraagd, niet worden bepaald dat enkel het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest zal instaan voor de financiering van de bij artikel 3 ervan aan de OCMW's toevertrouwde opdrachten. Dat samenwerkingsakkoord dient derhalve in die zin te worden aangepast dat zowel het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest als de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie bijdragen tot de financiering van de aan de OCMW's toevertrouwde taken inzake steunverlening aan gezinnen die worden geconfronteerd met betalingsmoeilijkheden inzake energiefacturen[11].'

4.2. In artikel 4, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord wordt bepaald dat het Sociaal fonds voor energiebegeleiding, dat een begrotingsfonds is dat ressorteert onder het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest,[12] 'bestemd is' voor de financiering van de opdrachten bedoeld in artikel 3.[13] In artikel 4, tweede lid, van het samenwerkingsakkoord wordt bepaald dat de partijen zich ertoe verbinden dat de toekenning van de financiering aan de ocmw's gebeurt *pro rata* van hun aandeel in het Bijzonder Fonds voor maatschappelijk welzijn. Op het eerste gezicht wordt in die laatste bepaling enkel een verdeelsleutel onder de betrokken ocmw's opgenomen, maar in de memorie van toelichting bij het ontwerp wordt het volgende vooropgesteld:

---

de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie, en het Waalse Gewest over de bestrijding van het tabaksgebruik', opm. 2; adv.RvS 35.864/VR van 7 oktober 2003 dat heeft geleid tot het decreet van 20 mei 2005 'houdende instemming met de Overeenkomst van 4 april 2003 tussen de Federale Overheid en de gewesten met het oog op de verwezenlijking van het programma van het Gewestelijk Expresnet van, naar, in en rond Brussel', *Parl.St.* Vl.Parl. 2004-05, nr. 200/1; adv.RvS 36.054/4 van 18 november 2003 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 13 mei 2004 'houdende instemming met de Overeenkomst van 4 april 2003 tussen de Federale Overheid, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, met het oog op de verwezenlijking van het programma van het gewestelijk expresnet van, naar, in en rond Brussel', *Parl.St.* B.H.Parl. 2003-04, nr. A-549/1; adv.RvS 38.197/4 van 30 maart 2005 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 17 juni 2005 'houdende instemming met het Overeenkomst van 4 april 2003 met het oog op de verwezenlijking van het programma van het gewestelijk expresnet van, naar, in en rond Brussel', *Parl.St.* Kamer 2004-05, nr. 1911/1, opm. 12.

[10] *Voetnoot 10 uit het geciteerde advies: Voetnoot 4 van advies 41.375/VR–41.376/VR:* De andere in artikel 92*bis*, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 opgesomde aangelegenheden waarop een samenwerkingsakkoord betrekking kan hebben, komen in wezen hier ook op neer.

[11] *Voetnoot 11 uit het geciteerde advies: Voetnoot 5 van advies 41.375VR–41.376/VR:* Zulks impliceert dat bezwaarlijk een beroep zal kunnen worden gedaan op de techniek van de oprichting van een begrotingsfonds, nu een begrotingsfonds niet tegelijk kan afhangen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

[12] *Voetnoot 12 uit het geciteerde advies:* Artikel 2, 15°, van de ordonnantie van 12 december 1991 'houdende oprichting van begrotingsfondsen'.

[13] *Voetnoot 13 uit het geciteerde advies:* De gemachtigde verklaarde dat de middelen van het Sociaal fonds voor energiebegeleiding uitsluitend worden besteed voor de financiering van de taken van de ocmw's in het raam van de elektriciteits- en gasordonnanties (ordonnantie van 19 juli 2001 'betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest' en ordonnantie van 1 april 2004 'betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest').

'Wat dit punt betreft, is het nuttig te preciseren dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, door middel van zijn Bijzonder Fonds voor Maatschappelijk Welzijn, deelneemt aan de financiering van de OCMW's en, in de mate dat dit fonds geen specifieke uitgaven financiert, het kan worden aangewend om opdrachten die aan de OCMW's worden toevertrouwd te financieren.'

Door de auditeur-verslaggever gewezen op de onduidelijkheid die aldus wordt gecreëerd, verklaarde de gemachtigde onder meer wat volgt:

'L'arrêté du Collège réuni fixe la quote-part de chaque centre public d'action sociale de la Région de Bruxelles-capitale dans le fonds spécial de l'action sociale et des modalités de paiement.

La COCOM participe donc à ce processus de financement.'

en

'La COCOM participe au financement des tâches des CPAS de par sa participation dans le Fonds. En effet, la Commission Communautaire Commune, à travers son Fonds spécial de l'aide sociale, participe au financement des CPAS et dans la mesure où ce fonds ne finance pas des dépenses spécifiques, il peut être appelé à financer des missions sociales dévolues aux CPAS. Ensuite, la COCOM participe au financement décidé par le Collège réuni.'

Uit die verklaringen blijkt dat de financiering vanuit de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zou kunnen gebeuren met gelden die afkomstig zijn uit het Bijzonder Fonds voor maatschappelijk welzijn, dat instaat voor de algemene financiering van de ocmw's. Daardoor wordt evenwel niet verzekerd dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie een financiële inbreng doet, en nog minder een inbreng die in een redelijk verband staat met de financiële verplichtingen die verband houden met haar bevoegdheden die worden uitgeoefend in het samenwerkingsakkoord. Dat middelen uit het Bijzonder Fonds voor maatschappelijk welzijn worden ingezet voor de financiering van de in het samenwerkingakkoord bedoelde (te heromschrijven – zie opmerking 3) taken, is immers een loutere mogelijkheid die geheel afhangt van beslissingen die de betrokken ocmw's zullen nemen, maar niet iets wat voortvloeit uit enig optreden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Aldus wordt niet voorzien in een structurele en gewaarborgde specifieke medefinanciering door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, die beantwoordt aan de hoger gestelde voorwaarden, en strijdt het samenwerkingsakkoord met het *sub* 4.1 in herinnering gebrachte beginsel.

Artikel 4 van het samenwerkingsakkoord dient derhalve te worden herwerkt teneinde te waarborgen dat elk van de partijen een financiële inbreng doet die in een redelijk evenredigheidsverband staat met de financiële verplichtingen die verband houden met door hen in het samenwerkingsakkoord ingebrachte bevoegdheden.[14]"

[14] *Voetnoot 14 uit het geciteerde advies:* Wat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreft, moet daarbij rekening worden gehouden met opmerking 3, waaruit blijkt dat een aantal opdrachten die in artikel 3 van het samenwerkingsakkoord aan de ocmw's worden toevertrouwd, te koppelen zijn aan de in artikel 5, § 1, 2°, b), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bedoelde bevoegdheid van de federale overheid en waarvoor overigens in een federale financiering is voorzien (zie de artikelen 4 tot 7 van de wet van 4 september 2002). De financiële inbreng van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie dient derhalve te worden gekoppeld aan de taken die de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie toekent bovenop de bij de wet van 4 september 2002 aan de ocmw's toegekende taken.

VORMVEREISTEN

4. Luidens artikel 4, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord is het Sociaal fonds voor de energiebegeleiding, dat, zoals reeds is opgemerkt, een begrotingsfonds is dat afhangt van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, "bestemd" voor de financiering van de opdrachten bedoeld in artikel 3 van het samenwerkingsakkoord. Artikel 4, tweede lid, van het samenwerkingsakkoord heeft betrekking op de verdeling van de financiering tussen de betrokken ocmw's.

Volgens de memorie van toelichting wordt in deze bepalingen beoogd rekening te houden met de opmerkingen over de financiering van de taken op het vlak van de sociale bescherming inzake energielevering die de Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft gemaakt bij het samenwerkingsakkoord van 21 september 2006. De tekst van artikel 4 van het samenwerkingsakkoord verschilt bovendien substantieel van de tekst van het samenwerkingsakkoord van 21 september 2006. Ten slotte dient rekening te worden gehouden met opmerking 3 van dit advies.

Het ontwerp, dat ertoe strekt instemming te verlenen met het samenwerkingsakkoord, kan derhalve gelet op wat voorafgaat een budgettaire weerslag hebben, zodat het met toepassing van artikel 30 van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 8 maart 2007 'betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak' om advies dient te worden voorgelegd aan de inspectie van Financiën en erover eventueel, met toepassing van artikel 9, 2°, van hetzelfde besluit, het akkoord van de minister bevoegd voor begroting dient te worden verkregen. Die vormvereisten dienen nog te worden vervuld.

Mocht het samenwerkingsakkoord ten gevolge van het vervullen van de genoemde vormvereisten nog worden gewijzigd, dan dient het ontwerp opnieuw om advies te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

5. Aan het ontwerp dient een indieningsbesluit te worden toegevoegd, terwijl de bekrachtigings- en de afkondigingsformule die reeds in het ontwerp zijn opgenomen, dienen te vervallen.

6. Zowel de Nederlandse als de Franse tekst van het ontwerp dienen te worden ondertekend door de bevoegde ministers.

7. Aangezien een samenwerkingsakkoord, tenzij anders is bepaald, slechts in werking treedt de tiende dag na de bekendmaking van de laatste instemmingsakte in het Belgisch Staatsblad, is artikel 3 van het ontwerp doelloos en verwarring stichtend en dient het derhalve te worden weggelaten.

SAMENWERKINGSAKKOORD

Aanhef

8. Wat betreft het onderzoek van de tekst van het samenwerkingsakkoord wordt verwezen naar het reeds vermelde advies 52.806/VR, waarin het volgende is opgemerkt:

> "10. In het tweede lid van de aanhef dient de verwijzing naar onderdeel h) van artikel 6, § 1, VII, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te vervallen nu het samenwerkingsakkoord geen betrekking heeft op de in die bepaling bedoelde aangelegenheid van het rationeel energieverbruik, en dient een verwijzing naar onderdeel b) van de genoemde bepaling te worden toegevoegd nu het samenwerkingsakkoord ook betrekking heeft op de openbare gasdistributie waarvan in dat onderdeel gewag wordt gemaakt.
>
> Artikel 1
>
> 11. In artikel 1, d), van het samenwerkingsakkoord wordt best verwezen naar artikel 2, 15°, van de ordonnantie van 12 december 1991 'houdende oprichting van begrotingsfondsen', waarin het Sociaal fonds voor energiebegeleiding wordt geregeld.
>
> Artikel 4
>
> 12. In artikel 4, derde lid, van het samenwerkingsakkoord is er een discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst, waar in de Nederlandse tekst gewag wordt gemaakt van 'het vaststellen van de procedure tot oproep van projecten', en in de Franse tekst van 'fixer les modalités du Fonds'. Aangezien daarvóór nergens gewag wordt gemaakt van een oproep van projecten, is het de Franse tekst die overeenkomt met de bedoeling van de stellers van het samenwerkingsakkoord, zoals door de gemachtigde wordt bevestigd.
>
> De vraag rijst evenwel wat wordt bedoeld met 'fixer les modalités du Fonds'. Mocht ermee worden bedoeld dat de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest de organisatie of de interne werking van het Sociaal fonds voor energiebegeleiding kan regelen, dan hoort artikel 4, derde lid, niet thuis in het samenwerkingsakkoord nu dat fonds enkel van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest afhangt. Wordt daarentegen bedoeld dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nadere regels kan stellen betreffende de rol van het fonds bij de toepassing van het samenwerkingsakkoord, dan kan de volgende opmerking uit het reeds aangehaalde advies 41.375/VR-41.376/VR worden herhaald:
>
> '6. (…) [Er] dient met betrekking tot artikel 4, derde lid, van het samenwerkingsakkoord [op] te worden gewezen dat het niet aan één van de contracterende partijen, *in casu* de Regering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, kan worden overgelaten om nadere regels te bepalen ter uitvoering van het samenwerkingsakkoord. Ook die regels dienen in een samenwerkingsakkoord te worden opgenomen.'"

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1], et l'accomplissement des formalités requises.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET D'ORDONNANCE ET DE L'ACCORD DE COOPÉRATION

2. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a pour objet de porter assentiment à l'accord de coopération entre la Commission communautaire commune et la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à l'aide sociale aux ménages dans le cadre de la libéralisation des marchés de l'électricité et du gaz' (ci-après : l'accord de coopération).

L'accord de coopération a pour objet de régler la coopération entre la Commission communautaire commune et la Région de Bruxelles-Capitale sur le plan de la protection sociale en matière de fourniture d'électricité et de gaz. À cet effet, les parties contractantes s'engagent à se concerter afin d'harmoniser leurs politiques en la matière (article 2) et à assister les centres publics d'action sociale (ci-après : CPAS) lors de l'accomplissement d'un certain nombre de missions dans le cadre de cette protection, auxquelles sont également associés plusieurs organismes à l'égard desquels la Région de Bruxelles-Capitale exerce des compétences (article 3). Le Fonds social de guidance énergétique est chargé du financement de ces missions, l'attribution du financement aux CPAS ayant lieu au *prorata* de leur part dans le Fonds Spécial de l'Action Sociale (article 4, alinéas 1er et 2). En outre, il est prévu que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est compétent, selon le texte français, « pour fixer les modalités du Fonds », et, selon le texte néerlandais, pour fixer « de procedure tot oproep van projecten » (article 4, alinéa 3). Enfin, l'accord de coopération, qui se substitue à l'accord de coopération du 21 septembre 2006 [2], comporte des dispositions relatives à sa résiliation et à son évaluation (article 5).

[1] S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

[2] Accord de coopération entre la Commission communautaire commune et la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à l'aide sociale aux ménages dans le cadre de la libéralisation des marchés de l'électricité et du gaz', signé à Bruxelles le 21 septembre 2006.

COMPÉTENCE

3. Il est fait référence à l'avis 52.806/VR que le Conseil d'État, section de législation, siégeant en chambres réunies, a donné le 19 mars 2013 sur un projet similaire émanant du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Dans cet avis, les observations suivantes ont été formulées concernant la compétence des parties à l'accord de coopération :

> « 3. Ainsi qu'il résulte de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la légisprudence du Conseil d'État, section de législation, il est essentiel, lors de la conclusion d'un accord de coopération, que des compétences propres des parties concernées soient exercées conjointement, ce qui implique un apport de chacune des parties à l'accord de coopération concerné [3]; la conclusion d'un accord de coopération ne peut conduire à ce que l'État fédéral, une communauté ou une région se dépouille de l'exercice d'une compétence qui lui a été attribuée par la Constitution ou par une loi spéciale, ou, à l'inverse, s'approprie une compétence qui ne lui est pas attribuée [4]. Un accord de coopération ne peut entraîner un échange, un abandon ou une restitution de compétences [5].
>
> À cet égard, il convient de signaler que l'accord de coopération, même s'il contient des dispositions réglant des matières qui relèvent de la compétence tant de la Région de Bruxelles-Capitale que de celle de la Commission communautaire commune, mentionne également un certain nombre de missions que le législateur fédéral a déjà confiées aux CPAS par la loi du 4 septembre 2002 'visant à confier aux centres publics d'aide sociale la mission de guidance et d'aide sociale financière dans le cadre de la fourniture d'énergie aux personnes les plus démunies'. Cette dernière loi a été adoptée par le législateur fédéral sur la base de l'article 5, § 1er, II, 2°, b), de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.
>
> Il convient de rappeler, à cet égard, l'observation suivante que le Conseil d'État, section de législation, siégeant en chambres réunies, a formulée dans l'avis 41.375/VR-41.376/VR du 3 octobre 2006 [6]:
>
> > 'Certaines des 'missions' confiées aux centres publics d'action sociale (ci-après : CPAS) par l'article 3 de l'accord de coopération (missions visées à l'article 3, sixième tiret, partim, huitième tiret, partim, neuvième tiret et treizième tiret, partim, de l'accord de coopération) se présentent comme faisant double emploi

---

[3] *Note 3 de l'avis cité* : Avis C.E. 45.614/AV du 13 janvier 2009 sur un avant-projet devenu le décret du 11 décembre 2009 'portant assentiment de l'accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale, la Région flamande et la Région wallonne concernant la mise en œuvre du régime de paiement unique', *Doc. parl.*, Parl. fl., S.E. 2009, n° 109/1, obs. 2.2.2.

[4] *Note 4 de l'avis cité* : Avis C.E. 50.764/VR du 12 janvier 2012 sur un avant-projet d'ordonnance 'portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire flamande relatif au financement de l'offre de formation professionnelle à destination des demandeurs d'emploi sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale', obs. 2.1.

[5] *Note 5 de l'avis cité* : Voir par exemple C.C., 3 mars 1994, n° 17/94, B.5.3; avis C.E. 45.614/AV du 13 janvier 2009, *l.c.*, obs. 2.2.2; avis C.E. 52.324/AG/4-52.325/AG/4 des 8 et 14 janvier 2013 sur un avant-projet de décret 'portant assentiment à l'accord de coopération conclu entre la Région wallonne et la Communauté française relatif aux articles 42 et 44 de la Convention internationale des droits de l'enfant' et un avant-projet de décret 'portant assentiment à l'accord de coopération conclu le ... entre la Région wallonne et la Communauté française relatif aux articles 42 et 44 de la Convention internationale des droits de l'enfant', obs. 3.

[6] *Note 6 de l'avis cité* : Avis C.E. 41.375/VR-41.376/VR du 3 octobre 2006 sur un avant-projet d'ordonnance 'portant approbation de l'accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune relatif à l'aide sociale aux ménages dans le cadre de la libéralisation des marchés de l'électricité et du gaz' (41.375/VR) et sur un avant-projet d'ordonnance 'portant approbation de l'accord de coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune relatif à l'aide sociale aux ménages dans le cadre de la libéralisation des marchés de l'électricité et du gaz, signé à Bruxelles le [date]' (41.376/VR), *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2006-07, n°A-309/1, obs. 3.

avec certaines de celles confiées aux mêmes organismes par l'article 2 de la loi du 4 septembre 2002 visant à confier aux centres publics d'aide sociale la mission de guidance et d'aide sociale financière dans le cadre de la fourniture d'énergie aux personnes les plus démunies, que le législateur fédéral a adoptée sur la base de la compétence que lui confère l'article 5, § 1er, II, 2°, b), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (7). Il est recommandé de mieux rédiger l'article 3 de l'accord de coopération afin d'éviter ce double emploi, incompatible avec la disposition mentionnée de la loi spéciale du 8 août 1980, et de ne concevoir les missions confiées aux CPAS que comme supplémentaires ou complémentaires à celles prévues par l'autorité fédérale, au sens des derniers mots de la disposition précitée de la loi spéciale du 8 août 1980. En toute hypothèse, lorsque les CPAS agiront en vertu des dispositions précitées de l'accord de coopération, il y aura lieu de considérer qu'ils le font en exécution de la loi fédérale, étant donné qu'il faut lire ces dispositions en ce sens que les missions qui ont été confiées aux CPAS par l'autorité fédérale ne sont rappelées qu'afin de présenter un dispositif cohérent.'

Il est recommandé, du reste, de préciser en quoi consiste exactement l'intervention complémentaire de la Commission communautaire commune à l'égard de l'aide garantie par l'autorité fédérale.

4.1. En ce qui concerne le financement des obligations résultant de l'accord de coopération, il y a lieu de rappeler le principe déjà invoqué à plusieurs reprises par le Conseil d'État, section de législation, selon lequel les pouvoirs dont sont investis l'État fédéral, les communautés ou les régions, pour effectuer des dépenses dans le cadre de leur politique publique ou sous la forme de subventions octroyées à des institutions de droit public ou de droit privé, sont subordonnés à la compétence matérielle à laquelle ces moyens financiers sont affectés, sous la réserve des exceptions éventuelles prévues par la Constitution ou la loi spéciale [8]. L'existence d'un lien de proportionnalité raisonnable est dès lors nécessaire entre le coût des obligations liées aux compétences apportées par chacune des parties et leur financement par celles-ci [9].

Après avoir rappelé ce principe, l'avis 41.375/VR–41.376/VR précité a formulé l'observation suivante :

---

[7] *Note 7 de l'avis cité* : Note 2 de l'avis 41.375/VR–41.376/VR : Voir l'avis 32.304/3 du 22 janvier 2002 sur le projet qui est devenu la loi du 4 septembre 2002 visant à confier aux centres publics d'aide sociale la mission de guidance et d'aide sociale financière dans le cadre de la fourniture d'énergie aux personnes les plus démunies (*Doc. parl.*, Chambre, 2001-02, n° 50-1664/1).

[8] *Note 8 de l'avis cité* : Voir notamment l'avis 32.371/VR du 23 octobre 2001 sur un avant-projet devenu la loi du 22 mars 2002 'portant assentiment à l'accord de coopération du 11 octobre 2001 entre l'État fédéral, les Régions flamande, wallonne et de Bruxelles-Capitale relatif au plan d'investissement pluriannuel 2001-2012 de la S.N.C.B.' (*Doc. parl.*, Chambre, 2001-02, n° 50-1463/1), obs. 2; l'avis C.E. 41.375/VR-41.376/VR, *l.c.*, obs. 4 et l'avis C.E. 41.932/VR du 22 janvier 2007 sur un avant-projet devenu la loi du 10 mai 2007 'portant assentiment à l'accord de coopération du 13 décembre 2006 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune portant sur l'organisation et le financement de l'offre restauratrice visée à la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait', *Doc. parl.*, Sénat, 2006-07, n° 2085/1, obs. 3.3.

[9] *Note 9 de l'avis cité* : Avis C.E. 41.932/VR du 22 janvier 2007, *l.c.*, obs. 3.3; avis C.E. 44.897/VR du 19 août 2008 sur un avant-projet de loi 'portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Commission communautaire française et la Région wallonne en matière de lutte contre le tabagisme', obs. 2; avis C.E. 35.864/VR du 7 octobre 2003 devenu le décret du 20 mai 2005 'portant assentiment à la Convention du 4 avril 2003 entre l'État fédéral et les Régions visant à mettre en œuvre le programme du Réseau express régional de, vers, dans et autour de Bruxelles', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2004-05, n° 200/1 ; avis C.E. 36.054/4 du 18 novembre 2003 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 13 mai 2004 'portant assentiment à la Convention du 4 avril 2003 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale, visant à mettre en œuvre le programme du réseau express régional de, vers, dans et autour de Bruxelles', *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2003-04, n° A-549/1 ; avis C.E. 38.197/4 du 30 mars 2005 sur un avant-projet devenu la loi du 17 juin 2005 'portant assentiment de la Convention du 4 avril 2003 visant à mettre en œuvre le programme du réseau express régional de, vers, dans et autour de Bruxelles', *Doc. parl.*, Chambre, 2004-05, n° 1911/1, obs. 12.

'Dès lors qu'un accord de coopération ne peut porter que sur l'exercice conjoint de compétences propres des parties concernées [10] et que, comme il a été indiqué ci-dessus, il existe un lien entre l'exercice d'une compétence matérielle et son financement, l'accord de coopération soumis à l'assentiment ne peut pas prévoir que seule la Région de Bruxelles-Capitale assurera le financement des missions que l'article 3 confie aux CPAS. Il y a lieu, dès lors, d'adapter cet accord de coopération de telle manière que tant la Région de Bruxelles-Capitale que la Commission communautaire commune contribuent au financement des missions confiées aux CPAS en ce qui concerne l'aide fournie aux ménages confrontés à des difficultés de paiement dues à leurs factures d'énergie [11]'.

4.2. L'article 4, alinéa 1er, de l'accord de coopération dispose que le Fonds social de guidance énergétique, qui est un fonds budgétaire ressortissant à la Région de Bruxelles-Capitale [12], 'est destiné' au financement des missions visées à l'article 3 [13]. L'article 4, alinéa 2, de l'accord de coopération énonce que les parties s'engagent à ce que l'attribution du financement aux CPAS ait lieu au *prorata* de leur part dans le Fonds spécial de l'action sociale. Si, à première vue, cette dernière disposition ne comporte qu'une clé de répartition entre les CPAS concernés, l'exposé des motifs du projet souligne toutefois ce qui suit :

'À ce sujet, il est utile de préciser que la Commission Communautaire Commune, à travers son Fonds spécial de l'aide sociale, participe au financement des CPAS et dans la mesure où ce fonds ne finance pas des dépenses spécifiques, il peut être appelé à financer les missions sociales dévolues aux CPAS'.

L'auditeur-rapporteur ayant relevé la confusion ainsi créée, le délégué a déclaré notamment ce qui suit :

'L'arrêté du Collège réuni fixe la quote-part de chaque centre public d'action sociale de la Région de Bruxelles-Capitale dans le Fonds spécial de l'action sociale et des modalités de paiement.

La COCOM participe donc à ce processus de financement.'

et

'La COCOM participe au financement des tâches des CPAS de par sa participation dans le Fonds. En effet, la Commission Communautaire Commune, à travers son Fonds spécial de l'aide sociale, participe au financement des CPAS et dans la mesure où ce fonds ne finance pas des dépenses spécifiques, il peut être appelé à financer des missions sociales dévolues aux CPAS. Ensuite, la COCOM participe au financement décidé par le Collège réuni'.

Il ressort de ces déclarations que le financement par la Commission communautaire commune pourrait se faire à l'aide de fonds provenant du Fonds spécial

---

[10] *Note 10 de l'avis cité : Note 4 de l'avis 41.375/VR–41.376/VR :* Par ailleurs, les autres matières énumérées à l'article 92*bis*, § 1er, alinéa 1er, de la loi spéciale du 8 août 1980, qui peuvent faire l'objet d'un accord de coopération, s'analysent essentiellement de la même manière.

[11] *Note 11 de l'avis cité : Note 5 de l'avis 41.375VR–41.376/V :* Il en résulte que l'on ne pourra guère recourir à la technique de la création d'un fonds budgétaire, puisque pareil fonds ne peut pas dépendre à la fois de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune.

[12] *Note 12 de l'avis cité :* Article 2, 15°, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 'créant des fonds budgétaires'.

[13] *Note 13 de l'avis cité :* Le délégué a déclaré que les moyens du Fonds social de guidance énergétique sont exclusivement affectés au financement des tâches des CPAS dans le cadre des ordonnances électricité et gaz (l'ordonnance du 19 juillet 2001 'relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale' et l'ordonnance du 1er avril 2004 'relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale').

de l'aide sociale, qui est chargé du financement général des CPAS. Ainsi, il n'est toutefois pas garanti que la Commission communautaire commune fasse un apport financier, et encore moins un apport qui présente un rapport raisonnable de proportionnalité avec les obligations financières liées à ses compétences qui sont exercées dans l'accord de coopération. En effet, l'affectation de moyens provenant du Fonds spécial de l'aide sociale au financement des tâches (à reformuler – voir l'observation 3) visées dans l'accord de coopération est une simple possibilité qui dépend entièrement des décisions que les CPAS concernés prendront, mais qui ne résulte nullement d'une quelconque intervention de la Commission communautaire commune. De ce fait, un cofinancement spécifique structurel et garanti par la Commission communautaire commune, répondant aux conditions précitées, n'est pas prévu et l'accord de coopération est contraire au principe rappelé au point 4.1.

Il convient dès lors de remanier l'article 4 de l'accord de coopération afin de garantir que chacune des parties effectue un apport financier qui se situe dans un rapport raisonnable de proportionnalité par rapport à ses obligations financières liées aux compétences qu'elles ont apportées dans l'accord de coopération [14] ».

FORMALITÉS

4. En vertu de l'article 4, alinéa 1er, de l'accord de coopération, le Fonds social de guidance énergétique, qui est, comme il a déjà été observé, un fonds budgétaire dépendant de la Région de Bruxelles-Capitale, est « destiné » au financement des missions visées à l'article 3 de l'accord de coopération. L'article 4, alinéa 2, de l'accord de coopération concerne la répartition du financement entre les CPAS concernés.

Selon l'exposé des motifs, ces dispositions visent à tenir compte des observations relatives au financement des tâches concernant la protection sociale en matière de livraison d'énergie que le Conseil d'État, section de législation, a formulées sur l'accord de coopération du 21 septembre 2006. Le texte de l'article 4 de l'accord de coopération diffère en outre, de manière substantielle, du texte de l'accord de coopération du 21 septembre 2006. Enfin, il y a lieu de tenir compte de l'observation 3 du présent avis.

Le projet, qui a pour objet de porter assentiment à l'accord de coopération, peut, dès lors, eu égard à ce qui précède, avoir un impact budgétaire, de sorte qu'il doit être soumis à l'avis de l'Inspection des Finances en application de l'article 30 de l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 8 mars 2007 'relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget' et que, le cas échéant, en application de l'article 9, 2°, du même arrêté, il doit obtenir l'accord du ministre qui a le budget dans ses attributions. Ces formalités doivent encore être accomplies.

[14] *Note 14 de l'avis cité :* En ce qui concerne la Commission communautaire commune, il y a lieu de tenir compte à cet égard de l'observation 3, dont il ressort avère qu'un certain nombre de missions que l'article 3 de l'accord de coopération confie aux CPAS, doivent être liées à la compétence de l'autorité fédérale visée à l'article 5, § 1er, 2°, b), de la loi spéciale du 8 août 1980 et pour lesquelles un financement fédéral est du reste prévu (voir les articles 4 à 7 de la loi du 4 septembre 2002). L'apport financier de la Commission communautaire commune doit dès lors être lié aux tâches qu'elle attribue en sus des tâches que la loi du 4 septembre 2002 confie aux CPAS.

Si l'accord de coopération devait encore subir des modifications à la suite de l'accomplissement des formalités précitées, il y aurait lieu de soumettre à nouveau le projet à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

5. Il convient de joindre un arrêté de présentation au projet d'ordonnance, tandis que les formules de sanction et de promulgation, qui figurent déjà dans le projet, seront omises.

6. Tant le texte français que le texte néerlandais du projet doivent être signés par les ministres compétents.

7. Dès lors que, sauf disposition contraire, un accord de coopération n'entre en vigueur que le dixième jour suivant la publication au Moniteur belge de son dernier acte d'assentiment, l'article 3 du projet est sans objet et prête à confusion, et doit donc être omis.

ACCORD DE COOPÉRATION

PRÉAMBULE

8. Concernant l'examen du texte de l'accord de coopération, il est renvoyé à l'avis 52.806/VR précité, qui formule les observations suivantes :

> « 10. Dans le deuxième alinéa du préambule, la référence au h) de l'article 6, § 1er, VII, alinéa 1er, de la loi spéciale du 8 août 1980 sera omise, l'accord de coopération ne portant pas sur la matière, visée dans cette disposition, de l'utilisation rationnelle de l'énergie, et une référence au b) de la disposition précitée doit être insérée, l'accord de coopération concernant également la distribution publique de gaz dont il est question sous ce point.
>
> Article 1er
>
> 11. Mieux vaudrait faire référence dans l'article 1er, d), de l'accord de coopération à l'article 2, 15°, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 'créant des fonds budgétaires', qui règle le Fonds social de guidance énergétique.
>
> Article 4
>
> 12. L'article 4, alinéa 3, de l'accord de coopération présente une discordance entre les textes français et néerlandais, dès lors que le texte français fait état de 'fixer les modalités du fonds' et qu'il est question dans le texte néerlandais de 'het vaststellen van de procedure tot oproep van projecten'. Étant donné que les dispositions qui précèdent ne font nullement mention d'un appel à projets, c'est le texte français qui correspond à l'intention des auteurs de l'accord de coopération, comme le confirme le délégué.

La question se pose toutefois de savoir ce que l'on entend par 'fixer les modalités du Fonds'. S'il faut entendre par là que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut régler l'organisation ou le fonctionnement interne du Fonds social de guidance énergétique, l'article 4, alinéa 3, n'est pas à sa place dans l'accord de coopération, dès lors que le Fonds ne relève que de la Région de Bruxelles-Capitale. En revanche, si l'on veut dire que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut préciser les modalités concernant le rôle du Fonds dans l'application de l'accord de coopération, l'observation suivante, formulée dans l'avis déjà cité 41.375/VR-41.376/VR, peut être réitérée :

'6. (…) il faut souligner, à propos de l'article 4, alinéa 3, de l'accord de coopération que le soin de fixer les modalités d'exécution de l'accord de coopération ne peut pas être laissé à une des parties contractantes, en l'espèce le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Ces règles doivent également être inscrites dans un accord de coopération' ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Marnix VAN DAMME