



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 53.031/1
van 29 maart 2013

avis 53.031/1
du 29 mars 2013

over

sur

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot wijziging van het
ministerieel besluit van
8 mei 2006 houdende de
veterinairrechtelijke
voorschriften voor het verkeer
van honden, katten en fretten'

un projet d'arrêté ministériel
'modifiant l'arrêté ministériel
du 8 mai 2006 relatif aux
règles vétérinaires régissant les
mouvements des chiens, chats
et furets'

Op 13 maart 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 8 mei 2006 houdende de veterinaire rechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 26 maart 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 maart 2013.

*

Le 13 mars 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'arrêté ministériel du 8 mai 2006 relatif aux règles vétérinaires régissant les mouvements des chiens, chats et furets'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 26 mars 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 mars 2013.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe een wijziging aan te brengen in de bijlagen I en II bij het ministerieel besluit van 8 mei 2006 'houdende de veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten'. Die wijziging komt erop neer dat Griekenland en Slowakije worden geschrapt uit de lijst van landen die vrij zijn van rabiës volgens de normen van het "Office international des épizooties" (OIE).

2.1. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de artikelen 4, 1°, en 10, § 2, van het koninklijk besluit van 1 mei 2006 'houdende de veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten'.

Overeenkomstig artikel 4, 1°, van dat besluit stelt de minister bevoegd voor Volksgezondheid de lijst vast van landen die voorkomen in bijlage II van verordening (EG) 998/2003¹ en die vrij zijn van rabiës volgens de normen van de OIE. Voor niet (geldig) gevaccineerde gezelschapsdieren die jonger zijn dan drie maanden en die sinds hun geboorte in deze landen hebben verbleven, geldt het principiële verbod op het binnenbrengen in België zonder commercieel oogmerk niet.

Overeenkomstig artikel 10, § 2, van hetzelfde besluit stelt de minister bevoegd voor Volksgezondheid de lijst vast van landen die vrij zijn van rabiës volgens de normen van de OIE. Voor niet (geldig) gevaccineerde gezelschapsdieren die jonger zijn dan drie maanden en die sinds hun geboorte in deze landen hebben verbleven, geldt het principiële verbod op het binnenbrengen in België met een commercieel oogmerk niet.

2.2. De artikelen 4, 1°, en 10, § 2, van het koninklijk besluit van 1 mei 2006 vinden op hun beurt rechtsgrond in artikel 15, 1° en 2°, van de diergezondheidswet van 24 maart 1987. Bij die wetbepalingen wordt de Koning onder meer gemachtigd om, met het oog op de bestrijding van dierenziekten, de voorwaarden vast te stellen waaraan dieren moeten voldoen om te worden ingevoerd of doorgevoerd, en de invoer of doorvoer van deze dieren te verbieden en te reglementeren.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

3. In het vierde lid van de aanhef wordt verwezen naar een advies van de inspecteur van Financiën van 21 februari 2005. Het advies betreft een vorig ontwerp van ministerieel besluit, maar er kan wel uit worden afgeleid dat de inspecteur van Financiën zou instemmen met het ontbreken van budgettaire impact van een regeling die, zoals te dezen het geval is, enkel een aanpassing van een lijst van landen inhoudt. Desalniettemin betreft het aangehaalde advies geen

¹ Verordening (EG) nr. 998/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003 'inzake veterinairerechtelijke voorschriften voor het niet-commerciële verkeer van gezelschapsdieren en houdende wijziging van Richtlijn 92/65/EEG van de Raad'.

vormvereiste dat specifiek werd vervuld voor het ontworpen besluit en moet het vierde lid van de aanhef dan ook worden weggelaten.

4. In het vijfde lid van de aanhef moet, om dezelfde reden als zo-even werd aangegeven met betrekking tot het advies van de inspecteur van Financiën, enkel worden verwezen naar het advies dat de Raad van State thans geeft over het ontworpen besluit. De adviezen 38.336/3 van 10 mei 2005 en 39.212/3 van 25 oktober 2005 hebben immers geen betrekking op bepalingen die nog niet zijn uitgevaardigd en die (al dan niet in een aangepaste versie) hernomen zijn in het ontworpen besluit.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet d'apporter une modification aux annexes I et II de l'arrêté ministériel du 8 mai 2006 'relatif aux règles vétérinaires régissant les mouvements des chiens, chats et furets'. Cette modification consiste à supprimer la Grèce et la Slovaquie de la liste des pays qui sont indemnes de rage conformément aux normes de l' « Office international des épizooties » (OIE).

2.1. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 4, 1^o, et 10, § 2, de l'arrêté royal du 1^{er} mai 2006 'relatif aux règles vétérinaires régissant les mouvements des chiens, chats et furets'.

Selon l'article 4, 1^o, de cet arrêté, le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions, fixe la liste des pays qui figurent dans l'annexe II du Règlement (CE) 998/2003¹ et qui sont indemnes de rage conformément aux normes de l'O.I.E. L'interdiction de principe frappant l'introduction en Belgique sans but commercial ne s'applique pas aux animaux de compagnie non vaccinés (valablement), âgés de moins de trois mois, qui, depuis leur naissance ont séjourné dans ces pays.

Selon l'article 10, § 2, du même arrêté, le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions, établit la liste des pays qui sont indemnes de rage conformément aux normes de l'OIE. L'interdiction de principe frappant l'introduction en Belgique dans un but commercial ne s'applique pas aux animaux de compagnie non vaccinés (valablement), âgés de moins de trois mois, qui depuis leur naissance ont séjourné dans ces pays.

2.2. Les articles 4, 1^o, et 10, § 2, de l'arrêté royal du 1^{er} mai 2006 trouvent pour leur part un fondement juridique dans l'article 15, 1^o et 2^o, de la 'loi relative à la santé des animaux' du 24 mars 1987. Ces dispositions de loi habilitent le Roi notamment à fixer, en vue de la lutte contre les maladies des animaux, les conditions auxquelles doivent satisfaire les animaux pour

¹ Règlement (CE) n° 998/2003 du Parlement européen et du Conseil du 26 mai 2003 'concernant les conditions de police sanitaire applicables aux mouvements non commerciaux d'animaux de compagnie, et modifiant la directive 92/65/CEE du Conseil'.

être importés ou traités en transit, et à interdire et réglementer l'importation ou le transit de ces animaux.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

3. Le quatrième alinéa du préambule fait référence à un avis de l'inspecteur des Finances du 21 février 2005. L'avis concerne un projet d'arrêté ministériel antérieur, dont il peut toutefois se déduire que l'inspecteur des Finances convient qu'une disposition qui, comme en l'occurrence, n'implique qu'une adaptation d'une liste de pays, est sans incidence budgétaire. Il n'en demeure pas moins que l'avis cité ne porte pas sur une formalité qui a été accomplie spécifiquement pour l'arrêté en projet et qu'il faut dès lors omettre le quatrième alinéa du préambule.

4. Dans le cinquième alinéa du préambule, il y a lieu, pour la même raison que celle qui vient d'être invoquée concernant l'avis de l'inspecteur des Finances, de faire uniquement référence à l'avis que le Conseil d'État donne présentement sur l'arrêté en projet. En effet, les avis 38.336/3 du 10 mai 2005 et 39.212/3 du 25 octobre 2005 ne se rapportent pas à des dispositions qui n'ont pas encore été adoptées et qui ont été reproduites dans l'arrêté en projet (sous une forme adaptée ou non).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME