RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.994/1
van 27 maart 2013

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Leidingstraat voor hoofdtransportleidingen Tessenderlo – Diest'’

Op 5 maart 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Leidingstraat voor hoofdtransportleidingen Tessenderlo – Diest''.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 maart 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 maart 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Leidingstraat voor hoofdtransportleidingen Tessenderlo – Diest” definitief vast te stellen.

2.2. Over een afstand van achttien kilometer wordt de aanleg mogelijk gemaakt van ondergrondse transportleidingen.[1] Daartoe wordt een leidingstraat aangegeven met een symbolische aanduiding in overdruk over bestaande bestemmingen (artikel 1 van de stedenbouwkundige voorschriften). In bepaalde zones wordt eveneens met een symbolische aanduiding in overdruk een verbod opgelegd om gebruik te maken van de opensleuftechniek (artikel 2 van de stedenbouwkundige voorschriften).[2] Op het eindpunt van de verbinding wordt voorzien in een gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen met het oog op de oprichting van de voor de exploitatie van de leidingen noodzakelijke constructies (artikel 3 van de stedenbouwkundige voorschriften).[3]

3. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden door artikel 2.2.7, § 7, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: de Codex), met toepassing waarvan de Vlaamse Regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek definitief vaststelt.[4]

VORMVEREISTEN

4. Het plangebied is gelegen in de omgeving van zowel vogel- als habitatrichtlijngebied.[5]

Op grond van artikel 36*ter*, § 3, eerste lid, van het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’ dient het plan daarom onderworpen te

---

[1] Uit de aanhef van het ontworpen besluit (zie de tweede overweging) en uit de toelichtingsnota bij het plan (bijlage IIIa bij het ontworpen besluit, nr. 3.1) blijkt dat het plan specifiek tot stand komt met het oog op de aanleg van een aardgastransportleiding, maar “dat het voorziene tracé wordt aangeduid als een leidingstraat om in de toekomst de aanleg van leidingen mogelijk te maken in bundeling met bestaande leidingen”.

[2] In die zones zijn tevens de vergraving van de bodem, tenzij noodzakelijk voor de in- en uittrede voor sleufloze technieken, en de aanleg van aanhorigheden verboden.

[3] Concreet wordt de bouw van een drukreduceerstation beoogd.

[4] In het eerste lid van de aanhef van het ontwerpbesluit kan nog specifieker naar die bepaling worden verwezen.

[5] Zie onder meer de aanhef van het ontworpen besluit, vierde overweging, en de toelichtingsnota, nr. 5.2, en kaart 3 (bijlage IIIb bij het ontworpen besluit).

worden aan een passende beoordeling wat betreft de betekenisvolle effecten voor de betreffende speciale beschermingszones. In de aanhef van het ontwerp en in de toelichtingsnota wordt voor de passende beoordeling verwezen naar het plan-MER.[6]

5.1. De zogenaamde plan-MER-plicht wordt geregeld bij hoofdstuk II ("Milieueffectrapportage over plannen en programma's") van titel IV van het decreet van 5 april 1995 'houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid', zoals het is vervangen bij het decreet van 27 april 2007.[7]

Uit artikel 4.2.1, eerste lid, van dat decreet volgt dat de regels inzake milieueffectrapportage over plannen (en programma's) van toepassing zijn op ieder plan[8] dat het kader vormt voor de toekenning van een vergunning voor een project.[9] Uit artikel 4.2.1, tweede lid, van het decreet volgt dat de regels inzake milieueffectrapportage over plannen (en programma's) van toepassing zijn op ieder plan waarvoor, gelet op het mogelijke effect op gebieden, een passende beoordeling vereist is uit hoofde van artikel 36*ter*, § 3, eerste lid, van het decreet van 21 oktober 1997.

Artikel 4.2.3 van het decreet van 5 april 1995 bepaalt onder meer het volgende:

> "§ 1. Het plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1, onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, wordt, alvorens het kan worden goedgekeurd, aan een milieueffectrapportage onderworpen in de gevallen bepaald in dit hoofdstuk.

---

[6] Zie de aanhef van het ontworpen besluit, vierde overweging, en de toelichtingsnota, nr. 6.2. Overeenkomstig artikel 36*ter*, § 3, zesde lid, van het decreet van 21 oktober 1997 wordt de passende beoordeling bij de opmaak van een plan-MER daarin geïntegreerd.

[7] Decreet van 27 april 2007 'houdende wijziging van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en van artikel 36*ter* van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijke milieu'. Bij besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 'betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's' is het decreet van 27 april 2007 in werking gesteld op 1 december 2007.

[8] In artikel 4.1.1, § 1, 4°, van het decreet wordt "plan of programma" als volgt gedefinieerd: "plan of programma, met inbegrip van die welke door de Europese Unie worden medegefinancierd, alsook de wijzigingen ervan, dat:

a) door een instantie op regionaal, provinciaal of lokaal niveau wordt opgesteld en/of vastgesteld of dat door een instantie wordt opgesteld om middels een wetgevingsprocedure door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering te worden vastgesteld;

en

b) op grond van decretale of van bestuursrechtelijke bepalingen is voorgeschreven".

[9] Krachtens artikel 4.1.1, § 1, 5°, van het decreet wordt onder "project" verstaan:

"a) een voorgenomen vergunningsplichtige activiteit of een vergunningsplichtige activiteit die moet worden hervergund bij het verstrijken van de geldigheidsduur van de lopende vergunning en die bestaat uit:

- de uitvoering van bouwwerken, de totstandbrenging en in voorkomend geval de exploitatie van andere installaties, werkzaamheden of andere ingrepen in het milieu, inclusief de grondwaterwinningen en de ingrepen voor de ontginning van natuurlijke rijkdommen; of

- de exploitatie van een inrichting; dit is het hele door een exploitant beheerde gebied waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn in een of meer installaties, met inbegrip van gemeenschappelijke of bijbehorende infrastructuur of activiteiten;

of

b) een voorgenomen activiteit met negatieve gevolgen voor het milieu die wordt meegefinancierd door het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap in het kader van de internationale samenwerking".

§ 2. Voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1, eerste lid, onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat niet het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau, noch een kleine wijziging inhoudt, moet een plan-MER worden opgemaakt, wanneer:

1° het plan of programma betrekking heeft op landbouw, bosbouw, visserij, energie, industrie, vervoer, afvalstoffenbeheer, waterbeheer, telecommunicatie, toerisme, ruimtelijke ordening of grondgebruik, en het kader vormt voor de toekenning van een vergunning voor een project opgesomd in bijlagen I en II van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage;

2° voor een ander plan of programma dan deze vermeld onder 1°, de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, niet aantoont dat dit plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de beoordeling van de aanwezigheid van aanzienlijke milieueffecten.

§ 3. Voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1 onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhoudt, moet geen plan-MER worden opgemaakt voor zover de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, aantoont dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de beoordeling van de aanwezigheid van aanzienlijke milieueffecten."

Uit wat voorafgaat volgt dat het ontwerp in beginsel onderworpen is aan de plan-MER-plicht.

In de aanhef van het ontwerp en in de toelichtingsnota wordt inzake de nakoming van de plan-MER-plicht verwezen naar het plan-MER dat op 25 mei 2012 is goedgekeurd door de dienst MER van de afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie.[10-11]

Tevens bevat de toelichtingsnota[12] de verklaring bedoeld in artikel 2.2.2, § 1, tweede lid, van de Codex.[13]

---

[10] Zie de aanhef van het ontworpen besluit, derde overweging, en de toelichtingsnota, nr. 6.1.

[11] Dat plan-MER zou bij het ontworpen besluit worden gevoegd als bijlage V, maar bevindt zich niet in het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, bezorgde dossier.

[12] Zie nr. 6.1.1.

[13] Artikel 2.2.2, § 1, tweede lid, van de Codex luidt:

"In voorkomend geval wordt de verklaring, vermeld in artikel 4.2.11, § 4, eerste lid, 2°, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid opgenomen in een toelichtingsnota bij het ruimtelijk uitvoeringsplan."

Artikel 4.2.11, § 4, eerste lid, 2°, van het decreet van 5 april 1995, waarnaar in de voormelde bepaling wordt verwezen, luidt:

"Wanneer een plan of programma wordt vastgesteld, moet de initiatiefnemer de instanties, vermeld in artikel 4.2.11, § 2, het publiek en elke uit hoofde van artikel 4.2.11, § 2, tweede lid, geraadpleegde instantie, gewest of Lid-Staat van de Europese Unie in kennis stellen van de volgende documenten:

5.2. Inzake de opmaak van het plan-MER valt er nog op te wijzen dat het verloop daarvan onder het toepassingsgebied valt van artikel 7.4.1/2, § 1, van de Codex.[14]

Die bepaling voorziet in de geldigverklaring van onder meer gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, met ingang van de datum van inwerkingtreding ervan, die mogelijk aangetast zijn door een "schending van het gelijkheidsbeginsel, doordat het definitief vastgestelde plan tot stand gekomen is met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan", omdat "[d]at besluit een onverantwoorde ongelijke behandeling [zou] inhouden van personen die wensen betrokken te worden bij de publieke consultatie over de inhoudsafbakening van een plan-MER voor een ruimtelijk uitvoeringsplan dat wordt opgemaakt volgens de regels die gelden wanneer het integratiespoor wordt gevolgd, en de personen die wensen betrokken te worden bij de publieke consultatie over een plan-MER volgens de algemene regeling" (eerste lid). Die geldigverklaring is van toepassing op de bedoelde plannen "waarvoor de beslissing van de dienst Mer over de volledigheid van de nota voor publieke consultatie genomen werd vóór de inwerkingtreding van dit artikel" (tweede lid) en "tot het tijdstip van de inwerkingtreding van een ruimtelijk uitvoeringsplan dat, voor het gebied waarop het betrekking heeft, het geldig verklaarde ruimtelijke uitvoeringsplan vervangt" (derde lid).[15]

De in de voornoemde bepaling opgenomen regeling is relevant voor het vervullen van de plan-MER-plicht als vormvereiste voor de vaststelling van het voorliggende plan.[16]

De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft niet de mogelijkheid gehad om advies te verlenen over de tekst van die bepaling. In het verleden zijn wel reeds vergelijkbare bepalingen voor advies voorgelegd. Bij die gelegenheid heeft de Raad van State gewezen op het delicate karakter van zulke bepalingen, waarbij toepassing wordt gemaakt van het procedé van de

---

[…]

2° een verklaring die samenvat:
a) hoe de milieuoverwegingen in het plan of programma werden geïntegreerd;

b) hoe rekening werd gehouden met het overeenkomstig artikel 4.2.10 goedgekeurde plan-MER en de overeenkomstig artikel 4.2.11, § 1 en § 2, gegeven adviezen en het resultaat van de grensoverschrijdende raadpleging;

c) de redenen waarom is gekozen voor het plan of programma zoals het is aangenomen, en dit in het licht van de andere redelijke alternatieven die zijn behandeld;

[…]".

[14] Die bepaling is ingevoegd bij artikel 35 van het decreet van 11 mei 2012 'houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en wijziging van de regelgeving wat de opheffing van het agentschap Ruimtelijke Ordening betreft' en is in werking getreden op 16 juni 2012.

[15] De geldigverklaring geldt "bijgevolg voor alle ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvoor de beslissing van de dienst Mer over de volledigheid van de nota voor publieke consultatie genomen werd voor de inwerkingtreding van deze validatieregeling, ongeacht of het gaat om plannen die al definitief zijn vastgesteld dan wel om plannen waarvoor het planningsproces nog loopt" (*Parl.St.* Vl. Parl. 2011-12, nr. 1494/1, 22).

[16] Zie de beslissing van 25 mei 2012 tot goedkeuring van het plan-MER, p. 2, nr. 1, waar wordt vermeld dat het plan-MER is "opgemaakt volgens de procedure van het Besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan" en dat "[d]e Nota voor Publieke Consultatie (NPC) door de dienst Mer van de afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid volledig verklaard [is] op 27 september 2010".

legislatieve validatie, uit het oogpunt van de eerbiediging van verschillende hiërarchisch hogere rechtsnormen.[17]

6. Artikel 2.2.6, § 1, vijfde lid, van de Codex luidt:

> "Als het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan beantwoordt aan de criteria, bepaald in toepassing van artikel 4.4.1., § 2, van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen van het milieubeleid, stellen de door de Vlaamse regering aangewezen diensten ten laatste tijdens de plenaire vergadering dat het voorontwerp het voorwerp vormt van een ruimtelijk veiligheidsrapport, tenzij het voorontwerp zo wordt gewijzigd dat het niet meer aan de bedoelde criteria beantwoordt."

Luidens artikel 4.4.1, § 2, van het decreet van 5 april 1995 stelt de Vlaamse Regering de criteria vast op basis waarvan de administratie beslist of de opmaak van een ruimtelijk veiligheidsrapport al dan niet vereist is.

Die criteria zijn, in de vorm van een stroomdiagram met toelichting, opgenomen in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 januari 2007 'houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage'.

De dienst Veiligheidsrapportering van de afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, die in dat besluit wordt aangewezen als bevoegde administratie, heeft naar aanleiding van de plenaire vergadering beslist dat de opmaak van een ruimtelijk veiligheidsrapport voor het voorliggende plan niet vereist is.[18] Van die beslissing dient melding te worden gemaakt in de aanhef van het ontworpen besluit, aangezien ze betrekking heeft op de naleving van een verplicht vormvereiste.

7. Met toepassing van artikel 8, § 5, tweede lid, 1°, van het decreet van 18 juli 2003 'betreffende het integraal waterbeleid', is met betrekking tot het ontworpen plan de watertoets uitgevoerd.[19]

8. De Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) heeft op 4 juli 2012 op grond van artikel 2.2.6, § 1, tweede lid, van de Codex advies uitgebracht over het voorontwerp van het plan.[20]

---

[17] Zie adv.RvS 46.674/1 van 4 juni 2009 over een (inmiddels vervallen) voorstel van decreet 'betreffende de validatie van sommige gewestplanwijzigingen', *Parl St.* Vl. Parl. 2008-09, nr. 2145/5, en adv.RvS 48.007/1 van 21 april 2010 over een voorstel dat heeft geleid tot het decreet van 16 juli 2010 'houdende aanpassing van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 en van het decreet van 10 maart 2006 houdende decretale aanpassingen inzake ruimtelijke ordening en onroerend erfgoed als gevolg van het bestuurlijk beleid', *Parl.St.* Vl. Parl. 2009-10, nr. 349/2, p. 13-29, nrs. 1-4, die essentieel betrekking hebben op wat de artikelen 7.4.1/1 en 7.4.2/1 van de Codex zijn geworden.

[18] Zie het bij de adviesaanvraag gevoegde verslag van de plenaire vergadering van 21 mei 2012, nr. 1.2.

[19] Zie de aanhef van het ontworpen besluit, vijfde overweging, en de toelichtingsnota, nr. 6.3.

[20] Zie de aanhef van het ontworpen besluit, zevende verwijzing.

9. Voor het overige heeft het plan de in artikel 2.2.7 van de Codex bepaalde procedure doorlopen: de voorlopige vaststelling vond plaats bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2012 en het openbaar onderzoek liep van 31 augustus 2012 tot 29 oktober 2012.[21]

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

10. De verwijzing naar het advies van de Raad van State dient te worden gesteld als volgt:

"Gelet op advies 52.994/1 van de Raad van State, gegeven op 27 maart 2013, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

DISPOSITIEF

11. In artikel 1, derde lid, van het ontworpen besluit dient de opsomming van de niet-normatieve delen van het definitief vast te stellen plan vanaf punt 3° zodanig te worden aangepast dat de omschrijving ervan overeenstemt met de volledige en werkelijke inhoud van de bijlagen V en VI.

BIJLAGE II – Stedenbouwkundige voorschriften

Artikelen 1 en 2

12.1. Artikel 2.2.2, § 1, vierde lid, van de Codex bepaalt dat het grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het plan van toepassing is en de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften verordenende kracht hebben. In het ontwerp zijn het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen in respectievelijk bijlage I en II ervan, welke in artikel 1, tweede lid, van het ontwerp, overeenkomstig voornoemd artikel 2.2.2, § 1, vierde lid, als "normatieve delen" worden omschreven. De toelichting bij de stedenbouwkundige voorschriften heeft daarentegen geen verordenende kracht. In het ontwerp is die toelichting opgenomen in een "toelichtingsnota" (bijlage III), die in artikel 1, derde lid, van het ontwerp als "niet-normatief" wordt omschreven. Uit dit onderscheid volgt dat de bepalingen die zijn opgenomen in de toelichtingsnota, in tegenstelling tot de stedenbouwkundige voorschriften, slechts een verduidelijkende of concretiserende waarde hebben, in geen geval verordenend van aard zijn en bijgevolg niet in rechte afdwingbaar zijn.

Met dit onderscheid dient reeds rekening te worden gehouden bij het voorlopig vaststellen van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, met toepassing van artikel 2.2.7, § 1, eerste lid, van de Codex, gelet op het gegeven dat bij de definitieve vaststelling

[21] Zie de aanhef van het ontworpen besluit, achtste tot tiende verwijzing.

van het plan, ten opzichte van het voorlopig vastgestelde plan, nog slechts wijzigingen kunnen worden aangebracht die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde adviezen, opmerkingen en bezwaren (artikel 2.2.7, § 7, tweede lid, van de Codex). Hieruit volgt dat, bij de definitieve vaststelling van het plan, in de stedenbouwkundige voorschriften, die, overeenkomstig artikel 2.2.2, § 1, eerste lid, 2°, van de Codex, een onderdeel zijn van het plan, nog enkel wijzigingen kunnen worden aangebracht in voormelde zin.

Er moet worden vastgesteld dat met het onderscheid tussen de verordenende en niet-verordenende delen van een plan niet steeds op een zorgvuldige wijze wordt omgegaan, nu de toelichtingsnota bij een plan dikwijls bepalingen bevat die, door de aangelegenheid waarop ze betrekking hebben en door de wijze waarop ze zijn geformuleerd, kennelijk bedoeld zijn om een verordenend karakter te hebben. Spijts het ogenschijnlijk verordenend karakter van deze bepalingen, dienen ze evenwel te worden aangemerkt als niet-normatief, aangezien ze slechts zijn opgenomen in de toelichting bij bedoelde stedenbouwkundige voorschriften en enkel de bepalingen die formeel opgenomen zijn in de stedenbouwkundige voorschriften als zijnde van verordenende aard kunnen worden beschouwd.

12.2. Een voorbeeld daarvan in het voorliggende plan zijn de artikelen 1 en 2 van de stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarin is bepaald dat nieuwe leidingen worden gerealiseerd “met het oog op het behoud van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving”.[22]

In verband met die bepaling wordt in de toelichting bij artikel 1[23] vermeld dat “[i]n het plan-MER per onderdeel concreet [is] gemaakt welke kwaliteiten aandacht vereisen” en worden die kwaliteiten vervolgens opgesomd voor elk tracédeel waarop dat artikel betrekking heeft.[24]

Vraag is of ter wille van de rechtszekerheid niet in de verordenende stedenbouwkundige voorschriften zelf meer uitgewerkte bepalingen inzake de bedoelde ruimtelijke kwaliteit dienden te worden opgenomen.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Marleen VERSCHRAEGHEN Marnix VAN DAMME

[22] Zie in dat verband ook de toelichtingsnota, nr. 7.3.

[23] In de toelichting bij artikel 2 wordt bij die bepaling niets specifiek vermeld.

[24] Zie de toelichtingsnota, nr. 7.6.