



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.961/1
van 22 maart 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van 26 april
2007 tot organisatie van het
toezicht en de
kwaliteitscontrole en houdende
het tuchtreglement voor de
bedrijfsrevisoren'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.961/1
du 22 mars 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
26 avril 2007 organisant la
surveillance et le contrôle de
qualité et portant règlement de
discipline des réviseurs
d'entreprises'

Op 27 februari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 april 2007 tot organisatie van het toezicht en de kwaliteitscontrole en houdende het tuchtrecht voor de bedrijfsrevisoren’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 14 maart 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 maart 2013.

*

Le 27 février 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 26 avril 2007 organisant la surveillance et le contrôle de qualité et portant règlement de discipline des réviseurs d'entreprises’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 14 mars 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 mars 2013.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het wijzigen van artikel 19, § 4, van het koninklijk besluit van 26 april 2007 ‘tot organisatie van het toezicht en de kwaliteitscontrole en houdende het tuchtreglement voor de bedrijfsrevisoren’. Aan de ontworpen wijziging ligt de bedoeling ten grondslag om het bedrag van de vaste vergoeding die wordt toegekend aan de expert, bedoeld in artikel 49, § 2, van de wet van 22 juli 1953 ‘houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor’, te verhogen.

2. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp wordt de rechtsgrond voor de ontworpen regeling omschreven met verwijzing naar artikel 19, § 4, van het voornoemde koninklijk besluit van 26 april 2007, dat werd bekrachtigd bij artikel 46 van de wet van 8 juni 2008 ‘houdende diverse bepalingen (I)’.

Artikel 19, § 4, van het koninklijk besluit van 26 april 2007 luidt:

“Aan de expert, bedoeld in artikel 49, § 2, van de wet [van 22 juli 1953], wordt enkel een vaste vergoeding van 125 euro bruto per halve dag toegekend voor de door de Kamer van verwijzing en instaatstelling aan hem toegewezen onderzoekswerkzaamheden. De Koning kan dit bedrag verhogen op voorstel van de Kamer van verwijzing en instaatstelling. Deze vergoeding wordt jaarlijks aangepast aan de evolutie van de index der consumptieprijzen”.

De aangehaalde bepaling heeft, als gevolg van de bekrachtiging bij de wet van 8 juni 2008, kracht van wet en kan bijgevolg niet bij koninklijk besluit worden gewijzigd. Wel kan de Koning uitvoering geven aan de opdracht die hem in artikel 19, § 4, van het koninklijk besluit van 26 april 2007 wordt verleend om het bedrag van de vaste vergoeding te verhogen op voorstel van de Kamer van verwijzing en instaatstelling. Dat dient dan evenwel te gebeuren door middel van een autonome bepaling en niet door middel van een bepaling tot wijziging van artikel 19, § 4, van het koninklijk besluit van 26 april 2007, zoals het geval is in de om advies voorgelegde tekst. Deze laatste dient, rekening houdend hiermee, te worden herwerkt. Bij de hierna volgende opmerkingen wordt van dergelijke herwerking uitgegaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

OPSCRIFT

3. Mede rekening houdend met hetgeen *sub* 2 is opgemerkt, vervange men in het opschrift van het ontwerp de woorden “tot wijziging” door de woorden “houdende uitvoering van artikel 19, § 4,”.

AANHEF

4. Aan het einde van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp volstaat het te schrijven: “... voor de bedrijfsrevisoren, bekrachtigd bij de wet van 8 juni 2008, artikel 19, § 4;”¹.

5. Onmiddellijk na het eerste lid van de aanhef moet een nieuw lid worden ingevoegd, luidende:

“Gelet op het voorstel van de Kamer van verwijzing en instaatstelling van 23 april 2012;”².

6. Het ontworpen koninklijk besluit dient niet formeel te worden gemotiveerd. Het staat aan de steller van het ontwerp om erover te oordelen of de consideransen die zijn vervat in het zesde en het zevende lid van de aanhef nuttig zijn en moeten worden behouden. De considerans die is opgenomen in het vijfde lid van de aanhef en waarin wordt verwezen naar het door de Kamer van verwijzing en instaatstelling geformuleerde voorstel, moet in ieder geval worden geschrapt (zie opmerking 5).

DISPOSITIEF

Artikel 1

7. De zinsnede “alle kosten inbegrepen” moet worden geschrapt. In artikel 19, § 4, van het koninklijk besluit van 26 april 2007 wordt de Koning weliswaar gemachtigd om het bedrag van de vaste vergoeding voor de betrokken experten te verhogen, maar die bevoegdheid houdt niet in dat de Koning tevens zou kunnen bepalen dat bij het vaststellen van het desbetreffende bedrag al dan niet rekening wordt gehouden met sommige of alle soorten kosten. Bovendien is niet duidelijk welke de precieze draagwijdte is van de aangehaalde zinsnede en wat ermee wordt toegevoegd aan hetgeen nu reeds wordt vermeld in artikel 19, § 4, van het koninklijk besluit van 26 april 2007, namelijk dat de vaste vergoeding in een brutobedrag wordt uitgedrukt.

Hiermee rekening houdend en met hetgeen *sub* 2 is opgemerkt in verband met de bevoegdheid van de Koning om het bepaalde in artikel 19, § 4, van het koninklijk besluit van 26 april 2007 formeel te wijzigen, wordt voorgesteld om artikel 1 van het ontwerp tot een autonome bepaling om te vormen, luidende:

“Het bedrag van de vaste vergoeding, bedoeld in artikel 19, § 4, van het koninklijk besluit van 26 april 2007 tot organisatie van het toezicht en de kwaliteitscontrole en houdende het tuchtreglement voor de bedrijfsrevisoren, wordt verhoogd tot 500 euro bruto per halve dag.”

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, formule F 3-2-4, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

² Aan het betrokken, door artikel 19, § 4, van het koninklijk besluit van 26 april 2007 voorgeschreven vormvereiste dient niet te worden gerefereerd door middel van een considerans, zoals in het om advies voorgelegde ontwerp gebeurt.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'article 19, § 4, de l'arrêté royal du 26 avril 2007 'organisant la surveillance et le contrôle de qualité et portant règlement de discipline des réviseurs d'entreprises'. La modification en projet vise à augmenter le montant de l'indemnité forfaitaire qui est accordée à l'expert, visé à l'article 49, § 2, de la loi du 22 juillet 1953 'créant un Institut des Réviseurs d'Entreprises et organisant la supervision publique de la profession de réviseur d'entreprises'.

2. Le premier alinéa du préambule du projet désigne le fondement juridique du dispositif en projet par une référence à l'article 19, § 4, de l'arrêté royal précité du 26 avril 2007, qui a été confirmé par l'article 46 de la loi du 8 juin 2008 'portant des dispositions diverses (I)'.

L'article 19, § 4, de l'arrêté royal du 26 avril 2007 dispose :

« Seule une indemnité forfaitaire de 125 euro brut par demi jour est accordée à l'expert visé à l'article 49, § 2, de la loi [du 22 juillet 1953] pour les devoirs d'instruction qui lui sont confiés par la Chambre de renvoi et de mise en état. Le Roi peut augmenter ce montant sur proposition de la Chambre de renvoi et de mise en état. Cette indemnité est adaptée annuellement à l'évolution de l'indice des prix à la consommation ».

Ayant été confirmée par la loi du 8 juin 2008, la disposition citée a force de loi et ne peut dès lors pas être modifiée par arrêté royal. Le Roi peut cependant pourvoir à l'exécution de la mission que lui confie l'article 19, § 4, de l'arrêté royal du 26 avril 2007 d'augmenter le montant de l'indemnité forfaitaire sur proposition de la Chambre de renvoi et de mise en état. Il ne peut toutefois le faire que par la voie d'une disposition autonome et non d'une disposition modificative de l'article 19, § 4, de l'arrêté royal du 26 avril 2007, à l'instar du texte soumis pour avis, qu'il conviendra de remanier en conséquence. Les observations suivantes sont formulées en considérant qu'un tel remaniement sera effectué.

EXAMEN DU TEXTE

INTITULÉ

3. Compte tenu notamment de l'observation formulée au point 2, on remplacera, dans l'intitulé du projet, les mots « modifiant » par les mots « portant exécution de l'article 19, § 4, de ».

PRÉAMBULE

4. À la fin du premier alinéa du préambule du projet, il suffit d'écrire : « ... des réviseurs d'entreprises, confirmé par la loi du 8 juin 2008, l'article 19, § 4 ; » ¹.

5. À la suite immédiate du premier alinéa du préambule, on insérera un nouvel alinéa énoncé comme suit :

« Vu la proposition de la Chambre de renvoi et de mise en état du 23 avril 2012 ; » ².

6. L'arrêté royal en projet ne doit pas être motivé formellement. Il appartient à l'auteur du projet d'apprécier si les considérants figurant aux sixième et septième alinéas du préambule sont utiles et s'ils doivent être maintenus. En tout état de cause, on supprimera le considérant figurant au cinquième alinéa du préambule, qui fait référence à la proposition formulée par la Chambre de renvoi et de mise en état (voir l'observation 5).

DISPOSITIF

Article 1^{er}

7. Il y a lieu de supprimer le segment de phrase « tous frais compris ». Si l'article 19, § 4, de l'arrêté royal du 26 avril 2007 habilite le Roi à augmenter le montant de l'indemnité forfaitaire accordée aux experts concernés, cette compétence n'implique cependant pas qu'il pourrait également arrêter que certains types de frais ou tous les types de frais doivent ou non être pris en considération pour fixer le montant en question. En outre, on n'aperçoit pas quelle est la portée précise du segment de phrase cité ni ce qu'il ajoute au dispositif actuel de l'article 19, § 4, de l'arrêté royal du 26 avril 2007, à savoir que l'indemnité forfaitaire est exprimée en montant brut.

Compte tenu de l'observation formulée au point 2 concernant la compétence attribuée au Roi lui permettant de modifier formellement l'article 19, § 4, de l'arrêté royal du 26 avril 2007, il est dès lors proposé de transformer l'article 1^{er} du projet en disposition autonome, énoncée comme suit :

¹ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formule F 3-2-4, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

² Il ne faut pas renvoyer à la formalité concernée, prescrite par l'article 19, § 4, de l'arrêté royal du 26 avril 2007, au moyen d'un considérant, à l'instar du projet soumis pour avis.

« Le montant de l'indemnité forfaitaire, visée à l'article 19, § 4, de l'arrêté royal du 26 avril 2007 organisant la surveillance et le contrôle de qualité et portant règlement de discipline des réviseurs d'entreprises, est porté à 500 euros bruts par demi-jour ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME