



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 52.945/2
du 20 mars 2013

advies 52.945/2
van 20 maart 2013

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
3 juillet 1996 portant exécution
de la loi relative à l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités, coordonnée le
14 juillet 1994'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 juli 1996 tot uitvoering van
de wet betreffende de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen, gecoördineerd op
14 juli 1994'

Le 27 février 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 20 mars 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 mars 2013.

*

Op 27 februari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 20 maart 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 maart 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Il n'est pas judicieux de mentionner dans le préambule les articles modifiés ¹.
2. Les versions française et néerlandaise du visa mentionnant l'avis de la Commission de contrôle budgétaire seront interverties.
3. Le projet d'arrêté royal examiné ne doit pas faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres. Aussi, conformément à l'article 2, 9^o, de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', il ne doit pas être soumis à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence. En conséquence, il convient d'omettre l'alinéa du préambule contenant le visa de l'examen préalable de la nécessité de réaliser une telle évaluation.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Article 32, § 1^{er}, en projet

1. L'intitulé d'une division regroupant plusieurs articles n'a pas de portée normative. Il faut dès lors commencer la première phrase de l'article 32 en projet par les mots « La Commission chargée de l'application de la réglementation concernant le paiement forfaitaire de certaines prestations et de la conclusion des accords concernant le forfait » au lieu de « La Commission ».
2. Au 2^o, il y a lieu d'écrire, dans la version française, « les organisations représentatives », comme c'est le cas dans la version néerlandaise.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30.

Article 37, § 2, en projet

Selon l'article 37, § 2, alinéa 2, en projet, « le projet d'accord est présenté par écrit ou par courrier électronique aux membres visés à l'article 32, § 2, 1^o ». Compte tenu des effets liés à l'absence d'objection à cette communication dans un délai de « dix jours francs », à savoir qu'ils sont réputés avoir approuvé le projet qui leur est soumis, il est essentiel de pouvoir déterminer facilement la date de réception. Or, le projet ne prévoit rien de nature à éviter les éventuels problèmes de preuve de la régularité de la communication des projets d'accords et de la date de cette communication.

Par ailleurs, l'adjectif « franc » est source de controverses.

Le projet sera dès lors revu afin d'améliorer la sécurité juridique.

Article 2

Compte tenu de la date à laquelle l'arrêté en projet sera adopté et publié au Moniteur belge, la date d'entrée en vigueur fixée à l'article 2, à savoir le 1^{er} avril 2013, sera modifiée afin que les personnes concernées ne perdent pas le bénéfice du délai de dix jours dont elles disposent normalement pour en prendre connaissance et s'y conformer ².

*

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 156.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het is niet raadzaam om in de aanhef de gewijzigde artikelen te vermelden¹.
2. De aanhefverwijzing met betrekking tot het advies van de Commissie voor begrotingscontrole dient in de Franse en de Nederlandse tekst van plaats te wisselen.
3. Over het voorliggend ontwerp van koninklijk besluit hoeft geen overleg te worden gepleegd in de Ministerraad. Bijgevolg hoeft overeenkomstig artikel 2, 9°, van het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ evenmin een voorafgaand onderzoek te worden gevoerd omtrent de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren. Derhalve dient in de aanhef het lid waarin sprake is van het voorafgaand onderzoek omtrent de noodzaak om zulk een effectbeoordeling uit te voeren, te vervallen.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Ontworpen artikel 32, § 1

1. Het opschrift van een indeling met meerdere artikelen heeft geen regelgevende kracht. Bijgevolg moet de eerste zin van het ontworpen artikel 32 beginnen met de woorden “Wanneer de Commissie belast met de toepassing van de reglementering betreffende de forfaitaire betaling van sommige verstrekkingen en met het sluiten van de akkoorden betreffende het forfait” in plaats van “Wanneer de Commissie”.
2. In onderdeel 2° dient in de Franse tekst geschreven te worden “les organisations représentatives”, zoals dat het geval is in het Nederlands.

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 30.

Ontworpen artikel 37, § 2

Het ontworpen artikel 37, § 2, tweede lid, luidt als volgt: “Het ontwerp-akkoord wordt schriftelijk of per Email voorgelegd aan de leden bedoeld in artikel 32, § 2, 1^o”. Rekening houdend met de gevolgen als tegen die kennisgeving geen bezwaar wordt aangetekend binnen een termijn van “tien vrije dagen”, namelijk dat de leden geacht worden het hun voorgelegde dossier goedgekeurd te hebben, is het essentieel dat de ontvangstdatum makkelijk kan worden vastgesteld. Het ontwerp bevat echter geen regeling om eventuele problemen te vermijden inzake het bewijs van de regelmatigheid van de kennisgeving van de ontwerpakkoorden en inzake de datum van die mededeling.

Bovendien is het adjectief “vrij” een bron van controverse.

Het ontwerp dient dan ook herzien te worden om de rechtszekerheid te verbeteren.

Artikel 2

Rekening houdend met de datum waarop het koninklijk besluit aangenomen zal worden en bekend gemaakt zal worden in het Belgisch Staatsblad, dient de datum van inwerkingtreding vastgesteld in artikel 2, te weten 1 april 2013, aangepast te worden zodat de belanghebbenden niet het voordeel verliezen van de termijn van tien dagen waarover ze normaal beschikken om er kennis van te nemen en zich ernaar te richten².

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 156.