CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.944/2
du 19 mars 2013

sur

un projet d'arrêté royal 'relatif à l'intervention de l'assurance soins de santé pour le paiement de vaccins dans le cadre de programmes de prévention à caractère national pour l'année 2013'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.944/2
van 19 maart 2013

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging voor de betaling van vaccins in het kader van preventieprogramma's met een nationaal karakter voor het jaar 2013'

Le 26 février 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'intervention de l'assurance soins de santé pour le paiement de vaccins dans le cadre de programmes de prévention à caractère national pour l'année 2013'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 19 mars 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 mars 2013.

*

Op 26 februari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging voor de betaling van vaccins in het kader van preventieprogramma's met een nationaal karakter voor het jaar 2013'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 19 maart 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 maart 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

L'alinéa 4 mentionne l'avis émis, le 26 septembre 2012, par la Commission de contrôle budgétaire sur le texte en projet.

Si aucune disposition légale ou réglementaire n'impose que le projet à l'examen soit soumis obligatoirement à l'avis de la Commission de contrôle budgétaire préalablement à son adoption, celui-ci ne sera pas mentionné sous la forme d'un visa mais pourra l'être sous la forme d'un considérant qui devra figurer dans le préambule après la mention de l'accomplissement des formalités obligatoires [1].

DISPOSITIF

Articles 3 et 4

L'article 4 du projet prévoit, notamment, que l'arrêté produit ses effets à partir du 1er janvier 2013.

Il est rappelé qu'en vertu d'un principe général de droit, la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle. Elle peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative. En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Si en l'espèce la rétroactivité paraît admissible, au regard de ce principe, en ce que le texte en projet fixe l'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé pour le paiement de vaccins dans le cadre de programmes de prévention à caractère national pour l'année 2013, l'article 3 du projet pose problème en qu'il prévoit la date du 31 janvier 2013 comme date de paiement de l'avance des montants alloués à chaque communauté.

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvstconsetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 35.

À cet égard, il n'est pas utile de prévoir un effet rétroactif à une disposition qui n'aura un effet que dans le futur. L'auteur du projet doit par conséquent fixer, pour le paiement concerné, une date postérieure à la date de l'adoption et de la publication de l'arrêté royal examiné.

L'article 3, alinéa 2, du projet sera revu en ce sens.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

In het vierde lid wordt melding gemaakt van het advies dat op 26 september 2012 door de Commissie voor begrotingscontrole is geformuleerd met betrekking tot de ontworpen tekst.

Wanneer geen enkele wets- of verordeningsbepaling voorschrijft dat het voorliggende ontwerp om advies moet worden voorgelegd aan de Commissie voor begrotingscontrole voordat het wordt goedgekeurd, dient dat advies niet vermeld te worden in de vorm van een lid beginnend met de woorden "Gelet op", maar kan het in de aanhef worden vermeld in de vorm van een overweging na de vermelding dat de vereiste vormvoorschriften vervuld zijn[1].

DISPOSITIEF

Artikelen 3 en 4

In artikel 4 van het ontwerp wordt onder andere bepaald dat het besluit uitwerking heeft met ingang van op 1 januari 2013.

In dat verband wordt erop gewezen dat bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht hebben. Terugwerkende kracht kan echter aanvaardbaar zijn indien ze bij de wet wordt toegestaan. Terugwerkende kracht is, indien ze niet door de wet wordt toegestaan, alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of een feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

Hoewel de terugwerking *in casu*, in het licht van dat beginsel, aanvaardbaar lijkt doordat in de ontworpen tekst de tegemoetkoming bepaald wordt van de verzekering voor geneeskundige verzorging voor de betaling van vaccins in het kader van preventieprogramma's met een nationaal karakter voor het jaar 2013, doet artikel 3 van het ontwerp een probleem rijzen

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 35.

doordat daarin 31 januari 2013 bepaald wordt als datum voor de betaling van het voorschot van de aan iedere gemeenschap toegekende bedragen.

In dat opzicht is het niet dienstig om terugwerkende kracht te verlenen aan een bepaling die alleen in de toekomst uitwerking heeft. De steller van het ontwerp moet bijgevolg voor de desbetreffende betaling een latere datum bepalen dan die van de goedkeuring en de bekendmaking van het voorliggende koninklijk besluit.

Artikel 3, tweede lid, van het ontwerp dient in die zin te worden herzien.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON Yves KREINS