



CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

avis 52.941/2  
du 20 mars 2013

sur

un projet d'arrêté royal  
'modifiant l'arrêté royal du  
3 juillet 1996 portant exécution  
de la loi relative à l'assurance  
obligatoire soins de santé et  
indemnités, coordonnée le  
14 juillet 1994, en ce qui  
concerne le quorum de  
présence pour le Groupe de  
direction de l'accréditation et  
les comités paritaires'

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

advies 52.941/2  
van 20 maart 2013

over

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot wijziging van het  
koninklijk besluit van  
3 juli 1996 tot uitvoering van  
de wet betreffende de  
verplichte verzekering voor  
geneeskundige verzorging en  
uitkeringen, gecoördineerd op  
14 juli 1994, wat het  
aanwezigheidsquorum voor de  
Accrediteringsstuurgroep en de  
paritaire comités betreft'

Le 27 février 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, en ce qui concerne le quorum de présence pour le Groupe de direction de l'accréditation et les comités paritaires'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 20 mars 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 mars 2013.

\*

Op 27 februari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, wat het aanwezigheidsquorum voor de Accrediteringsstuurgroep en de paritaire comités betreft'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 20 maart 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 maart 2013.

\*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

### EXAMEN DU PROJET

1. Le projet d'arrêté est pris en exécution de l'article 36bis, § 1<sup>er</sup>, de la loi coordonnée 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Il résulte de cette dernière disposition que la procédure suivante doit être respectée pour l'adoption de tout arrêté royal pris sur son fondement :

« L'arrêté visé est pris sur la proposition de la Commission nationale médico-mutualiste. Les Ministres peuvent fixer le délai dans lequel la commission peut formuler une proposition. Si cette proposition n'est pas faite dans ce délai ou si les Ministres ne peuvent s'y rallier, ils peuvent soumettre leur propre proposition à la commission. La commission rend alors un avis sur cette proposition, dans le délai fixé par les Ministres. Après l'expiration de ce délai, il peut alors être délibéré au sein du Conseil des Ministres sur l'arrêté, adapté le cas échéant à l'avis de la commission »<sup>1</sup>.

En l'espèce, il n'apparaît pas que cette procédure aurait été observée.

Il conviendra de veiller à son accomplissement.

2. Conformément à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public, de sécurité sociale et de prévoyance sociale', combiné avec l'article 213, § 2, de la loi coordonnée 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités' et avec l'article 2, § 1<sup>er</sup>, b), de l'arrêté royal du 9 septembre 1993 'portant exécution de l'article 213, § 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994', le projet d'arrêté doit être soumis à l'avis du conseil général de l'assurance soins de santé'.

---

<sup>1</sup> Article 36bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi coordonnée. La procédure prescrite par cette disposition s'applique, non seulement aux arrêtés royaux pris sur la base de l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 36bis, § 1<sup>er</sup>, mais aussi - comme l'attestent les mots « selon la procédure visée ci-dessus » ou « selon la procédure susvisée » - aux arrêtés royaux qui trouvent leur fondement dans l'alinéa 4 (comme tel est le cas du présent projet d'arrêté) ou dans l'alinéa 5 de l'article 36bis, § 1<sup>er</sup>.

En l'espèce, il n'apparaît pas non plus que cette formalité aurait été accomplie <sup>2</sup>.

Il conviendra également de veiller à son accomplissement.

\*

---

<sup>2</sup> On observera qu'en l'espèce, aucune pièce versée au dossier ne permet d'établir que le comité de l'assurance soins de santé aurait constaté l'absence financière du projet d'arrêté (ce qui, en vertu de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, b), alinéa 2, second tiret, de l'arrêté royal du 9 septembre 1993, aurait justifié que l'avis visé à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 ne soit pas demandé). Il ne ressort pas non plus du dossier transmis au Conseil d'État que le ministre aurait, en application de l'article 2, § 2, de l'arrêté royal du 9 septembre 1993, désigné le comité de l'assurance soins de santé comme étant l'organe auquel s'applique l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 dans l'hypothèse où, comme en l'espèce, ce comité et le conseil général de l'assurance soins de santé doivent être consultés dans la même matière. Enfin, le dossier ne fait pas davantage état d'une urgence susceptible de justifier, en application de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963, l'inaccomplissement de la formalité prescrite par cette disposition.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Het ontwerpbesluit is vastgesteld ter uitvoering van artikel 36*bis*, § 1, van de gecoördineerde wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’.

Uit die bepaling vloeit voort dat de volgende procedure in acht genomen moet worden bij de goedkeuring van elk koninklijk besluit dat vastgesteld wordt op grond van die bepaling:

“Het bedoelde besluit wordt genomen op voorstel van de nationale Commissie Geneesheren-Ziekenfondsen. De Ministers kunnen de termijn bepalen waarbinnen de Commissie een voorstel kan doen. Indien dat voorstel niet binnen de termijn wordt gedaan of indien de Ministers zich er niet bij kunnen aansluiten, kunnen zij een eigen voorstel aan de Commissie voorleggen. De Commissie geeft dan advies over dat voorstel binnen de door de Ministers bepaalde termijn. Na het verstrijken van die termijn kan dan over het besluit, in voorkomend geval aangepast aan het advies van de Commissie, beraadslaagd worden in de Ministerraad”<sup>1</sup>.

Het laat zich *in casu* niet aanzien dat die procedure in acht genomen is.

Er behoort op toegezien te worden dat die procedure gevolgd wordt.

2. Overeenkomstig artikel 15 van de wet van 25 april 1963 ‘betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg’, in samenhang gelezen met artikel 213, § 2, van de gecoördineerde wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’ en met artikel 2, § 1, b), van het koninklijk besluit van 9 september 1993 ‘tot uitvoering van artikel 213, § 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’, dient het ontwerpbesluit *ter fine* van advies te worden voorgelegd aan de Algemene raad van de verzekering voor de geneeskundige verzorging.

---

<sup>1</sup> Artikel 36*bis*, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wet. De procedure die bij deze bepaling wordt voorgeschreven, is niet alleen van toepassing op de koninklijke besluiten die vastgesteld worden op grond van het eerste lid van artikel 36*bis*, § 1, maar ook – zoals blijkt uit de woorden “volgens de hiervoren bedoelde procedure” – op de koninklijke besluiten die hun rechtsgrond ontleen aan het vierde lid (zoals het geval is met het voorliggende ontwerpbesluit) of het vijfde lid van artikel 36*bis*, § 1.

Het laat zich *in casu* eveneens niet aanzien dat deze vormvereiste vervuld zou zijn<sup>2</sup>.

Er behoort op toegezien te worden dat ook dit vereiste vervuld wordt.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS

---

<sup>2</sup> Er behoort te worden opgemerkt dat *in casu* uit geen enkel stuk dat bij het dossier gevoegd is, kan worden afgeleid dat het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging de afwezigheid van financiële weerslag van het ontwerpbesluit zou hebben vastgesteld (hetgeen, krachtens artikel 2, § 1, b), tweede lid, tweede streepje, van het koninklijk besluit van 9 september 1993, een reden zou zijn geweest om het advies bedoeld in artikel 15 van de wet van 25 april 1963 niet te vragen). Uit het dossier dat aan de Raad van State is overgelegd, blijkt evenmin dat de minister, met toepassing van artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 9 september 1993, het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging zou hebben aangeduid als orgaan waarop artikel 15 van de wet van 25 april 1963 van toepassing is in het geval waarbij, zoals *in casu*, dat comité en de Algemene raad van de verzekering voor geneeskundige verzorging geraadpleegd moeten worden met betrekking tot dezelfde aangelegenheid. Tot slot wordt in het dossier evenmin melding gemaakt van een spoedeisendheid die, met toepassing van artikel 15 van de wet van 25 april 1963, de niet-ervulling van het vormvereiste voorgeschreven bij deze bepaling zou kunnen rechtvaardigen.