



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.926/1
van 27 maart 2013

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'houdende uitvoering
van het koninklijk besluit van
12 oktober 2010 betreffende de
bestrijding van de ziekte van
Aujeszky'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.926/1
du 27 mars 2013

sur

un projet d'arrêté ministériel
'portant exécution de l'arrêté
royal du 12 octobre 2010
relatif à la lutte contre la
maladie d'Aujeszky'

Op 25 februari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'houdende uitvoering van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 betreffende de bestrijding van de ziekte van Aujeszky'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 14 maart 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 maart 2013.

*

Le 25 février 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'portant exécution de l'arrêté royal du 12 octobre 2010 relatif à la lutte contre la maladie d'Aujeszky'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 14 mars 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mars 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit houdt een nieuwe regeling in betreffende de bestrijding van de ziekte van Aujeszky, een zeer besmettelijke virusziekte die wordt veroorzaakt door het varkensherpesvirus type 1 (*pseudorabiës virus* of *suid herpesvirus* type 1) en die vooral varkensachtigen treft. De bestaande regeling in drie ministeriële besluiten¹ is achterhaald aangezien inmiddels de verplichte preventieve vaccinatie van de varkensstapel werd stopgezet in 2009, een principieel verbod op vaccinatie werd ingesteld in 2011² en België op 4 oktober 2011 van de Europese Commissie een zgn. “status artikel 10” (gehele grondgebied of een gedeelte ervan is vrij van de ziekte van Aujeszky) heeft gekregen als bedoeld in richtlijn 64/432/EEG van de Raad van 26 juni 1964 ‘inzake veterinaire rechtelijke vraagstukken op het gebied van het intracommunautaire handelsverkeer in runderen en varkens’³.

Het ontwerp regelt de voorwaarden waaraan de verantwoordelijke van een varkensbeslag moet voldoen om voor dat beslag het zgn. Aujeszky-statuuat A4 (als officieel Aujeszky-vrij beslag)⁴ te verwerven (artikelen 2 tot 5 van het ontwerp), alsook de voorwaarden voor het behoud van dat statuut (artikelen 6 tot 8). Indien een verdenking van besmetting met de ziekte van Aujeszky bevestigd wordt en er wordt overgegaan tot vaccinatie⁵, moet de verantwoordelijke van een varkensbeslag voor dat beslag het zgn. Aujeszky-statuuat A3 (als Aujeszky-vrij beslag)⁶ verwerven en behouden volgens de in het ontwerp bepaalde voorwaarden (artikelen 9 tot 13).

Het ontwerp bevat tevens bepalingen met betrekking tot de bewijsvoering door de verantwoordelijke van het varkensbeslag ten behoeve van de controle-eenheid van het Federaal

¹ Het ministerieel besluit van 8 maart 1993 ‘houdende maatregelen met het oog op de preventie en opsporing van de ziekte van Aujeszky’, het ministerieel besluit van 21 april 1999 ‘houdende voorwaarden betreffende het verwerven en behouden van de Aujeszky-statuten’ en het ministerieel besluit van 4 mei 1999 ‘houdende maatregelen van controle op de uitvoering van de vaccinatie tegen de ziekte van Aujeszky’.

² Bij het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 ‘betreffende de bestrijding van de ziekte van Aujeszky’. Bij artikel 37, § 2, van dat besluit wordt bepaald dat de drie voormelde ministeriële besluiten behouden blijven tot ze door de minister, bevoegd voor de Veiligheid van de Voedselketen of voor de Volksgezondheid, worden opgeheven.

³ Uitvoeringsbesluit van de Commissie van 4 oktober 2011 ‘tot wijziging van Beschikking 2008/185/EG door opneming van België in de lijst van als van de ziekte van Aujeszky vrij erkende lidstaten’. Bij dit uitvoeringsbesluit werd België, wat het hele grondgebied betreft, opgenomen in de lijst in bijlage I bij beschikking 2008/185/EG van de Commissie van 21 februari 2008 ‘betreffende aanvullende garanties ten aanzien van de ziekte van Aujeszky voor het intracommunautaire handelsverkeer van varkens, en betreffende criteria voor de over deze ziekte te verstrekken gegevens’.

⁴ Zie artikel 2, 14°, van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010.

⁵ Overeenkomstig de artikelen 8 e.v. van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010.

⁶ Zie artikel 2, 15°, van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010.

Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV), met betrekking tot stalen die een ongunstig of een niet interpreteerbaar resultaat opleveren en die onderworpen moeten worden aan een bevestigingstest in het Centrum voor Onderzoek in Diergeneeskunde en Agrochemie (hierna: CODA), met betrekking tot bijkomende onderzoeken die het FAVV kan laten uitvoeren ter controle van de serologische status van varkens en met betrekking tot de monsternemingen die het FAVV volgens zijn instructies mag toelaten in het slachthuis (artikelen 14 tot 17). Er wordt tevens voorzien in de mogelijkheid om aanvullende monsters te nemen buiten diegene die zijn voorgeschreven voor het behoud van het Aujeszky-statuut A4 (artikel 18).

Er worden aanvullende maatregelen voorgeschreven in geval van verdenking of uitbraak van de ziekte van Aujeszky (artikel 19). Het ontwerp voorziet tevens in een regeling inzake vergoedingen aan de dierenarts voor het nemen van bloedstalen in het kader van opvolgings- en aannemingstests en voor de stalen genomen op vraag van het FAVV, vergoedingen aan het erkend laboratorium voor uitgevoerde analyses en vergoedingen aan de eigenaar in geval van sterfte van varkens bij een bloedafname (artikelen 20 tot 23). Het ontwerp bevat voorts nog een aantal overgangs- en slotbepalingen (artikelen 24 tot 26).

Het te nemen besluit treedt in werking op de eerste dag die volgt op het kwartaal waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad (artikel 27).

3.1. De artikelen 2 tot 13 van het ontworpen besluit vinden in beginsel rechtsgrond in artikel 3, § 2, van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010. Bij die bepaling worden de ministers bevoegd voor de Veiligheid van de Voedselketen en voor Volksgezondheid gemachtigd om de modaliteiten (lees: nadere regels) te bepalen volgens dewelke de verantwoordelijke van een varkensbeslag zijn beslag aan de nodige onderzoeken onderwerpt om een bepaald Aujeszky-statuut te verwerven en te behouden.

Voor de artikelen 9 tot 13 van het ontworpen besluit kan in beginsel aanvullend rechtsgrond worden gevonden in artikel 22 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010. Op grond van die bepaling kunnen de ministers bevoegd voor de Veiligheid van de Voedselketen en voor Volksgezondheid meer specifiek de modaliteiten (lees: nadere regels) bepalen volgens dewelke de verantwoordelijke van een varkensbeslag waar de varkens gevaccineerd werden, zijn beslag aan de nodige onderzoeken onderwerpt om een Aujeszky-statuut A4 te verwerven en te behouden.

Anders is het evenwel voor de artikelen 3, § 2, 6, § 2, punt 1, 10, § 2, en 11, § 2, punt 1, van het ontworpen besluit. Bij deze bepalingen wordt immers het verwerven of behouden van een Aujeszky-statuut A3 of A4 afhankelijk gemaakt van het slachten of doden van varkens waarvoor een onderzoek tot een positief resultaat leidt. Een dergelijke voorwaarde gaat verder dan het opleggen van onderzoeken aan het beslag en kan bijgevolg niet worden ingepast in de artikelen 3, § 2, en 22, van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010. Indien de steller van het ontwerp de ontworpen bepalingen doorgang wil laten vinden, dienen zij te worden opgenomen in het koninklijk besluit van 12 oktober 2010, ter uitvoering van artikel 8, eerste lid, 3°, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987. Bij die laatste bepaling wordt de Koning onder meer gemachtigd om de afslachting of afmaking voor te schrijven van een dier dat door een

dierenziekte is aangetast of besmet of verdacht is van aantasting of besmetting. Deze conclusie geldt eveneens voor artikel 14 van het ontworpen besluit, waarin de bewijsvoering wordt geregeld ten behoeve van de controle-eenheid van het FAVV omtrent het slachten of doden van varkens waarvoor een onderzoek tot een positief resultaat leidt.

3.2. De artikelen 15 tot 18 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 26, § 1, van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010. Bij die bepaling worden de ministers bevoegd voor de Veiligheid van de Voedselketen en voor Volksgezondheid gemachtigd om de maatregelen te bepalen voor het opsporen van de ziekte van Aujeszky.

3.3. Voor artikel 19 van het ontworpen besluit kan rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 6, vijfde streepje, en 8, § 3, van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010. Bij die bepalingen worden de ministers bevoegd voor de Veiligheid van de Voedselketen en voor Volksgezondheid gemachtigd om de adequate bioveiligheidsmaatregelen vast te stellen die in acht moeten worden genomen door iedereen die een bedrijf binnengaat of verlaat dat officieel onder verdenking is geplaatst of waar die verdenking is bevestigd.

3.4. De artikelen 20 tot 22 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in de artikelen 26, § 2, en 30 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010. Op grond van deze bepalingen kunnen de ministers bevoegd voor de Veiligheid van de Voedselketen en voor Volksgezondheid het bedrag bepalen van de vergoeding die aan de bedrijfsdierenartsen en erkende dierenartsen wordt toegekend voor het nemen van bloedmonsters, van de vergoeding die wordt toegekend aan de eigenaar van een ten gevolge van de bloedafname gestorven varken en van de vergoeding die wordt toegekend aan de erkende laboratoria voor de analyse van de bloedmonsters en voor de onderzochte monsters, in het laatste geval per onderzocht monster en vóór de btw. Dit is ook het geval voor artikel 23 van het ontwerp, waarbij wordt voorzien in een indexerings van de bedragen van die vergoedingen, hetgeen kan worden beschouwd als een *accessorium* van de bevoegdheid om het bedrag van die vergoedingen te bepalen.

In zoverre evenwel de ontworpen bepalingen voorwaarden bevatten voor het toekennen van die vergoedingen, kunnen zij geen rechtsgrond vinden in de artikelen 26, § 2, en 30 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010. Evenmin kunnen zij rechtsgrond vinden in artikel 8, eerste lid, van de wet van 23 maart 1998 ‘betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten’, nu de tussenkomsten van dat begrotingsfonds, waarvan de minister bevoegd voor Volksgezondheid het bedrag en de voorwaarden kan bepalen, enkel betrekking hebben op “jaarlijkse programma’s”. De gemachtigde bevestigde dat de vergoedingen bedoeld in de artikelen 20 tot 22 van het ontwerp niet als “jaarlijkse programma’s” zijn geconcipieerd. Hieruit volgt dat de voorwaarden met betrekking tot deze vergoedingen moeten worden opgenomen in het koninklijk besluit van 12 oktober 2010, ter uitvoering van de artikelen 7, § 3, en 8, eerste lid, 1°, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987.⁷

⁷ Zie daarover adv.RvS 48.564/1/V van 17 augustus 2010 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 12 oktober 2010, opmerking 7.4.

4. De rechtsgrond biedende bepalingen van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 vinden op hun beurt rechtsgrond in de artikelen 7, § 3, 8, eerste lid, 1°, 9, 1°, 2° en 4°, en 18bis van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987.

5. In zoverre ter uitvoering van de voornoemde wetsbepalingen taken worden toevertrouwd aan het FAVV, wordt rechtsgrond geboden door artikel 4, § 6, van de wet van 4 februari 2000 'houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen', gelezen in samenhang met artikel 2, d), van het koninklijk besluit van 16 november 2001 'houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

VORMVEREISTEN

6. Het akkoord van de minister bevoegd voor Begroting werd niet ingewonnen. De gemachtigde verklaarde dienaangaande het volgende:

“Le projet n’a pas été soumis à l’avis du Ministre du budget car l’arrêté royal du 12/10/10 précité sur lequel il se fonde a été soumis à cette formalité et que l’Inspecteur des finances s’est prononcé, dans cette même idée, favorablement en ce qui concerne le projet d’arrêté ministériel, celui-ci réduisant considérablement les dépenses.”

Het loutere gegeven dat de ontworpen regeling tot lagere uitgaven leidt dan de thans bestaande regeling, neemt niet weg dat er nog steeds een budgettaire weerslag is. Ook indien het advies van de Inspectie van Financiën gunstig is wat betreft die budgettaire weerslag, moet het akkoord van de minister bevoegd voor Begroting worden ingewonnen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

ALGEMENE OPMERKINGEN

7. Een aantal bepalingen van het ontwerp lijken te sporen met hetgeen wordt bepaald in de voormelde beschikking van de Commissie van 21 februari 2008. Deze beschikking, die genomen is ter uitvoering van een aantal bepalingen van richtlijn 64/432/EEG, is blijkens artikel 10 gericht tot de lidstaten. Hieruit volgt dat de voor België relevante bepalingen⁸ van deze beschikking moeten worden omgezet in intern recht. Dit blijkt minstens gedeeltelijk niet het geval te zijn. Het staat aan de stellers van het ontwerp om deze leemte te verhelpen, onder meer door de ontworpen regeling aan te vullen. Hiertoe zal wellicht ook het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 op een aantal punten moeten worden aangepast, teneinde dit besluit volledig af te stemmen op de voormelde beschikking.⁹

⁸ Namelijk de bepalingen die relevant zijn voor landen met een “status artikel 10” (opgenomen in bijlage I bij de beschikking. Vanzelfsprekend heeft dit tot gevolg dat de interne regelgeving onmiddellijk zal moeten worden aangepast indien aan België opnieuw een “status artikel 9” (zie bijlage II bij de beschikking) zou worden toegekend.

⁹ Zo wordt in het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 nog gewag gemaakt van de Aujeszký-statuten A1 en A2, die, zoals ook werd bevestigd door de gemachtigde, niet meer relevant zijn, nu België de “status artikel 10” heeft gekregen.

Indien hierdoor in het ontworpen besluit inhoudelijke wijzigingen worden aangebracht, dient het ontworpen besluit opnieuw om advies aan de Raad van State te worden voorgelegd. Vanzelfsprekend is dit ook het geval voor een eventueel ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010.

8. Op verscheidene plaatsen in het ontwerp worden de onderdelen van een opsomming genummerd met Arabische cijfers, zonder dat evenwel het symbool “o” wordt toegevoegd. Dit moet worden verholpen.

9. In de Nederlandse tekst van het ontwerp schrijve men systematisch “in afwijking van” in plaats van “in afwijking op”.

10. De bijlagen bij het ontwerp moeten aangeduid worden met Arabische nummers en niet met Romeinse nummers.

AANHEF

11. Het eerste en het tweede lid van de aanhef moeten worden aangepast aan hetgeen *sub* 3 en 4 is uiteengezet met betrekking tot de rechtsgrond voor het ontworpen besluit. Bovendien moeten na het huidige eerste lid twee nieuwe leden worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar de *sub* 5 vermelde bepalingen.

12. In de aanhef moet ook melding worden gemaakt van het nog in te winnen akkoord van de minister bevoegd voor Begroting.

DISPOSITIEF

Artikel 5

13. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp schrijve men: “indien aan *de* volgende voorwaarden is voldaan”.

14. De gemachtigde bevestigt dat de termijn van twaalf maanden waarvan gewag wordt gemaakt in artikel 5, punt 2 (lees: 2°), van het ontwerp begint te lopen vanaf de laatste test met een ongunstig resultaat. Daarom kan men de ontworpen bepaling beter stellen als volgt:

“2° gedurende een termijn van twaalf maanden vanaf de laatste test met een ongunstig resultaat werden alle everzwijnen die levend of dood het beslag hebben verlaten, serologisch onderzocht, ten belope van ten minste de helft van het aantal gehouden everzwijnen.”

Artikel 7

15. Omdat de draagwijdte van de term “vleesvarkenplaatsen” niet duidelijk is en ook niet wordt gedefinieerd, kan men in artikel 7 van het ontwerp beter gewag maken van een maximaal aantal vleesvarkens¹⁰.

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 12 van het ontwerp.

Artikel 9

16. In de Nederlandse tekst van artikel 9 van het ontwerp schrijve men: “het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 betreffende de bestrijding van de ziekte van Aujeszky”.

Artikel 19

17. In artikel 19, punt 2 (lees: 2°), van het ontwerp wordt in de Franse tekst gewag gemaakt van “le local prévu à cet effet”, hetgeen in de Nederlandse tekst wordt weergegeven als “het omkleedlokaal”. De twee taalversies moeten op dit punt beter op elkaar worden afgestemd, bijvoorbeeld door in de Nederlandse tekst te schrijven: “het daarvoor bestemde lokaal”.

Artikel 22

18. In de Franse tekst van artikel 22, punt 4 (lees: 4°), van het ontwerp schrijve men “un seul porc échantillonné”.

Artikel 24

19. In de Nederlandse tekst van artikel 24 van het ontwerp schrijve men “Aujeszky-statuten” in plaats van “Aujeskystatuten”.

Artikel 25

20. In de Nederlandse tekst van artikel 25 van het ontwerp schrijve men “artikelen” in plaats van “artikels”.

Artikel 26

21. Het is gebruikelijk om de opheffingsbepalingen (in dit geval: artikel 26 van het ontwerp) vóór de overgangsbepalingen (in dit geval: de artikelen 24 en 25 van het ontwerp) te plaatsen, aangezien die overgangsbepalingen tijdelijke uitzonderingen vormen op het beginsel dat

¹⁰ De term “vleesvarken” wordt gedefinieerd bij artikel 1, punt 7 (lees: 7°), van het ontwerp.

de erin vermelde ministeriële besluiten geen rechtsgevolgen meer kunnen hebben door de opheffing ervan.

Artikel 27

22. Men schrijve in de Nederlandse tekst van artikel 27 van het ontwerp “na dat” in plaats van “na die”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis contient un nouveau régime concernant la lutte contre la maladie d'Aujeszky, une maladie virale très contagieuse provoquée par l'herpès virus porcin de type 1 (*pseudorabies virus* ou *suid herpes virus* de type 1) qui affecte principalement les suidés. Le régime existant, qui figure dans trois arrêtés ministériels ¹, est obsolète, dès lors qu'entre-temps, la vaccination préventive obligatoire du troupeau porcin a été arrêtée en 2009, qu'une interdiction de vaccination de principe a été instaurée en 2011 ² et que le 4 octobre 2011, la Belgique a obtenu de la Commission européenne un statut dit « article 10 » (l'ensemble du territoire ou une partie de celui-ci est indemne de la maladie d'Aujeszky), visé dans la directive 64/432/CEE du Conseil du 26 juin 1964 'relative à des problèmes de police sanitaire en matière d'échanges intracommunautaires d'animaux des espèces bovine et porcine' ³.

Le projet règle les conditions auxquelles le responsable d'un troupeau porcin doit satisfaire pour acquérir, pour ce troupeau, le statut dit Aujeszky A4 (troupeau officiellement indemne d'Aujeszky) ⁴ (articles 2 à 5 du projet), ainsi que les conditions de maintien de ce statut (articles 6 à 8). Si une suspicion de contamination par la maladie d'Aujeszky est confirmée et s'il est procédé à une vaccination ⁵, le responsable d'un troupeau porcin doit acquérir et conserver, pour ce troupeau, le statut dit Aujeszky A3 (troupeau indemne d'Aujeszky) ⁶ selon les conditions fixées dans le projet (articles 9 à 13).

Le projet comporte également des dispositions relatives à l'administration de la preuve par le responsable du troupeau porcin vis-à-vis de l'unité de contrôle de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après : AFSCA), en ce qui concerne des échantillons

¹ Arrêté ministériel du 8 mars 1993 'portant des mesures en vue de la prévention et du dépistage de la maladie d'Aujeszky', arrêté ministériel du 21 avril 1999 'déterminant les conditions relatives à l'obtention et à la conservation des statuts Aujeszky' et arrêté ministériel du 4 mai 1999 'portant des mesures de contrôle concernant la vaccination contre la maladie d'Aujeszky'.

² Par l'arrêté royal du 12 octobre 2010 'relatif à la lutte contre la maladie d'Aujeszky'. L'article 37, § 2, de cet arrêté dispose que les trois arrêtés ministériels précités sont maintenus jusqu'à leur abrogation par le ministre qui a la Sécurité de la chaîne alimentaire ou la Santé publique dans ses attributions.

³ Décision d'exécution de la Commission du 4 octobre 2011 'modifiant la décision 2008/185/CE en ce qui concerne l'inscription de la Belgique sur la liste des États membres indemnes de la maladie d'Aujeszky'. Cette décision d'exécution inscrit la Belgique, en ce qui concerne l'ensemble de son territoire, dans la liste figurant en annexe I de la décision 2008/185/CE de la Commission du 21 février 2008 'établissant des garanties supplémentaires concernant la maladie d'Aujeszky pour les porcs destinés aux échanges intracommunautaires et fixant les critères relatifs aux renseignements à fournir sur cette maladie'.

⁴ Voir l'article 2, 14°, de l'arrêté royal du 12 octobre 2010.

⁵ Conformément aux articles 8 et suivants de l'arrêté royal du 12 octobre 2010.

⁶ Voir l'article 2, 15°, de l'arrêté royal du 12 octobre 2010.

qui sont déclarés défavorables ou non interprétables et qui doivent être soumis à un test de confirmation au Centre d'étude et de recherches vétérinaires et agrochimiques (ci-après : CERVA), en ce qui concerne des analyses supplémentaires que l'AFSCA peut ordonner pour contrôler le statut sérologique des porcs et en ce qui concerne le prélèvement d'échantillons que l'AFSCA peut autoriser, conformément à ses instructions, à l'abattoir (articles 14 à 17). Il prévoit en outre la possibilité de prélever des échantillons supplémentaires, en dehors de ceux qui sont prescrits pour le maintien du statut Aujeszky A4 (article 18).

Des mesures complémentaires sont prévues en cas de suspicion ou de confirmation de la maladie d'Aujeszky (article 19). Le projet contient aussi des dispositions relatives aux indemnités versées au vétérinaire pour le prélèvement d'échantillons sanguins dans le cadre des tests de suivi et d'acceptation et pour les échantillons prélevés à la demande de l'AFSCA, relatives aux indemnités versées au laboratoire agréé pour les analyses effectuées et relatives aux indemnités versées au propriétaire en cas de décès de porcs lors d'un prélèvement sanguin (articles 20 à 23). Le projet comporte ensuite d'autres dispositions transitoires et finales (articles 24 à 26).

L'arrêté à adopter entre en vigueur le premier jour qui suit le trimestre au cours duquel il a été publié au Moniteur belge (article 27).

3.1. Les articles 2 à 13 de l'arrêté en projet trouvent en principe leur fondement juridique dans l'article 3, § 2, de l'arrêté royal du 12 octobre 2010. Cette disposition habilite les ministres qui ont la Sécurité de la Chaîne alimentaire et la Santé publique dans leurs attributions à fixer les modalités selon lesquelles le responsable d'un troupeau porcin soumet son troupeau aux examens nécessaires pour obtenir et maintenir un statut Aujeszky déterminé.

Les articles 9 à 13 de l'arrêté en projet peuvent en principe tirer un fondement juridique complémentaire dans l'article 22 de l'arrêté royal du 12 octobre 2010. Selon cette disposition, les ministres qui ont la Sécurité de la Chaîne alimentaire et la Santé publique dans leurs attributions peuvent fixer plus particulièrement les modalités selon lesquelles le responsable d'un troupeau porcin où les porcs ont été vaccinés, soumet son troupeau aux examens nécessaires pour obtenir et maintenir un statut Aujeszky A4.

Il en va toutefois différemment des articles 3, § 2, 6, § 2, point 1, 10, § 2, et 11, § 2, point 1, de l'arrêté en projet. En effet, ces dispositions subordonnent l'obtention ou le maintien d'un statut Aujeszky A3 ou A4 à l'abattage ou à la mise à mort de porcs pour lesquels un examen donne un résultat positif. Une telle condition va au-delà de l'imposition d'examens au troupeau et ne peut par conséquent pas s'inscrire dans le cadre des articles 3, § 2, et 22, de l'arrêté royal du 12 octobre 2010. Si l'auteur du projet entend faire adopter les dispositions en projet, il devra les faire insérer dans l'arrêté royal du 12 octobre 2010, en exécution de l'article 8, alinéa 1^{er}, 3^o, de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux'. Cette dernière disposition habilite le Roi notamment à prescrire l'abattage ou la mise à mort d'un animal atteint ou contaminé d'une maladie des animaux, ou suspect d'en être atteint ou contaminé. Cette conclusion vaut également pour l'article 14 de l'arrêté en projet, qui règle l'administration de la preuve à l'égard de l'unité de contrôle de l'AFSCA en ce qui concerne l'abattage ou la mise à mort de porcs pour lesquels un examen donne un résultat positif.

3.2. Les articles 15 à 18 de l'arrêté en projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 26, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 12 octobre 2010. Cette disposition habilite les ministres qui ont la Sécurité de la Chaîne alimentaire et la Santé publique dans leurs attributions à fixer les mesures relatives au dépistage de la maladie d'Aujeszký.

3.3. Le fondement juridique de l'article 19 de l'arrêté en projet peut être tiré des articles 6, cinquième tiret, et 8, § 3, de l'arrêté royal du 12 octobre 2010. Ces dispositions habilitent les ministres qui ont la Sécurité de la Chaîne alimentaire et la Santé publique dans leurs attributions à établir les mesures de biosécurité appropriées que doit observer toute personne pénétrant dans ou sortant d'une exploitation qui est placée officiellement sous suspicion ou dans laquelle cette suspicion est confirmée.

3.4. Les articles 20 à 22 de l'arrêté en projet trouvent leur fondement juridique dans les articles 26, § 2, et 30 de l'arrêté royal du 12 octobre 2010. En vertu de ces dispositions, les ministres qui ont la Sécurité de la Chaîne alimentaire et la Santé publique dans leurs attributions peuvent fixer le montant de l'indemnité qui est attribuée aux vétérinaires d'exploitation et aux vétérinaires agréés pour le prélèvement d'échantillons sanguins, de l'indemnité attribuée au propriétaire d'un porc mort à la suite d'un prélèvement sanguin et de l'indemnité attribuée aux laboratoires agréés pour l'analyse des échantillons sanguins et pour les échantillons examinés, dans ce dernier cas par échantillon examiné et avant TVA. C'est également le cas de l'article 23 du projet, lequel prévoit une indexation des montants de ces indemnités, ce qui peut être considéré comme un accessoire du pouvoir de déterminer le montant de ces indemnités.

Dans la mesure, toutefois, où les dispositions en projet comportent des conditions d'attribution de ces indemnités, elles ne peuvent pas trouver de fondement juridique dans les articles 26, § 2, et 30 de l'arrêté royal du 12 octobre 2010. Elles ne peuvent pas non plus trouver de fondement juridique dans l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi du 23 mars 1998 'relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux', dès lors que les interventions de ce fonds budgétaire, dont le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions peut déterminer le montant et les conditions, ne concernent que des « programmes annuels ». Le délégué a confirmé que les indemnités visées aux articles 20 à 22 du projet n'ont pas été conçues comme des « programmes annuels ». Il s'ensuit que les conditions relatives à ces indemnités doivent figurer dans l'arrêté royal du 12 octobre 2010, en exécution des articles 7, § 3, et 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux ⁷.

4. Les dispositions de l'arrêté royal du 12 octobre 2010 qui servent de fondement juridique trouvent à leur tour un fondement juridique dans les articles 7, § 3, 8, alinéa 1^{er}, 1^o, 9, 1^o, 2^o et 4^o, et 18bis de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux.

5. Dans la mesure où des missions sont confiées à l'AFSCA en exécution des dispositions légales précitées, le fondement juridique figure à l'article 4, § 6, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire', lu en

⁷ Voir à ce sujet l'avis C.E. 48.564/1/V du 17 août 2010 sur un projet devenu l'arrêté royal du 12 octobre 2010, observation 7.4.

combinaison avec l'article 2, d), de l'arrêté royal du 16 novembre 2001 'confiant à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire des missions complémentaires'.

FORMALITÉS

6. L'accord du ministre qui a le Budget dans ses attributions n'a pas été recueilli. À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Le projet n'a pas été soumis à l'avis du Ministre du budget car l'arrêté royal du 12/10/10 précité sur lequel il se fonde a été soumis à cette formalité et que l'Inspecteur des finances s'est prononcé, dans cette même idée, favorablement en ce qui concerne le projet d'arrêté ministériel, celui-ci réduisant considérablement les dépenses ».

Si le régime en projet occasionne moins de dépenses que le régime actuellement en vigueur, il n'en demeure pas moins qu'il a encore une incidence budgétaire. Même si l'avis de l'Inspection des finances est favorable en ce qui concerne cette incidence budgétaire, l'accord du ministre qui a le Budget dans ses attributions doit être recueilli.

EXAMEN DU PROJET

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

7. Un certain nombre de dispositions du projet semblent correspondre aux dispositions contenues dans la décision précitée de la Commission du 21 février 2008. Cette décision, qui a été prise en exécution d'un certain nombre de dispositions de la directive 64/432/CEE, s'adresse selon l'article 10 aux États membres. Il s'ensuit que les dispositions de cette décision qui sont pertinentes pour la Belgique⁸ doivent être transposées dans le droit interne. Ce n'est, du moins en partie, manifestement pas le cas. Il appartient aux auteurs du projet de combler cette lacune, notamment en complétant le régime en projet. À cet effet, il faudra probablement aussi adapter l'arrêté royal du 12 octobre 2010 sur un certain nombre de points, afin de le faire concorder complètement avec la décision précitée⁹.

Si, de ce fait, l'arrêté en projet est modifié sur le fond, il faudra le soumettre à nouveau à l'avis du Conseil d'État. Il va de soi que c'est également le cas d'un éventuel projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 12 octobre 2010.

8. À plusieurs endroits du projet, les subdivisions d'une énumération sont numérotées par des chiffres arabes dépourvus, toutefois, du symbole « ° ». Il y a lieu de corriger cette omission.

⁸ À savoir, les dispositions qui sont pertinentes pour des pays bénéficiant du « statut article 10 » (figurant dans l'annexe I de la décision. Bien entendu, il en résulte que la réglementation interne devra être immédiatement adaptée si un « statut article 9 » (voir annexe II de la décision) était à nouveau attribué à la Belgique.

⁹ Ainsi, l'arrêté royal du 12 octobre 2010 fait encore mention des statuts Aujeszky A1 et A2, qui, comme l'a également confirmé le délégué, ne sont plus pertinents, dès lors que la Belgique a obtenu le « statut article 10 ».

9. Dans le texte néerlandais du projet, on écrira systématiquement « in afwijking van » au lieu de « in afwijking op ».

10. Il y a lieu de désigner les annexes du projet en utilisant des chiffres arabes et non des chiffres romains.

PRÉAMBULE

11. Il faut adapter les premier et deuxième alinéas du préambule aux observations formulées aux points 3 et 4 concernant le fondement juridique de l'arrêté en projet. En outre, il conviendra d'insérer, après l'actuel premier alinéa, deux nouveaux alinéas faisant référence aux dispositions mentionnées au point 5.

12. Le préambule doit également faire état de l'accord à recueillir auprès du ministre qui a le Budget dans ses attributions.

DISPOSITIF

Article 5

13. Dans le texte néerlandais de la phrase introductive de l'article 5 du projet, on écrira : « indien aan *de* volgende voorwaarden is voldaan ».

14. Le délégué confirme que le délai de douze mois dont il est fait mention à l'article 5, point 2 (lire : 2°), du projet, commence à courir à partir du dernier test qui a donné un résultat défavorable. Il est dès lors préférable de rédiger la disposition en projet comme suit :

« 2° pendant une période de douze mois à partir du dernier test ayant donné un résultat défavorable, tous les sangliers qui ont quitté le troupeau morts ou vifs, ont subi un examen sérologique, à concurrence d'au moins la moitié du nombre de sangliers détenus ».

Article 7

15. La portée des termes « emplacements de porcs d'engraissement » n'étant pas claire, ni non plus définie, mieux vaut, à l'article 7 du projet, faire mention d'un nombre maximal de porcs d'engraissement ¹⁰.

Cette observation vaut également pour l'article 12 du projet.

¹⁰ Les termes « porcs d'engraissement » sont définis à l'article 1^{er}, point 7 (lire : 7°), du projet.

Article 9

16. Dans le texte néerlandais de l'article 9 du projet, on écrira : « het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 betreffende de bestrijding van de ziekte van Aujeszky ».

Article 19

17. L'article 19, point 2 (lire : 2°), du projet fait état, dans le texte français, du « local prévu à cet effet », ce qui correspond dans le texte néerlandais au « omkleedlokaal ». Il convient à cet égard de mieux faire concorder les deux versions linguistiques, par exemple en écrivant dans le texte néerlandais : « het daarvoor bestemde lokaal ».

Article 22

18. Dans le texte français de l'article 22, point 4 (lire : 4°), du projet, on écrira « un seul porc échantillonné ».

Article 24

19. Dans le texte néerlandais de l'article 24 du projet, il conviendra d'écrire « Aujeszky-statuten » au lieu de « Aujeskystatuten ».

Article 25

20. Dans le texte néerlandais de l'article 25 du projet, il conviendra d'écrire « artikelen » au lieu de « artikels ».

Article 26

21. Il est d'usage d'inscrire les dispositions abrogatoires (ici : l'article 26 du projet) avant les dispositions transitoires (ici : les articles 24 et 25 du projet), étant donné que ces dispositions transitoires constituent des exceptions temporaires au principe selon lequel les arrêtés ministériels qui y sont mentionnés ne peuvent plus avoir d'effets juridiques en raison de leur abrogation.

Article 27

22. On écrira dans le texte néerlandais de l'article 27 du projet « na dat » au lieu de « na die ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME