



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 52.919/3
van 27 maart 2013

avis 52.919/3
du 27 mars 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
verificatie van het regelmatig
aanwezig zijn van
motorrijtuigen voor
wegvervoer'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la vérification de la situation
régulière des véhicules routiers
à moteur'

Op 22 februari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 27 maart 2013, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de verificatie van het regelmatig aanwezig zijn van motorrijtuigen voor wegvervoer'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 19 maart 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Jan VELAERS en Lieven DENYS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE en Anja SOMERS, auditeurs.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 maart 2013.

*

Le 22 février 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 27 mars 2013, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la vérification de la situation régulière des véhicules routiers à moteur'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 19 mars 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bruno SEUTIN, conseillers d'État, Jan VELAERS et Lieven DENYS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE et Anja SOMERS, auditeurs.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mars 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een nieuwe regeling in te voeren om na te gaan of de in België vertoevende motorvoertuigen voor wegvervoer in orde zijn met betrekking tot het invoerrecht en tot de bij invoer toepasselijke verbodsbepalingen.

Het te nemen besluit is bedoeld om in de plaats te komen van het koninklijk besluit van 27 december 1993 ‘betreffende de verificatie van het regelmatig aanwezig zijn van motorrijtuigen voor wegvervoer’.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 204, §§ 1 en 6, van de algemene wet inzake douane en accijnzen, gecoördineerd op 18 juli 1977, en door de artikelen 53*nonies*, § 2, en 63*bis*, derde lid, van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

4. Omdat het ontwerp geen enkele budgettaire impact zou hebben, werd volgens de gemachtigde geen advies van de inspecteur van Financiën ingewonnen, net zomin als het begrotingsakkoord.

Nu in het ontwerp de nadere regels voor de inning van en de controle op belastingen worden uitgewerkt, en hierbij onder meer een papieren vignet wordt vervangen door een elektronisch dossier, zou men kunnen verwachten dat een dergelijk ontwerp “rechtstreeks of onrechtstreeks een financiële weerslag kan hebben” in de zin van artikel 14, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole’. Bijgevolg dient het ontwerp vooralsnog om advies aan de inspectie van Financiën te worden voorgelegd. Zo uit dat advies zou blijken dat er wel degelijk een budgettaire weerslag is, dient het ontwerp eveneens te worden voorgelegd voor akkoordbevinding aan de minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort. Mocht het vervullen van deze vormvereiste(n) aanleiding geven tot wijzigingen aan het ontwerp, dan dienen die wijzigingen nog om advies te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ALGEMENE OPMERKING

5. Op het vlak van terminologie is het ontwerp niet opgesteld met de nodige zorgvuldigheid.

Op verscheidene plaatsen wordt afgeweken van de terminologie van de algemene wet inzake douane en accijnzen en van de terminologie van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 ‘betreffende de inschrijving van voertuigen’. Zo wordt in het ontwerp gewag gemaakt van de termen “motorrijtuig” of “motorrijtuigen voor wegvervoer”, terwijl zowel in de algemene wet inzake douane en accijnzen als in het koninklijk besluit van 20 juli 2001, steeds de term “motorvoertuig” of “voertuig” wordt vermeld.¹

In het ontwerp dient bijgevolg steeds gewag te worden gemaakt van de term “motorvoertuig”.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

6. Gelet op de gangbare wetgevingstechnische voorschriften² herschrijve men het eerste en het tweede lid van de aanhef als volgt:

“Gelet op de algemene wet inzake douane en accijnzen, gecoördineerd op 18 juli 1977, artikel 204, §§ 1 en 6;

Gelet op het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, artikel 53*nonies*, § 2, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992, en artikel 63*bis*, derde lid, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992 en gewijzigd bij de wet van 22 april 2003;”.

7. Het in het derde lid van de aanhef vermelde koninklijk besluit van 20 juli 2001 biedt uiteraard geen rechtsgrond aan het ontworpen besluit dat ook niet strekt tot opheffing of wijziging van dat koninklijk besluit. Nu de vermelding van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 ook niet noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontworpen regeling, kan dat lid van de aanhef beter worden weggelaten.

8. Vóór het huidige vierde lid van de aanhef dient een nieuw lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het op te heffen koninklijk besluit van 27 december 1993.

¹ In artikel 204, § 1, tweede lid, van de algemene wet inzake douane en accijnzen wordt de term “motorvoertuig” omschreven als “alle door een motor aangedreven middelen van vervoer te land of te water, met uitzondering van [bepaalde] zeeschepen en binnenschepen”.

² *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 23, formules F 3-2-2 en F 3-2-3, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

9. Het is gebruikelijk in het lid van de aanhef waarin naar het advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, wordt verwezen, ook melding te maken van het nummer (52.919/3) van dat advies.

Bovendien moet het advies met zijn juiste datum worden vermeld.³

DISPOSITIEF

Artikel 1

10. Luidens artikel 1, tweede lid, van het ontwerp kan de douane zich voor de controle van de juistheid en van de echtheid van de voor het elektronisch dossier vereiste gegevens alle documenten laten voorleggen “die zij nodig acht” en de betreffende motorrijtuigen (lees: motorvoertuigen) aan een fysieke verificatie onderwerpen teneinde “met name” de identiteit ervan vast te stellen.

Het is niet duidelijk wat de draagwijdte is van de woorden “die zij nodig acht” en hoe ver de douane hierin kan gaan. Evenmin is duidelijk waarom in dat artikel 1, tweede lid, gewag wordt gemaakt van de woorden “met name” nu dat erop wijst dat naast de identiteit nog andere zaken kunnen worden vastgesteld, wat blijkbaar niet de bedoeling is.

Het verdient dan ook aanbeveling in artikel 1, tweede lid, de gegevens te vermelden die kunnen worden opgevraagd en de woorden “met name” weg te laten.

Artikel 2

11. Luidens artikel 2 van het ontwerp bepaalt de Minister van Financiën (hierna: de minister) of zijn afgevaardigde de gegevens die moeten voorkomen in het in artikel 1 bedoelde elektronisch dossier.

Volgens de gemachtigde bevat het elektronisch dossier ook persoonsgegevens.

Er dient te worden vastgesteld dat nu niet kan worden uitgemaakt om welke gegevens dit precies zal gaan. De Raad van State wenst er daarom de stellers van het ontwerp aan te herinneren dat artikel 22 van de Grondwet vereist dat elke overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven wordt voorgeschreven door een voldoende precieze wettelijke bepaling, die daarenboven moet beantwoorden aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig moet zijn met de daarin nagestreefde wettige doelstelling, alsook dat de verwerking van die persoonsgegevens moet beantwoorden aan de wet van 8 december 1992 ‘tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens’ en aan de wet van 3 augustus 2012 ‘houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten’.

³ Thans wordt in dat lid van de aanhef vermeld dat het advies is gegeven op 7 juni 2012.

Al zou kunnen worden aangenomen dat artikel 204 van de algemene wet inzake douane en accijnzen de door artikel 22 van de Grondwet vereiste wettelijke grondslag biedt, en de Koning erbij wordt gemachtigd om de gegevens te bepalen die noodzakelijk zijn om te kunnen nagaan of de in het land vertoevende motorvoertuigen voor wegvervoer er regelmatig aanwezig zijn met betrekking tot het invoerrecht en tot de bij invoer toepasselijke verbodsbepalingen, kan niet worden aanvaard dat die verordenende bevoegdheid wordt gedelegeerd aan de minister of zijn gemachtigde.

Bijgevolg dienen de persoonsgegevens die moeten voorkomen in het in artikel 1 bedoelde elektronisch dossier, in het ontwerp zelf te worden bepaald.

Artikel 3

12. Luidens artikel 3 van het ontwerp worden voor de toepassing van het te nemen besluit aanhangwagens gelijkgesteld met motorrijtuigen (lees: motorvoertuigen).

De stellers van het ontwerp gaan eraan voorbij dat in artikel 204, § 1, tweede lid, laatste zinsdeel, van de algemene wet inzake douane en accijnzen reeds uitdrukkelijk wordt bepaald dat aanhangwagens en opleggers voor wegvervoer met motorvoertuigen zijn gelijkgesteld.

Zoals artikel 3 van het ontwerp is geredigeerd, wordt het toepassingsgebied van het voornoemde artikel 204 beperkt. Daarvoor ontbreekt echter rechtsgrond. Artikel 3 dient dan ook te vervallen.

Artikel 4

13. In artikel 4 van het ontwerp wordt gewag gemaakt van de term “communautair karakter”.⁴

Met die term wordt blijkbaar gerefereerd aan het bepaalde in artikel 320 van verordening (EEG) nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993⁵. Het verdient daarom aanbeveling in artikel 4 van het ontwerp uitdrukkelijk naar die bepaling te verwijzen.

Artikel 5

14. Artikel 5 van het ontwerp strekt ertoe enkele uitzonderingen te bepalen op de verplichting om een elektronisch dossier op te stellen.

⁴ Zie ook het vierde en het vijfde lid van de aanhef van het ontwerp.

⁵ Verordening (EEG) nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 'houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek'.

Het is evenwel niet duidelijk wat de draagwijdte is van de uitzondering bepaald in 1° van dit artikel. Zoals artikel 5, 1°, is geredigeerd, lijkt het een bepaalde categorie reeds ingeschreven gebruikte voertuigen uit te sluiten van de verplichting om ervoor een elektronisch dossier op te stellen. Bij een eerste lezing lijkt deze vrijstelling een uitbreiding van het toepassingsgebied van artikel 1 in te houden doordat het voorwaarden bepaalt waaronder reeds ingeschreven voertuigen alsnog aan de verplichting worden onderworpen om een elektronisch dossier op te stellen.

Hierover om toelichting gevraagd, heeft de gemachtigde verklaard dat het hier gaat om voertuigen die in België worden doorverkocht of anderszins worden overgedragen en opnieuw worden ingeschreven op naam van de nieuwe eigenaar of gebruiker.

Dat alles blijkt echter niet uit de tekst van artikel 5, 1°, zodat die bepaling minstens in die zin dient te worden herschreven. Daarbij rijst de vraag of hiervoor in een uitdrukkelijke uitzondering dient te worden voorzien. Het betreft immers voertuigen waarvoor reeds een elektronisch dossier werd opgesteld of een vignet werd afgeleverd.

15. Volgens artikel 5, 2°, van het ontwerp geldt de in artikel 1 voorziene verplichting niet voor “de met tijdelijke vrijstelling van rechten bij invoer toegelaten motorvoertuigen.”

Gevraagd naar welke tijdelijke vrijstelling precies wordt verwezen, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Tijdelijke vrijstellingen bedoeld in artikel 558, § 1, van het ‘communautair toepassingswetboek’ [Verordening nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek]. Op basis van artikel 561, § 1, letter a, is voorzien dat de voertuigen in kwestie ook onder een tijdelijke nummerplaat ingeschreven moeten kunnen worden.”

Het verdient aanbeveling deze precisering in de tekst zelf aan te brengen.

16. In artikel 5, 3°, van het ontwerp wordt bepaald dat voor de motorvoertuigen waarvoor een inschrijving niet verplicht is overeenkomstig artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 ‘betreffende de inschrijving van voertuigen’, geen elektronisch dossier dient te worden opgesteld.

Ook hier rijst de vraag naar het nut van een dergelijke bepaling nu erin wordt bevestigd wat reeds voortvloeit uit de bestaande regeling. Krachtens artikel 1 van het ontwerp bestaat de verplichting om een elektronisch dossier op te stellen enkel voor de motorvoertuigen die hier te lande moeten worden ingeschreven en in artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 worden juist de gevallen bepaald waarin geen inschrijving is vereist.

Artikel 5, 3°, van het ontwerp wordt dan ook beter weggelaten.

Artikel 8

17. Luidens artikel 8 van het ontwerp brengt de douane voor de met tijdelijke vrijstelling van rechten bij invoer en/of BTW toegelaten motorvoertuigen waarvoor om een inschrijving wordt verzocht, op de aanvraag tot inschrijving, de code van de Belgische douanediens, een referentienummer en vermeldingen in verband met de douanestatus en de waarde van het motorvoertuig en met de begin- en einddatum van de vrijstelling aan.

Gevraagd waar deze “tijdelijke vrijstelling van rechten bij invoer” en “tijdelijke vrijstelling van BTW” worden geregeld, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Voor invoerrechten, zelfde artikel als vermeld [voor artikel 5, 2°]. Voor BTW, artikel 40, § 2, 1° van het BTW-Wetboek.”

Het verdient aanbeveling dit in de tekst te preciseren.

Artikel 9

18. In artikel 9, eerste lid, van het ontwerp wordt naast de douanereglementering ook gewag gemaakt van “fiscale reglementering”. Volgens de gemachtigde wordt hiermee de “BTW-reglementering” bedoeld.

Het verdient aanbeveling dit in de tekst te preciseren.

19. In artikel 9, tweede lid, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “de met tijdelijke vrijstelling toegelaten motorrijtuigen”.

Ook hier gevraagd welke “tijdelijke vrijstelling” precies wordt bedoeld, heeft de gemachtigde geantwoord dat het de “tijdelijke vrijstellingen bedoeld in artikel 558, § 1, van het ‘communautair toepassingswetboek’” betreft.

In artikel 9, tweede lid, dient dan ook te worden gepreciseerd dat het om de tijdelijke vrijstelling van invoerrechten gaat, bedoeld in artikel 558, § 1, van verordening (EEG) nr. 2454/93 ‘houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek’.

Artikel 11

20. Luidens artikel 11, tweede zin, van het ontwerp behouden de kentekenbewijzen die zijn afgegeven overeenkomstig de voorschriften van het op te heffen koninklijk besluit van 27 december 1993, hun geldigheid.

Een dergelijke bepaling betreft een overgangsbepaling en dient als een afzonderlijk artikel na het huidige artikel 11 van het ontwerp te worden opgenomen.

Artikel 12

21. Luidens artikel 12 treedt het te nemen besluit “in werking op de eerste dag van de maand volgend op de maand van publicatie (lees: bekendmaking)”.

Een dergelijke bepaling heeft het nadeel dat, indien de bekendmaking op het einde van een maand gebeurt, de bestemmelingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om zich aan de nieuwe regeling aan te passen.

Vraag is dan ook of de regeling van inwerkingtreding niet beter wordt vervangen door een andere bepaling van inwerkingtreding of niet beter gewoon achterwege wordt gelaten (waardoor de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten van toepassing wordt, namelijk tien dagen na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad).

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'instaurer un nouveau régime afin de vérifier si les véhicules routiers à moteur se trouvant en Belgique y sont en situation régulière au point de vue des droits d'entrée et des mesures de prohibition applicables à l'importation.

L'arrêté envisagé a pour objet de se substituer à l'arrêté royal du 27 décembre 1993 'relatif à la vérification de la situation régulière des véhicules routiers à moteur'.

3. L'article 204, §§ 1^{er} et 6, de la loi générale sur les douanes et accises, coordonnée le 18 juillet 1977, et les articles 53*nonies*, § 2, et 63*bis*, alinéa 3, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée procurent un fondement juridique à l'arrêté en projet.

FORMALITÉS PRÉALABLES

4. Selon le délégué, l'avis de l'inspecteur des Finances n'a pas été sollicité, pas plus que l'accord budgétaire, parce que le projet n'aurait aucun impact budgétaire.

Dès lors que le projet fixe les modalités de perception et de contrôle de taxes et remplace notamment, dans ce cadre, une vignette en papier par un dossier électronique, on pourrait s'attendre à ce qu'un tel projet soit « de nature à entraîner une répercussion financière directe ou indirecte » au sens de l'article 14, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 'relatif au contrôle administratif et budgétaire'. Dès lors, il doit être soumis pour l'heure à l'avis de l'inspection des Finances. Si cet avis devait bel et bien établir l'existence d'un impact budgétaire, il y aurait lieu d'également soumettre le projet à l'accord du ministre qui a le budget dans ses attributions. Si l'accomplissement de cette (ces) formalité(s) devait entraîner des modifications au projet, celles-ci devraient encore être soumises à l'avis du Conseil d'État, section de législation.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Du point de vue terminologique, le projet n'a pas été rédigé avec le soin nécessaire.

Diverses dispositions s'écartent de la terminologie utilisée dans la loi générale sur les douanes et accises ainsi que dans l'arrêté royal du 20 juillet 2001 'relatif à l'immatriculation

de véhicules'. C'est ainsi que le projet emploie les termes « véhicule(s) à moteur » ou « véhicule(s) routier(s) à moteur », alors que tant la loi générale sur les douanes et accises que l'arrêté royal du 20 juillet 2001 utilisent toujours les termes « véhicule(s) à moteur », « véhicules automobiles » ou « véhicule(s) »¹.

Dès lors, on utilisera toujours le terme « véhicule à moteur » dans le projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

6. Compte tenu des prescriptions d'usage en matière de légistique², on remaniera les premier et deuxième alinéas du préambule comme suit :

« Vu la loi générale sur les douanes et accises, coordonnée le 18 juillet 1977, l'article 204, §§ 1^{er} et 6;

Vu le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, l'article 53*nonies*, § 2, inséré par la loi du 28 décembre 1992, et l'article 63*bis*, alinéa 3, inséré par la loi du 28 décembre 1992 et modifié par la loi du 22 avril 2003; ».

7. De toute évidence, l'arrêté royal du 20 juillet 2001 mentionné au troisième alinéa du préambule ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet et n'est ni abrogé, ni modifié par lui. La mention de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 n'étant pas non plus nécessaire à une bonne compréhension du dispositif en projet, mieux vaudrait supprimer cet alinéa du préambule.

8. Avant le quatrième alinéa actuel du préambule, on insérera un nouvel alinéa faisant référence à l'arrêté royal du 27 décembre 1993 à abroger.

9. Il est d'usage que l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis du Conseil d'État, section de législation, mentionne également le numéro de cet avis (52.919/3).

En outre, on indiquera la date exacte de l'avis³.

¹ L'article 204, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi générale sur les douanes et accises définit le terme « véhicules à moteur » comme « tous moyens de transport à moteur, par terre ou par eau, à l'exception [de certains] bâtiments de mer ou de navigation intérieure ».

² *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 23, formules F 3-2-2 et F 3-2-3, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

³ Il est actuellement mentionné dans cet alinéa du préambule que l'avis a été donné le 7 juin 2012.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

10. Selon l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet, la douane peut, afin de contrôler l'exactitude et l'authenticité des informations exigées pour le dossier électronique, se faire produire tous les documents « qu'elle estime nécessaires » et soumettre à une vérification physique les véhicules à moteur concernés dans le but « notamment » d'en établir l'identité.

Il n'est pas possible de déterminer la portée des mots « qu'elle estime nécessaires » ni jusqu'où la douane peut aller en l'occurrence. On ne comprend pas non plus, dans cet article 1^{er}, alinéa 2, la portée du mot « notamment », ce dernier donnant à penser qu'outre l'identité, d'autres éléments peuvent également être constatés, ce qui n'est manifestement pas l'intention.

Il est recommandé, dès lors, de mentionner à l'article 1^{er}, alinéa 2, les informations qui peuvent être requises et d'omettre le mot « notamment ».

Article 2

11. Selon l'article 2 du projet, le Ministre des Finances (ci-après : le ministre), ou son délégué, détermine les informations qui doivent figurer dans le dossier électronique visé à l'article 1^{er}.

Selon le délégué, le dossier électronique contient également des données à caractère personnel.

Force est de constater qu'il n'est pas possible de déterminer pour l'heure de quelles données il s'agira précisément. C'est pourquoi le Conseil d'État souhaite rappeler aux auteurs du projet que l'article 22 de la Constitution requiert que toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée et familiale soit prescrite par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle corresponde en outre à un besoin social impérieux et soit proportionnée à l'objectif légitime poursuivi et que le traitement de ces données à caractère personnel soit conforme à la loi du 8 décembre 1992 'relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel' ainsi qu'à la loi du 3 août 2012 'portant [des] dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions'.

À supposer même que l'on puisse considérer que l'article 204 de la loi générale sur les douanes et accises procure le fondement juridique requis par l'article 22 de la Constitution, et habilite le Roi à déterminer les données qui sont nécessaires pour pouvoir vérifier si les véhicules à moteur se trouvant dans le pays y sont en situation régulière au point de vue des droits d'entrée et des mesures de prohibition applicables à l'importation, on ne peut admettre que ce pouvoir réglementaire soit délégué au ministre ou à son délégué.

Dès lors, les données à caractère personnel devant figurer dans le dossier électronique visé à l'article 1^{er} doivent être définies dans le projet proprement dit.

Article 3

12. Selon l'article 3 du projet, les remorques routières sont assimilées à des véhicules à moteur pour l'application de l'arrêté envisagé.

Les auteurs du projet oublient que l'article 204, § 1^{er}, alinéa 2, dernier segment de phrase, de la loi générale sur les douanes et accises dispose déjà expressément que les remorques routières sont assimilées à des véhicules à moteur.

Tel qu'il est formulé, l'article 3 du projet limite le champ d'application de l'article 204 précité, sans toutefois disposer du fondement juridique pour ce faire. Dès lors, l'article 3 doit être supprimé.

Article 4

13. À l'article 4 du projet, il est question du « caractère communautaire »⁴.

Cette mention fait manifestement référence à l'article 320 du règlement (CEE) n° 2454/93 de la Commission du 2 juillet 1993⁵. Il est recommandé, dès lors, que l'article 4 du projet vise expressément cette disposition.

Article 5

14. L'article 5 du projet a pour objet de prévoir quelques exceptions à l'obligation d'établir un dossier électronique.

On n'aperçoit toutefois pas la portée de l'exception prévue au 1° de cet article. Tel qu'il est rédigé, l'article 5, 1°, paraît dispenser une catégorie déterminée de véhicules usagés déjà immatriculés de l'obligation que soit établi un dossier électronique les concernant. De prime abord, cette dispense paraît étendre le champ d'application de l'article 1^{er} en ce qu'il fixe les conditions auxquelles des véhicules déjà immatriculés sont encore soumis à l'obligation d'établir un dossier électronique.

Invité à apporter des éclaircissements, le délégué a déclaré qu'il s'agit en l'occurrence de véhicules revendus en Belgique ou cédés de quelque manière que ce soit et de nouveau immatriculés au nom du nouveau propriétaire ou du nouvel utilisateur.

Cette intention ne ressort toutefois pas de l'article 5, 1°, si bien qu'il s'impose à tout le moins de remanier cette disposition en ce sens. La question se pose en outre de savoir s'il faut prévoir une exception expresse à cet égard. Il s'agit en effet de véhicules pour lesquels un dossier électronique a déjà été établi ou une vignette a déjà été délivrée.

⁴ Voir également les quatrième et cinquième alinéas du préambule du projet.

⁵ Règlement (CEE) n° 2454/93 de la Commission du 2 juillet 1993 'fixant certaines dispositions d'application du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil établissant le code des douanes communautaire'.

15. Selon l'article 5, 2°, du projet, l'obligation prévue à l'article 1^{er} n'est pas applicable aux "véhicules à moteur admis en franchise temporaire des droits à l'importation".

À la question qui lui fut posée de savoir de quelle franchise temporaire il s'agit précisément, le délégué a répondu en ces termes :

« Tijdelijke vrijstellingen bedoeld in artikel 558, § 1, van het 'communautair toepassingswetboek' [Verordening nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek]. Op basis van artikel 561, § 1, letter a, is voorzien dat de voertuigen in kwestie ook onder een tijdelijke nummerplaat ingeschreven moeten kunnen worden ».

Il est recommandé d'apporter cette précision dans le texte proprement dit.

16. L'article 5, 3°, du projet dispose qu'un dossier électronique ne doit pas être établi pour les véhicules à moteur pour lesquels l'immatriculation n'est pas obligatoire en vertu de l'article 2, § 2, de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 'relatif à l'immatriculation de véhicules'.

À cet égard également se pose la question de l'utilité d'une telle disposition dès lors qu'elle confirme ce qui ressort déjà de la réglementation existante. En vertu de l'article 1^{er} du projet, l'obligation d'établir un dossier électronique vaut uniquement pour les véhicules à moteur qui doivent être immatriculés dans le pays et l'article 2, § 2, de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 définit précisément les cas dans lesquels l'immatriculation n'est pas requise.

Mieux vaut dès lors supprimer l'article 5, 3°, du projet.

Article 8

17. Selon l'article 8 du projet, pour ce qui concerne les véhicules à moteur admis en franchise temporaire des droits à l'importation et/ou de la TVA et dont l'immatriculation est sollicitée, la douane revêt la demande d'immatriculation du code du service des douanes belge, d'un numéro de référence et des indications relatives au statut douanier du véhicule à moteur, à sa valeur, aux dates de début et de fin de la franchise.

À la question qui lui fut posée de savoir quelles dispositions régissent la « franchise temporaire des droits à l'importation » et la « franchise temporaire de la TVA », le délégué a donné la réponse suivante :

« Voor invoerrechten, zelfde artikel als vermeld [voor artikel 5, 2°]. Voor BTW, artikel 40, § 2, 1° van het BTW-Wetboek ».

Il est recommandé d'apporter cette précision dans le texte.

Article 9

18. Outre la réglementation douanière, l'article 9, alinéa 1^{er}, du projet mentionne également la « réglementation fiscale ». Selon le délégué, il s'agit de la « réglementation TVA ».

Il est recommandé de le préciser dans le texte.

19. À l'article 9, alinéa 2, du projet, il est question des « véhicules admis en franchise temporaire ».

Interrogé ici aussi sur la portée précise de la « franchise temporaire », le délégué a répondu qu'il s'agit des « tijdelijke vrijstellingen bedoeld in artikel 558, § 1, van het 'communautair toepassingswetboek' ».

Dès lors, on précisera à l'article 9, alinéa 2, qu'il s'agit de l'exonération temporaire des droits d'entrée visée à l'article 558, § 1, du règlement (CEE) n° 2454/93 'fixant certaines dispositions d'application du règlement (CEE) n° 2913/92 du Conseil établissant le code des douanes communautaire'.

Article 11

20. Selon l'article 11, deuxième phrase, du projet, les certificats d'immatriculation délivrés conformément à l'arrêté royal du 27 décembre 1993, à abroger, restent valables.

Il s'agit en l'occurrence d'une disposition transitoire qui doit faire l'objet d'un article distinct devant être inséré à la suite de l'actuel article 11 du projet.

Article 12

21. Selon l'article 12, l'arrêté envisagé « entre en vigueur le premier jour du mois qui suit le mois de publication ».

Une disposition de l'espèce présente l'inconvénient que, si la publication intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront même pas du délai usuel de dix jours pour s'adapter à la nouvelle réglementation.

La question se pose dès lors de savoir s'il ne serait pas préférable de remplacer le régime d'entrée en vigueur par une autre disposition d'entrée en vigueur ou de tout simplement y renoncer (le délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés étant alors applicable, à savoir dix jours après leur publication au Moniteur belge).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT