



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 52.853/1
van 7 maart 2013

avis 52.853/1
du 7 mars 2013

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van de wetgeving
met betrekking tot de
bestrijding van de loonkloof
tussen mannen en vrouwen'

un avant-projet de loi 'portant
modification de la législation
relative à la lutte contre l'écart
salarial entre hommes et
femmes'

Op 7 februari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wetgeving met betrekking tot de bestrijding van de loonkloof tussen mannen en vrouwen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 februari 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 maart 2013.

*

Le 7 février 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘portant modification de la législation relative à la lutte contre l'écart salarial entre hommes et femmes’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 février 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Nathalie VAN LEUVEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 mars 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt er vooreerst toe een aantal bepalingen die bij de wet van 22 april 2012 ‘ter bestrijding van de loonkloof tussen mannen en vrouwen’ in bepaalde wetten werden gewijzigd of ingevoegd, op te heffen of opnieuw te wijzigen, omwille van juridische of praktische moeilijkheden bij de toepassing ervan (hoofdstukken II, III en IV van het ontwerp). Daarnaast wordt in het Sociaal Strafwetboek een strafbepaling opgenomen met betrekking tot het niet opmaken van een analyserapport over de verloning van de werknemers (hoofdstuk V) en wordt in de wet van 22 april 2012 de regeling betreffende de evaluatie van het genderneutraal karakter van de functiewaarderings- en classificatieschalen opgenomen die bij die wet aanvankelijk in de wet van 5 december 1968 ‘betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités’ was ingevoegd (hoofdstuk VI). De ontworpen wijzigingen treden in werking op 1 april 2013 (hoofdstuk VII).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. Artikel 2 van het ontwerp wordt vanuit legistiek oogpunt beter als volgt gesteld:

“Hoofdstuk III/1 van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, dat de artikelen 50/1 en 50/2 omvat, ingevoegd bij de wet van 22 april 2012, wordt opgeheven.”

Artikel 6

4. Uit de memorie van toelichting dient te worden afgeleid dat aan de sanctie opgenomen in het ontworpen artikel 13/3 van de wet van 10 mei 2007 ‘ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen’ de bedoeling voorligt om aan te sluiten bij de in artikel 209 van het Sociaal Strafwetboek opgenomen sanctie inzake het verhinderen van toezicht, gelezen in samenhang met artikel 101 van dat wetboek. Niettemin moet worden vastgesteld dat de thans ontworpen sanctie niet geheel overeenstemt met de voornoemde sanctie, aangezien in laatstgenoemde sanctie ook sprake is van een administratieve geldboete van 300 tot 3000 euro (zie voornoemd artikel 101) en van het vermenigvuldigen van de (strafrechtelijke of administratieve) geldboete met het aantal betrokken werknemers (zie voornoemd artikel 209).

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” verstaan de overeenstemming met de hogere rechtsnormen.

Vraag is dan ook of de ontworpen bepaling wel volkomen in overeenstemming is met de wil van de wetgever, zoals die in de memorie van toelichting wordt uitgedrukt.

Artikel 7

5. Vanuit het oogpunt van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om artikel 9 van de wet van 22 april 2012, dat een bepaling beoogt in te voegen in artikel 32 van de wet van 20 september 1948 'houdende organisatie van het bedrijfsleven' dat met ingang van 1 juli 2011 opgeheven is bij de wet van 6 juni 2010 'tot invoering van het Sociaal Strafwetboek', uitdrukkelijk en met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer te verwijderen middels het aan het ontwerp toevoegen van een intrekkingbepaling in die zin.

Artikel 9

6. Aan het einde van het ontworpen artikel 6/1, tweede lid, van de wet van 22 april 2012 dient in de Nederlandse tekst te worden geschreven "..., binnen een termijn van vijf maanden na de registratie van die overeenkomst worden overgemaakt aan de Directie".

Artikel 10

7. 1. De toepassing van het ontworpen artikel 6/2, § 3, van de wet van 22 april 2012 kan in de praktijk aanleiding geven tot moeilijkheden, nu de termijn voor het geven van een advies door de Directie samenvalt met de termijn voor het overmaken van de overeenkomsten waarover advies moet worden gegeven. Teneinde hieraan tegemoet te komen, stelt de gemachtigde voor om artikel 6/2 te redigeren als volgt:

"Art. 6/2. §1. De Directie onderzoekt het genderneutraal karakter van de aan hem voorgelegde classificatie.

Binnen de eenentwintig maanden na de inwerkingtreding van deze wet kan dit onderzoek uitgevoerd worden in samenwerking met openbare of private instellingen die een expertise met betrekking tot het genderneutraal karakter van classificaties hebben, met uitsluiting van de representatieve werknemers- en werkgeversorganisaties.

§ 2. Wat betreft de op de datum van inwerkingtreding van deze wet bestaande overeenkomsten, brengt de Directie een advies uit binnen een termijn van eenentwintig maanden na de inwerkingtreding van deze wet.

§ 3. De Directie brengt een advies uit binnen de in vorige paragraaf bedoelde termijn, wat betreft de overeenkomsten die geregistreerd en haar overgemaakt worden binnen een termijn van twintig maanden na de inwerkingtreding van deze wet.

§ 4. Wat betreft de, na het verstrijken van de in vorige paragraaf bedoelde termijn van twintig maanden, overgemaakte overeenkomsten, brengt de Directie een advies uit binnen de zes maanden na de ontvangst van de overeenkomst.

§ 5. De Koning bepaalt de praktische modaliteiten van dit onderzoek.”

Met dit voorstel kan worden ingestemd.

7.2. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 6/2, § 1, tweede lid, dient aan het begin te worden geschreven “Dans un délai de ...”.

Artikel 11

8. In het ontworpen artikel 6/3, eerste lid, van de wet van 22 april 2012 is er een discordantie tussen de Nederlandse (“bekendmaking”) en de Franse tekst (“notification”) die moet worden weggewerkt.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis vise en premier lieu à abroger ou à modifier de nouveau un certain nombre de dispositions que la loi du 22 avril 2012 'visant à lutter contre l'écart salarial entre hommes et femmes' a modifiées ou insérées dans certaines lois, eu égard aux difficultés juridiques ou pratiques lors de leur application (chapitres II, III et IV du projet). En outre, il insère dans le Code pénal social une disposition pénale concernant le défaut d'établissement d'un rapport d'analyse sur la rémunération des travailleurs (chapitre V) et, dans la loi du 22 avril 2012, la règle relative à l'évaluation du caractère neutre sur le plan du genre des échelles d'évaluation de fonctions et de classification, qui avait initialement été insérée par cette loi dans la loi du 5 décembre 1968 'sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires' (chapitre VI). Les modifications en projet entrent en vigueur le 1^{er} avril 2013 (chapitre VII).

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

3. Du point de vue de la légistique, mieux vaudrait rédiger l'article 2 du projet comme suit :

« Le chapitre III/1 de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, qui contient les articles 50/1 et 50/2, insérés par la loi du 22 avril 2012, est abrogé. »

Article 6

4. Il faut déduire de l'exposé des motifs que l'intention qui préside à la sanction prévue à l'article 13/3, en projet, de la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes' est de faire écho à la sanction en matière d'obstacle à la surveillance, prévue par l'article 209 du Code pénal social, combiné à l'article 101 de ce Code. Il faut néanmoins constater que la sanction actuellement en projet ne correspond pas tout à fait à la sanction précitée, dès lors que dans cette dernière, il est également question d'une amende administrative de 300 à 3000 euros (voir l'article 101 précité) et de la multiplication de l'amende (pénale ou administrative) par le nombre de travailleurs concernés (voir l'article 209 précité).

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

La question se pose dès lors de savoir si la disposition en projet est bel et bien parfaitement conforme à la volonté du législateur, telle qu'elle est formulée dans l'exposé des motifs.

Article 7

5. Du point de vue de la sécurité juridique, il est recommandé que l'article 9 de la loi du 22 avril 2012, visant à insérer une disposition dans l'article 32 de la loi du 20 septembre 1948 'portant organisation de l'économie', qui a été abrogé avec effet au 1^{er} juillet 2011 par la loi du 6 juin 2010 'introduisant le Code pénal social', soit retiré explicitement et avec effet rétroactif de l'ordonnancement juridique en complétant le projet par une disposition de retrait en ce sens.

Article 9

6. À la fin de l'article 6/1, alinéa 2, en projet, de la loi du 22 avril 2012, il faut écrire dans le texte néerlandais « ..., binnen een termijn van vijf maanden na de registratie van die overeenkomst worden overgemaakt aan de Directie ».

Article 10

7. 1. L'application de l'article 6/2, § 3, en projet, de la loi du 22 avril 2012 pourrait poser des difficultés dans la pratique, dès lors que le délai imparti à la Direction pour donner un avis coïncide avec le délai de transmission des conventions qui doivent faire l'objet d'un avis. Afin d'y remédier, le délégué propose de rédiger l'article 6/2 comme suit :

« Art. 6/2. §1^{er}. La Direction examine le caractère neutre sur le plan du genre de la classification qui lui a été soumise.

Dans un délai de vingt-et-un mois prenant cours à dater de l'entrée en vigueur de la présente loi, cet examen peut être effectué en collaboration avec des institutions publiques ou privées qui ont une expertise concernant le caractère neutre sur le plan du genre des classifications, à l'exclusion des organisations représentatives des travailleurs et des organisations représentatives des employeurs.

§ 2. En ce qui concerne les conventions existant à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, la Direction rend un avis dans un délai de vingt-et-un mois à dater de l'entrée en vigueur de la présente loi.

§ 3. La Direction rend un avis dans le délai visé au paragraphe précédent, en ce qui concerne les conventions qui sont enregistrées et qui lui sont transmises dans un délai de vingt mois à dater de l'entrée en vigueur de la présente loi.

§ 4. En ce qui concerne les conventions transmises après l'expiration du délai de vingt mois visé au paragraphe précédent, la Direction rend un avis dans les six mois à partir de la réception de la convention.

§ 5. Le Roi détermine les modalités pratiques de cet examen ».

Cette proposition peut être retenue.

7.2. Au début du texte français de l'article 6/2, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, il faut écrire :
« Dans un délai de ... ».

Article 11

8. À l'article 6/3, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 22 avril 2012, il y a une discordance entre le texte français (« notification ») et le texte néerlandais (« bekendmaking »), qu'il convient de supprimer.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME