



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.766/3
van 23 januari 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 2 van het koninklijk
besluit van 29 januari 2007 tot
bepaling van de concrete
invulling van het programma
van de beperkte detentie en het
elektronisch toezicht'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.766/3
du 23 janvier 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 2 de l'arrêté
royal du 29 janvier 2007
déterminant le contenu concret
du programme de détention
limitée et de surveillance
électronique'

Op 18 januari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 2 van het koninklijk besluit van 29 januari 2007 tot bepaling van de concrete invulling van het programma van de beperkte detentie en het elektronisch toezicht’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 22 januari 2012. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wouter PAS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 januari 2013.

*

Le 18 janvier 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'article 2 de l'arrêté royal du 29 janvier 2007 déterminant le contenu concret du programme de détention limitée et de surveillance électronique’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 22 janvier 2013. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bruno SEUTIN, conseillers d'État, Lieven DENYS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Wouter PAS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 janvier 2013.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

“het van belang is voor een meer efficiënte uitvoering van straffen en voor het wegwerken van de bestaande achterstand in de materie dat de regeling snel in werking kan treden aangezien ze bijdraagt tot een rationalisering van de organisatie van het elektronisch toezicht, dat de inwerkingtreding is voorzien voor 1 februari 2013 en het bijgevolg van belang is dat de betrokken actoren zich voor deze datum kunnen voorbereiden op de nieuwe regelgeving en werkwijzen”.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is derhalve een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakerlijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen), waardoor ook op relatief korte termijn een advies kan worden bekomen.

De spoedeisendheid van de adviesaanvraag wordt noch aangetoond door de loutere, vrij algemene vermelding van de beweegredenen die hebben geleid tot de uit te vaardigen regeling, noch door het louter aangeven van de datum van inwerkingtreding ervan, zonder dat wordt aangetoond dat die regeling noodzakelijkerwijze op die datum in werking dient te treden.

Aangezien de motivering van de spoedeisendheid in dit geval niet meer bevat dan de twee genoemde elementen, moet worden besloten dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat de adviesaanvraag derhalve niet ontvankelijk is.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

« het van belang is voor een meer efficiënte uitvoering van straffen en voor het wegwerken van de bestaande achterstand in de materie dat de regeling snel in werking kan treden aangezien ze bijdraagt tot een rationalisering van de organisatie van het elektronisch toezicht, dat de inwerkingtreding is voorzien voor 1 februari 2013 en het bijgevolg van belang is dat de betrokken actoren zich voor deze datum kunnen voorbereiden op de nieuwe regelgeving en werkwijzen ».

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État). La motivation adéquate de l'urgence constitue par conséquent une condition de recevabilité de la demande d'avis.

La motivation invoquée ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, au moment de la demande d'avis, il n'était pas possible d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours), qui permet également d'obtenir un avis dans un délai relativement court.

L'urgence de la demande d'avis n'est démontrée ni par la simple mention, très générale, des motifs qui ont conduit au dispositif à édicter, ni par la simple indication de la date de son entrée en vigueur, sans qu'il soit établi que ce dispositif doit nécessairement entrer en vigueur à cette date.

La motivation de l'urgence ne comportant en l'occurrence que les deux éléments précités, il convient d'en conclure que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que la demande d'avis est dès lors irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT