



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 52.753/4
du 11 février 2013

advies 52.753/4
van 11 februari 2013

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
20 juillet 2001 relatif à
l'immatriculation de véhicules'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
20 juli 2001 betreffende de
inschrijving van voertuigen'

Le 17 janvier 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Mobilité, adjoint à la Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 11 février 2013. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 février 2013.

*

Op 17 januari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 11 februari 2013. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 februari 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région, conformément à l'article 6, § 4, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région et datées, tout comme la demande d'avis, du 11 janvier 2013.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Alinéa 1^{er}

À l'alinéa 1^{er}, il convient de viser plus particulièrement, au titre de fondement légal, l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968¹, compte tenu de l'objet limité de la modification que le projet vise à apporter.

Alinéa 4

L'alinéa 4 doit être rédigé comme suit :

« Vu l'avis 52.753/4 du Conseil d'État donné le 11 février 2013, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; »².

¹ Alinéa qui n'a pas été modifié à ce jour.

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.conseildetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Dans la phrase liminaire, il convient d'indiquer que l'article 11 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 'relatif à l'immatriculation des véhicules', a été remplacé, et non modifié, par l'arrêté royal du 18 mars 2003.

2. L'article 11, § 2, 1^o, en projet, est rédigé comme suit :

« § 2, 1^o. La demande doit être introduite par transmission électronique des données vers le service 'DIV' de la Direction générale Mobilité et Sécurité routière du Service public fédéral Mobilité et Transports, chaque fois que la possibilité existe, conformément aux indications du fonctionnaire dirigeant ou de son délégué ».

Si la disposition en projet doit être interprétée comme s'imposant à des professionnels du secteur, elle n'appelle pas d'observation et doit le mentionner de manière expresse.

Dans l'hypothèse où cette obligation s'imposerait aux particuliers, elle pourrait, au contraire, être considérée comme une discrimination contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution, si elle aboutissait à rendre impossible l'introduction d'une demande d'immatriculation aux personnes ne disposant pas du matériel informatique nécessaire ou de l'aptitude à l'utiliser³.

L'auteur rédigera donc la disposition en projet de telle sorte qu'elle ne puisse aboutir à une telle conséquence.

La disposition en projet devrait également mentionner de manière explicite qu'elle déroge à l'article 11, § 1^{er}.

Article 2

Selon son article 2, l'arrêté en projet entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

*

³ Comparer avec C.C., 16 juin 2004, n° 106/2004, et 17 janvier 2007, n° 10/2007.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp.

In het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag bevinden zich evenwel alleen de afschriften van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn gericht en die net als de adviesaanvraag 11 januari 2013 zijn gedateerd.

De steller van het ontwerp moet er bijgevolg voor zorgen dat dit voorafgaande vormvereiste volledig vervuld is.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Eerste lid

In het eerste lid dient als rechtsgrond meer in het bijzonder artikel 1, eerste lid, te worden vermeld van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968¹, gelet op de beperkte strekking van de wijziging die bij het ontwerp wordt aangebracht.

Vierde lid

Het vierde lid behoort als volgt te worden gesteld:

“Gelet op advies 52.753/4 van de Raad van State, gegeven op 11 februari 2013, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.²

¹ Welk lid tot op vandaag niet gewijzigd is.

² *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In de inleidende zin dient te worden aangegeven dat artikel 11 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 ‘betreffende de inschrijving van voertuigen’ niet gewijzigd maar vervangen is bij het koninklijk besluit van 18 maart 2003.

2. Het ontworpen artikel 11, § 2, 1°, luidt als volgt:

“§ 2, 1°. De aanvraag dient te worden ingegeven door elektronische overdracht van de gegevens aan de dienst ‘DIV’ van het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer telkens [als] de mogelijkheid bestaat, overeenkomstig de richtlijnen van de leidinggevende ambtenaar of zijn gemachtigde.”

Als de ontworpen bepaling aldus moet worden geïnterpreteerd dat ze geldt voor de beroepsmensen uit de sector, geeft ze geen aanleiding tot opmerkingen, maar moet zulks wel uitdrukkelijk worden vermeld.

Ingeval die verplichting voor particulieren zou gelden, zou ze daarentegen beschouwd kunnen worden als een vorm van discriminatie die strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet als ze ertoe zou leiden dat het voor personen die niet over het noodzakelijke computermateriaal beschikken of die niet in staat zijn dat materiaal te gebruiken, onmogelijk zou zijn een aanvraag tot inschrijving in te dienen.³

De steller van het ontwerp dient de ontworpen bepaling dan ook aldus te redigeren dat ze niet tot een dergelijk gevolg kan leiden.

In de ontworpen bepaling dient eveneens uitdrukkelijk te worden vermeld dat daarbij afgeweken wordt van artikel 11, § 1.

Artikel 2

Volgens artikel 2 treedt het ontworpen besluit in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

³ Vergelijk met GwH, 16 juni 2004, nr. 106/2004 en 17 januari 2007, nr. 10/2007.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding bepaald door artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 'betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen', dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY