



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 52.740/2
du 4 février 2013

advies 52.740/2
van 4 februari 2013

sur

over

un projet d'arrêté royal 'fixant
la date d'entrée en vigueur de
l'arrêté royal du
18 novembre 2004 relatif à
l'agrément des praticiens des
professions paramédicales,
pour la profession de logopède'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
datum van het inwerkingtreden
van het koninklijk besluit van
18 november 2004 betreffende
de erkenning van de
beoefenaars van de
paramedische beroepen, voor
het beroep van logopedist'

Le 16 janvier 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 18 novembre 2004 relatif à l'agrément des praticiens des professions paramédicales, pour la profession de logopède'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 4 février 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 février 2013.

*

Op 16 januari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de datum van het inwerkingtreden van het koninklijk besluit van 18 november 2004 betreffende de erkenning van de beoefenaars van de paramedische beroepen, voor het beroep van logopedist'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 4 februari 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 februari 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable que tout projet d'arrêté royal doit en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence'. Les seuls cas dans lesquels un tel examen préalable ne doit pas être effectué sont ceux déterminés par l'article 2 de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de la disposition précitée de la loi du 5 mai 1997'. Aucun motif de dispense envisagé par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 ne trouve à s'appliquer en l'espèce.

Il ressort du dossier communiqué au Conseil d'État que le présent projet d'arrêté a donné lieu à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence et qu'il en a été conclu qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise.

En conséquence, le préambule sera complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ».

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ volgt dat in principe elk ontwerp van koninklijk besluit vooraf moet worden onderzocht met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren. De enige gevallen waarin zo een voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke zijn bepaald bij artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van de voornoemde bepaling van de wet van 5 mei 1997’. *In casu* kan geen enkele reden voor de vrijstelling, zoals voorgeschreven bij het koninklijk besluit van 20 september 2012, worden aangebracht.

Uit het dossier dat aan de Raad van State is overgezonden blijkt dat het voorliggende ontwerp van besluit vooraf is onderzocht met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren en dat daaruit is besloten dat een effectbeoordeling niet vereist is.

De aanhef moet dienovereenkomstig worden aangevuld met een als volgt gesteld lid:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Yves KREINS