CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.715/4
du 6 février 2013

sur

un projet d'arrêté ministériel 'établissant la procédure et les conditions pour l'utilisation des méthodes de calcul pour l'évaluation de la résistance au feu de certains éléments de construction'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.715/4
van 6 februari 2013

over

een ontwerp van ministerieel besluit 'houdende de procedure en de voorwaarden voor het gebruik van de berekeningsmethodes voor de evaluatie van de brandweerstand van bepaalde bouwelementen'

Le 11 janvier 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'établissant la procédure et les conditions pour l'utilisation des méthodes de calcul pour l'évaluation de la résistance au feu de certains éléments de construction'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 6 février 2013. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 février 2013.

*

Op 11 januari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'houdende de procedure en de voorwaarden voor het gebruik van de berekeningsmethodes voor de evaluatie van de brandweerstand van bepaalde bouwelementen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 6 februari 2013. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, en Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoof.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 februari 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. À l'alinéa 2 du préambule, il convient de remplacer les mots « notamment le point 2 » par les mots « le point 2.1, 2°, b) ».

2. À l'alinéa 5 du préambule, dans la version néerlandaise, il y a lieu de remplacer le « 2° » par le « 1° ».

3. Le projet d'arrêté fait état d'« Eurocodes », que l'article 1er, 1°, présente comme étant un « ensemble de normes européennes visant à définir des méthodes de calcul permettant de déterminer la capacité portante et la stabilité des éléments de construction en cas d'incendie ».

De manière plus particulière, l'article 1er, 2°, renvoie aussi à la norme NBN EN 1991-1-2 : 2003.

Il est ainsi fait référence à des normes qui n'ont pas été publiées conformément à l'article 190 de la Constitution et qui ne sont dès lors pas contraignantes pour tous. Si la référence à ces normes est maintenue, les auteurs du projet devront veiller à ce qu'elles soient accessibles et identifiables.

4. Il résulte du projet d'arrêté que les notes de calcul auxquelles il s'applique doivent utiliser l'une ou l'autre des méthodes de calcul présentées comme étant, respectivement, la méthode de niveau 1, la méthode de niveau 2 et la méthode de niveau 3.

Selon les articles 4 et 5, les notes de calcul utilisant des méthodes de niveau 2 ou de niveau 3 doivent être soumises, sous la forme d'une demande de dérogation, à la commission de dérogation instituée en application de l'article 2, §§ 2 et 3, de la loi du 30 juillet 1979 'relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances'.

Ceci ne peut être admis. En effet, dès lors que le projet d'arrêté permet d'utiliser indifféremment n'importe laquelle des trois méthodes dont il fait état, l'on ne peut considérer que le fait de recourir à l'une ou à l'autre d'entre elles correspondrait à un cas d'application du mécanisme dérogatoire prévu par l'article 2, § 2, de la loi du 30 juillet 1979 et, partant, à une hypothèse dans laquelle le législateur a prévu l'intervention de la commission de dérogation.

La situation se présenterait autrement si le projet d'arrêté imposait l'obligation d'utiliser ce qu'il présente actuellement comme étant la méthode de niveau 1. En pareil cas, l'utilisation d'autres méthodes de calcul impliquerait nécessairement l'application du mécanisme

dérogatoire prévu par l'article 2, § 2, de la loi du 30 juillet 1979 et, par voie de conséquence, l'intervention de la commission de dérogation.

Le projet d'arrêté sera revu pour tenir compte de cette observation.

5. Chacune des annexes doit porter, *in fine*, la mention « Vu pour être annexé à l'arrêté ministériel du (…) établissant la procédure et les conditions pour l'utilisation des méthodes de calcul pour l'évaluation de la résistance au feu de certains éléments de construction » [1].

*

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 172 et formule F 4-8-2.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. In het tweede lid van de aanhef moeten de woorden "inzonderheid op punt 2" vervangen worden door de woorden "punt 2.1, 2°, b)".

2. In het vijfde lid van de aanhef moet in de Nederlandse versie "2°" vervangen worden door "1°".

3. In het ontwerparrest is er sprake van "Eurocodes" die in artikel 1, 1°, gedefinieerd worden als een "verzameling van Europese normen, die tot doel hebben berekeningsmethodes vast te leggen voor de bepaling van de draagkracht en de stabiliteit van bouwelementen in geval van brand".

Meer in het bijzonder wordt in artikel 1, 2°, ook verwezen naar de norm NBN EN 1991-1-2:2003.

Er wordt aldus verwezen naar normen die niet overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet zijn bekendgemaakt en die derhalve niet voor iedereen bindend zijn. Indien de verwijzing naar die normen behouden blijft, moeten de stellers van het ontwerp erop toezien dat deze toegankelijk en kenbaar zijn.

4. Uit het ontwerparrest vloeit voort dat de berekeningsnota's waarop het van toepassing is, gebruik dienen te maken van een van de berekeningsmethodes die voorgesteld worden als respectievelijk methode niveau 1, methode niveau 2 en methode niveau 3.

Volgens de artikelen 4 en 5 moeten de berekeningsnota's die gebruik maken van methode niveau 2 of van methode niveau 3 in de vorm van een afwijkingsaanvraag voorgelegd worden aan de Commissie voor Afwijking die ingesteld is met toepassing van artikel 2, §§ 2 en 3, van de wet van 30 juli 1979 'betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de bugerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen'.

Dat kan niet worden toegestaan. Het is immers zo dat aangezien het ontwerparrest de mogelijkheid biedt om naar keuze één van de drie methodes te gebruiken die daarin worden vermeld, er niet van mag worden uitgegaan dat het feit dat gebruik gemaakt wordt van deze of gene van die methodes zou overeenkomen met een geval waarbij toepassing gemaakt wordt van de afwijkingsregeling vastgelegd in artikel 2, § 2, van de wet van 30 juli 1979, en derhalve met een geval waarvoor de wetgever voorzien heeft in het optreden van de Commissie voor Afwijking.

Het zou anders zijn indien in het ontwerparrest het gebruik van wat thans voorgesteld wordt als de methode niveau 1, verplicht zou worden gesteld. In dat geval zou het gebruik van andere berekeningsmethodes noodzakelijkerwijze ook de toepassing impliceren van de afwijkingsregeling waarin is voorzien in artikel 2, § 2, van de wet van 30 juli 1979 en, bij wijze van gevolg, ook het optreden van de Commissie voor Afwijking.

Het ontwerparrest moet worden herzien teneinde rekening te houden met deze opmerking.

5. Aan het einde van elke bijlage moet het volgende worden vermeld: "Gezien om te worden gevoegd bij het ministerieel besluit van (…) houdende de procedure en de voorwaarden voor het gebruik van de berekeningsmethodes voor de evaluatie van de brandweerstand van bepaalde bouwelementen".[1]

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT Pierre LIÉNARDY

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling nr. 172 en formule F 4-8-2.