



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.694/2
du 28 janvier 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 37*bis* de la
loi relative à l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités, coordonnée le
14 juillet 1994'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.694/2
van 28 januari 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 37*bis* van de wet
betreffende de verplichte
verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen, gecoördineerd op
14 juli 1994'

Le 4 janvier 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'article 37*bis*, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 28 janvier 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 janvier 2013.

*

Op 4 januari 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de artikel 37*bis* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 28 januari 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 januari 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable que tout projet d'arrêté royal doit en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence'. Les seuls cas dans lesquels un tel examen préalable ne doit pas être effectué sont ceux déterminés par l'article 2 de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de la disposition précitée de la loi du 5 mai 1997'. Aucun motif de dispense envisagé par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 ne trouve à s'appliquer en l'espèce.

Il ressort du dossier communiqué au Conseil d'État que le présent projet d'arrêté a donné lieu à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence et qu'il en a été conclu qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise.

En conséquence, le préambule sera complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ».

DISPOSITIF

Article 1^{er}

En principe, il convient de mentionner dans la phrase liminaire tous les arrêtés encore en vigueur qui on modifié le texte que le projet entend modifier. Toutefois, en l'espèce, les modifications antérieures encore en vigueur apportées à la disposition mentionnée dans les phrases liminaires de l'article 1^{er} sont particulièrement nombreuses. Il est donc admissible de ne mentionner que la dernière modification.

L'attention de l'auteur du projet est à cet égard attirée sur le fait qu'une modification en projet de cette disposition a fait l'objet de l'avis 52.612/2 donné le 10 janvier 2013 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'article 37bis de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'. La disposition à l'examen étant soumise à de nombreuses modifications, il lui appartient de vérifier, au moment où le projet examiné sera adopté, la date de la dernière modification.

Article 2

L'article 2 du projet prévoit un effet rétractif au 1^{er} janvier 2013.

Il est rappelé qu'en vertu d'un principe général de droit, la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle. Elle peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative. En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

L'auteur du projet doit pouvoir justifier la rétroactivité du projet au regard de ce principe et, à défaut, l'article 2 du projet sera omis. S'il maintient cette rétroactivité, il écrira « produit ses effets » au lieu de « entre en vigueur ».

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ volgt dat in principe elk ontwerp van koninklijk besluit aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren. De enige gevallen waarin zo een voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die bepaald bij artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van de voornoemde bepaling van de wet van 5 mei 1997’. Geen enkele grond van vrijstelling voorgeschreven bij het koninklijk besluit van 20 september 2012 vindt in dezen toepassing.

Uit het dossier overgezonden aan de Raad van State blijkt dat dit ontwerpbesluit aanleiding heeft gegeven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren en dat is besloten dat een effectbeoordeling niet vereist is.

De aanhef moet bijgevolg worden aangevuld met een lid, luidend als volgt:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is”.

DISPOSITIEF

Artikel 1

In beginsel dienen in de inleidende zin alle nog geldende besluiten te worden vermeld die wijzigingen hebben aangebracht in de tekst die het ontwerp beoogt te wijzigen. In dit geval zijn de nog geldende voorgaande wijzigingen die aangebracht zijn in de bepaling die in de inleidende zinnen van artikel 1 vermeld wordt, evenwel bijzonder talrijk. Het is dan ook toelaatbaar dat slechts de laatste in deze tekst aangebrachte wijziging wordt vermeld.

De steller van het ontwerp wordt in dit verband erop gewezen dat naar aanleiding van een ontworpen wijziging van deze bepaling op 10 januari 2013 advies 52.612/2 is verstrekt omtrent een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 37bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’. Aangezien in de voorliggende bepaling tal van wijzigingen worden aangebracht,

dient hij, wanneer het onderzochte ontwerp zal worden aangenomen, de datum van de laatste wijziging te controleren.

Artikel 2

Artikel 2 van het ontwerp voorziet in terugwerking tot 1 januari 2013.

In dat verband wordt erop gewezen dat bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht hebben. Terugwerkende kracht kan echter aanvaardbaar zijn indien ze bij de wet wordt toegestaan. Terugwerkende kracht is, indien ze niet door de wet wordt toegestaan, alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of een feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

De steller van het ontwerp moet de terugwerking van het ontwerp kunnen verantwoorden in het licht van dat beginsel, zo niet moet artikel 2 van het ontwerp vervallen. Indien hij de terugwerking handhaaft, moet hij “heeft uitwerking met ingang van” schrijven in plaats van “treedt in werking op”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Yves KREINS