



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 52.671/2
du 23 janvier 2013

advies 52.671/2
van 23 januari 2013

sur

over

un projet d'arrêté ministériel
'fixant les critères d'agrément
autorisant les praticiens de l'art
infirmier à porter le titre
professionnel particulier
d'infirmier spécialisé en santé
mentale et psychiatrie'

een ontwerp van Ministerieel
besluit 'tot vaststelling van de
criteria voor erkenning waarbij
de beoefenaars van de
verpleegkunde gemachtigd
worden de bijzondere
beroepstitel te dragen van
verpleegkundige
gespecialiseerd in de
geestelijke gezondheidszorg en
psychiatrie'

Le 27 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'fixant les critères d'agrément autorisant les praticiens de l'art infirmier à porter le titre professionnel particulier d'infirmier spécialisé en santé mentale et psychiatrie'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 23 janvier 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 janvier 2013.

*

Op 27 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertien dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van Ministerieel besluit 'tot vaststelling van de criteria voor erkenning waarbij de beoefenaars van de verpleegkunde gemachtigd worden de bijzondere beroepstitel te dragen van verpleegkundige gespecialiseerd in de geestelijke gezondheidszorg en psychiatrie'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 23 januari 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelinghoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 januari 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉ PRÉALABLE

L'accord du Ministre du Budget ne figure pas au dossier joint à la demande d'avis.

Il revient à l'auteur du projet de veiller à l'accomplissement de cette formalité préalable.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Article 6

L'article 6 de l'arrêté en projet prévoit

« Toute personne désirant recouvrer le titre professionnel particulier introduit une demande et répond aux conditions cumulatives suivantes :

- dans la période de 48 mois précédant la date d'introduction de la demande, elle a suivi la formation permanente en santé mentale et psychiatrie qui est exigée pour le maintien du titre professionnel particulier ainsi que vingt pourcents d'heures supplémentaires de formation permanente en santé mentale et psychiatrie ;

- la formation permanente, qui est exigée pour recouvrer le titre professionnel particulier, répond aux dispositions de l'article 4, 1°».

L'article 6 du projet d'arrêté ministériel 'fixant les critères d'agrément autorisant les praticiens de l'art infirmier à se prévaloir de la qualification professionnelle particulière d'infirmier ayant une expertise particulière en santé mentale et psychiatrie' qui fait l'objet de l'avis 52.672/2 rendu ce jour, ne requiert qu'une seule exigence, c'est-à-dire celle d'avoir suivi « vingt pourcents d'heures supplémentaires par rapport aux heures de formation imposées par le Ministre pour le maintien de la qualification professionnelle particulière ».

La note adressée à l'Inspecteur des Finances, jointe au dossier transmis au Conseil d'État, explique comme suit la différence entre le projet d'arrêté ministériel 'fixant les critères d'agrément autorisant les praticiens de l'art infirmier à porter le titre professionnel particulier d'infirmier spécialisé en santé mentale et psychiatrie' et le projet d'arrêté ministériel 'fixant les critères d'agrément autorisant les praticiens de l'art infirmier à se prévaloir de la qualification professionnelle particulière d'infirmier ayant une expertise particulière en santé mentale et psychiatrie :

« Différence entre les deux arrêtés

Le premier titre est réservé aux infirmiers gradués/bacheliers ayant réussi avec fruit une formation complémentaire d'au moins 900 heures après leur diplôme de base.

La qualification est ouverte à tous les infirmiers (brevetés ou gradués/bacheliers) ayant réussi une formation complémentaire d'au moins 150 heures après leur diplôme de base ».

Si l'on peut comprendre que le « titre » recouvre un parcours de formation distinct de celui qui mène à la « qualification », la question se pose toutefois de savoir pour quelles raisons, lorsqu'il s'agit de fixer les conditions de recouvrement d'une reconnaissance des aptitudes à exercer la même spécialité, à savoir celle d'infirmier spécialisé en santé mentale et psychiatrique, ces conditions diffèrent selon que l'infirmier est porteur d'un « titre » ou d'une « qualification »¹.

L'auteur du projet devrait être en mesure d'expliquer en quoi la même situation doit être objectivement appréhendée de manière différente, à défaut de quoi il pourrait être considéré que ces projets introduisent une différence de traitement contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution.

*

¹ Certes une telle distinction a déjà été opérée respectivement dans l'arrêté ministériel du 16 février 2012 'fixant les critères d'agrément autorisant les praticiens de l'art infirmier à porter le titre professionnel particulier d'infirmier spécialisé en pédiatrie et néonatalogie' et l'arrêté ministériel du 20 février 2012 'fixant les critères d'agrément autorisant les praticiens de l'art infirmier à se prévaloir de la qualification professionnelle particulière d'infirmier ayant une expertise particulière en diabétologie' mais il s'agissait alors de spécialités également distinctes.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

De akkoordbevinding van de minister van Begroting bevindt zich niet in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd.

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat dit voorafgaand vormvereiste wordt vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 6

In artikel 6 van het ontworpen besluit wordt het volgende bepaald:

“Wie zijn bijzondere beroepstitel wenst terug te krijgen dient een aanvraag in en beantwoordt aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- in de periode van 48 maanden voorafgaand aan de datum van indienen van de aanvraag, heeft hij de permanente vorming in de geestelijke gezondheidszorg en psychiatrie gevolgd, die voor het behoud van de bijzondere beroepstitel wordt geëist, evenals vingt [lees: twintig] procent bijkomende uren permanente vorming in de geestelijke gezondheidszorg en psychiatrie;
- de permanente vorming, die geëist wordt om de bijzondere beroepstitel terug te krijgen, beantwoordt aan de bepalingen van artikel 4, 1°”.

Artikel 6 van het ontwerp van ministerieel besluit ‘tot vaststelling van de criteria voor erkenning waarbij de beoefenaars van de verpleegkunde gemachtigd worden zich te beroepen op de bijzondere beroepsbekwaamheid van verpleegkundige met een bijzondere deskundigheid in de geestelijke gezondheidszorg en psychiatrie’ waarover heden advies 52.672/2 is verleend, stelt slechts één enkel vereiste, te weten dat “twintig procent bijkomende uren gevolgd worden bovenop de door de Minister opgelegde uren permanente vorming voor het behoud van de bijzondere beroepsbekwaamheid”.

Het verschil tussen het ontwerp van ministerieel besluit ‘tot vaststelling van de criteria voor erkenning waarbij de beoefenaars van de verpleegkunde gemachtigd worden de bijzondere beroepstitel te dragen van verpleegkundige gespecialiseerd in de geestelijke

gezondheidszorg en psychiatrie' en het ontwerp van ministerieel besluit 'tot vaststelling van de criteria voor erkenning waarbij de beoefenaars van de verpleegkunde gemachtigd worden zich te beroepen op de bijzondere beroepsbekwaamheid van verpleegkundige met een bijzondere deskundigheid in de geestelijke gezondheidszorg en psychiatrie' wordt in de nota die aan de inspecteur van Financiën is overgezonden en die bij het dossier is gevoegd dat aan de Raad van State is bezorgd, uitgelegd als volgt:

“Différence entre les deux arrêtés

Le premier titre est réservé aux infirmiers gradués/bacheliers ayant réussi avec fruit une formation complémentaire d'au moins 900 heures après leur diplôme de base.

La qualification est ouverte à tous les infirmiers (brevetés ou gradués/bacheliers) ayant réussi une formation complémentaire d'au moins 150 heures après leur diplôme de base”.

Alhoewel het te begrijpen is dat het opleidingstraject dat tot de “titel” leidt, onderscheiden is van het opleidingstraject dat tot de “bekwaamheid” leidt, rijst evenwel de vraag waarom de voorwaarden voor het opnieuw verkrijgen van de erkenning van de bekwaamheid dezelfde specialiteit, namelijk die van verpleegkundige gespecialiseerd in de geestelijke gezondheidszorg en psychiatrie, uit te oefenen, verschillen naargelang de verpleger een “titel” of een “bekwaamheid” bezit¹.

De steller van het ontwerp moet kunnen verklaren in welk opzicht dezelfde situatie objectief gezien verschillend moet worden opgevat. Bij ontstentenis van een dergelijke verklaring kan worden geoordeeld dat deze ontwerpen een verschil in behandeling invoeren dat strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS

¹ Weliswaar is een soortgelijk onderscheid al gemaakt in respectievelijk het ministerieel besluit van 16 februari 2012 'tot vaststelling van de criteria voor erkenning waarbij de beoefenaars van de verpleegkunde gemachtigd worden de bijzondere beroepstitel te dragen van verpleegkundige gespecialiseerd in de pediatrie en neonatologie' en het ministerieel besluit van 20 februari 2012 'tot vaststelling van de criteria voor erkenning waarbij de beoefenaars van de verpleegkunde gemachtigd worden zich te beroepen op de bijzondere beroepsbekwaamheid van verpleegkundige met een bijzondere deskundigheid in de diabetologie', maar toen betrof het specialisaties die ook verschillend waren.