



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.664/1
van 28 januari 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
artikel 122 van de wet van
28 december 2011 houdende
diverse bepalingen en tot
wijziging van diverse
bepalingen betreffende de
gelijkgestelde perioden'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.664/1
du 28 janvier 2013

sur

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution de l'article 122 de la
loi du 28 décembre 2011
portant des dispositions
diverses et modifiant diverses
dispositions en matière de
périodes assimilées'

Op 27 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Pensioenen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikel 122 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen en tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de gelijkgestelde perioden’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 januari 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 januari 2013.

*

Le 27 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Pensions à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution de l'article 122 de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses et modifiant diverses dispositions en matière de périodes assimilées’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 24 janvier 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 janvier 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit brengt diverse wijzigingen aan in de pensioenregeling voor werknemers, op het stuk van de zogenaamde “gelijkgestelde perioden”. Die wijzigingen kunnen in hoofdzaak worden betrokken op de pensioenhervorming van 2011, het invoeren van een vierde maand ouderschapsverlof en de regeling opgenomen in de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 103 van 27 juni 2012 ‘tot invoering van een stelsel van tijdscrediet, loopbaanvermindering en landingsbanen’. Met het oog hierop wordt het koninklijk besluit van 21 december 1967 ‘tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers’ gewijzigd.

2.2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 ‘betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers’ en artikel 122 van de wet van 28 december 2011 ‘houdende diverse bepalingen’, waaraan wordt gerefereerd in respectievelijk het tweede en het derde lid van de aanhef.

2.2.1. Artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 strekt in beginsel alle bepalingen van het ontwerp tot rechtsgrond. Die bepaling luidt:

“De Koning bepaalt welke perioden gelijkgesteld worden met arbeidsperioden. Hij bepaalt de fictieve lonen voor deze perioden, evenals de forfaitaire lonen die in de plaats moeten gesteld worden van de werkelijke lonen, in de gevallen door Hem te bepalen.”

2.2.2. Voor zover het ontwerp evenwel betrekking heeft op de gelijkgestelde perioden opgesomd in artikel 122 van de wet van 28 december 2011, wordt voor de betrokken bepalingen mede op specifieke wijze rechtsgrond geboden door dat artikel, dat luidt:

“Voor de berekening van het pensioen als werknemer bepaalt de Koning, onverminderd artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere toekennings- en berekeningsregels voor de met arbeidsperiodes gelijkgestelde tijdvakken die zijn gelegen vanaf 1 januari 2012 en betrekking hebben op:

1° de periodes van werkloosheid van de derde periode;

2° de periodes van het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag gelegen voor de leeftijd van 60 jaar, met uitzondering van de stelsels van werkloosheid met bedrijfstoeslag die werden genomen ter uitvoering van de volgende bepalingen:

- a) Hoofdstuk VII van het koninklijk besluit van 3 mei 2007 tot regeling van het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag;
- b) Artikel 3, §§ 1, 3, 6 en 7, van voormeld koninklijk besluit van 3 mei 2007;
- c) Artikel 3, §§ 2, 4 en 5, van voormeld koninklijk besluit van 3 mei 2007, uitsluitend voor de maanden volgend op deze tijdens dewelke de werknemer de leeftijd van 59 jaar bereikt;

3° de periodes van tijdskrediet op het einde van de loopbaan opgenomen voor de leeftijd van 60 jaar;

4° de periodes van tijdskrediet op het einde van de loopbaan opgenomen na de leeftijd van 60 jaar, met uitzondering van 2 jaar halftijds tijdskrediet en 5 jaar 1/5 tijdskrediet;

5° de periodes van gehele of gedeeltelijke vrijwillige loopbaanonderbreking en tijdskrediet, buiten het gemotiveerde tijdskrediet en de thematische verloven. In geval van een arbeidsduurvermindering van 1/5de tijd zal de gelijkstelling in dagen kunnen worden geteld.”

Dat artikel 122 van de wet van 28 december 2011 moet bovendien worden gelezen in samenhang met artikel 124 van dezelfde wet, naar luid waarvan artikel 122 niet van toepassing is op sommige categorieën van personen die aan bepaalde voorwaarden voldoen, alsook met artikel 125 van dezelfde wet, op grond waarvan de bepalingen van artikel 122 van toepassing zijn op de pensioenen die daadwerkelijk en voor de eerste maal ten vroegste op 1 januari 2013 ingaan.

2.2.3. Aangezien de bepalingen van het ontwerp zowel betrekking hebben op gelijkgestelde perioden in het algemeen als op gelijkgestelde perioden bedoeld in artikel 122 van de wet van 28 december 2011, is het, mede gelet op het uitermate technische karakter en de complexiteit van de ontworpen regeling, niet altijd duidelijk in welke van de voornoemde bepalingen de verschillende onderdelen van de regeling precies rechtsgrond vinden. Vanuit het oogpunt van het voorhanden zijn van een voldoende rechtsgrond, stelt dit evenwel geen probleem. Wel heeft dit repercussies op de beoordeling van de terugwerkende kracht van de ontworpen regeling (zie *infra*).

2.3. In het eerste lid van de aanhef wordt, wat de rechtsgrond betreft, nog verwezen naar artikel 108 van de Grondwet. Aangezien mag worden aangenomen dat alle bepalingen van het ontwerp rechtsgrond vinden in de voornoemde wetsbepalingen, dient op het eerste gezicht geen beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning aan artikel 108 van de Grondwet ontleent. Die verwijzing kan dan ook uit de aanhef worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

3. In de aanhef moet een lid worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het voorafgaand onderzoek als bedoeld in artikel 19/1 van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’, dat luidt als volgt:

“Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is;”.

DISPOSITIEF

Algemene opmerkingen

Gelijkheidsbeginsel

4. Het ontwerp bevat diverse bepalingen waarin een onderscheid wordt gemaakt tussen categorieën van gepensioneerden op grond van onder meer de leeftijd, de duur van de beroepsloopbaan, de aard van de gelijkgestelde activiteit, het ogenblik waarop de gelijkgestelde activiteiten werden uitgeoefend en het ogenblik waarop het pensioen ingaat.

Een verschil in behandeling is volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de terzake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Voor zover die verschillen in behandeling niet reeds vervat zijn in de voornoemde artikelen 122, 124 en 125 van de wet van 28 december 2011, in welk geval ze moeten geacht worden overeen te stemmen met de wil van de wetgever, dienen ze door de steller van het ontwerp verantwoord te kunnen worden in het licht van de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie zoals die zijn neergelegd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Terugwerkende kracht

5.1. De ontworpen regeling heeft in beginsel uitwerking met ingang van 1 januari 2012 (artikel 11 van het ontwerp) en is voor het eerst van toepassing op de pensioenen die daadwerkelijk en voor de eerste maal ten vroegste op 1 januari 2013 ingaan (artikel 10, eerste lid).

Artikel 4, 3°, van het ontwerp heeft gedeeltelijk uitwerking met ingang van 1 september 2012 (artikel 11, 1°, van het ontwerp).

De artikelen 7 en 9 van het ontwerp, die betrekking hebben op een gelijkstelling met een deeltijdse werknemer die geniet van het bij de werkloosheidsreglementering voorziene statuut “deeltijdse werknemer met behoud van rechten”, hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2007 (artikel 11, 2°, van het ontwerp). Krachtens artikel 10, tweede tot vierde lid, van het ontwerp kunnen gepensioneerden die al een definitieve beslissing inzake hun pensioenrechten hebben ontvangen, een herziening vragen.

5.2. In dat verband moet worden opgemerkt dat terugwerkende kracht enkel aanvaardbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking en de continuïteit van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

5.3. Voor de bepalingen van het ontwerp die (mede) rechtsgrond vinden in voornoemd artikel 122 van de wet van 28 december 2011, dient te worden aangenomen dat voor de terugwerkende kracht ervan tot 1 januari 2012 en de toepassing ervan op de pensioenen die zijn ingegaan op 1 januari 2013 een wettelijke machtiging voorhanden is, nu uit voornoemde wetsbepaling de uitdrukkelijke en vaste wil van de wetgever moet worden afgeleid dat de door de Koning tot stand te brengen regeling betrekking zou hebben op de tijdvakken die zijn gelegen vanaf 1 januari 2012 en voor de eerste maal van toepassing zou zijn op de pensioenen die ten vroegste op 1 januari 2013 ingaan.

5.4. Voor de bepalingen van het ontwerp die uitsluitend rechtsgrond vinden in voornoemd artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967, en die eveneens uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2012 en voor de eerste maal van toepassing zijn op de pensioenen die ten vroegste op 1 januari 2013 ingaan, is er geen wettelijke machtiging tot retroactieve inwerkingtreding voorhanden. Om de toelaatbaarheid van de retroactiviteit van die bepalingen te beoordelen, dient bijgevolg te worden nagegaan of ze betrekking hebben op het toekennen van een voordeel dan wel op het vrijwaren van de goede werking en de continuïteit van de diensten voor zover, wat dit laatste betreft, geen verworven rechten worden aangetast. Gelet op de techniciteit, de complexiteit en bovendien de onderlinge verwevenheid – op het stuk van de rechtsgrond ervoor –, van de ontworpen wijzigingsbepalingen, is het voor de Raad van State, afdeling Wetgeving, onmogelijk om op dit punt uitsluitsel te geven. Het staat aan de steller van het ontwerp om de ontworpen regeling op dit punt nog aan een nader onderzoek te onderwerpen en, in voorkomend geval, af te zien van de terugwerkende kracht van de betrokken bepaling(en).

5.5. De artikelen 4, 3° (*partim*), en 7 en 9 van het ontwerp, die respectievelijk terugwerkende kracht hebben tot 1 september 2012 en 1 januari 2007, hebben betrekking op het toekennen van een voordeel aan de betrokken rechtsonderhorigen, zodat de terugwerkende kracht ervan geen probleem stelt.

Bijzondere opmerkingen

Artikel 1

6. In het ontworpen artikel 24*bis*, punt 6, derde lid, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 schrijve men “... is van toepassing op de kalenderjaren ...”.

Artikel 8

7. De steller van het ontwerp dient na te gaan of de ontworpen wijziging *sub* 1° niet overbodig is, aangezien reeds uit artikel 1, 3°, van het koninklijk besluit van 24 september 2012 ‘tot uitvoering van artikel 123 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen’ volgt dat een verlof slechts als “thematisch” kan worden beschouwd indien de werknemer recht heeft op een onderbrekingsuitkering.

8. Vraag is of de verwijzing in het ontworpen artikel 34, § 2, 4, laatste lid (artikel 8, 2°, van het ontwerp) naar “(artikel 34,) § 1, Nter” wel adequaat is, nu in die bepaling als zodanig niet wordt verwezen naar een “vierde maand ouderschapsverlof”. Het lijkt erop dat op dit punt de overeenstemming van het ontwerp met het voornoemde koninklijk besluit van 24 september 2012 dient te worden herbekeken. In het licht daarvan dient dan te worden nagegaan of het ontworpen artikel 34, § 1, Nter, van het koninklijk besluit van 24 oktober 1967 (artikel 5 van het ontwerp) geen aanpassing behoeft.

Artikel 10

9. Vraag is of bij het vaststellen van de herzieningsprocedure bedoeld in artikel 10, tweede tot vierde lid, van het ontwerp op voldoende wijze rekening is gehouden met de voorschriften inzake herziening opgenomen in de artikelen 17 tot 19 van de wet van 11 april 1995 ‘tot invoering van het ‘handvest’ van de sociaal verzekerde’, op grond waarvan in bepaalde gevallen een “ambtshalve” herziening moet worden uitgevoerd.

10. In artikel 10, vierde lid van het ontwerp dient te worden verwezen naar de “definitieve beslissing bedoeld in het tweede (niet: eerste) lid”.

Slotopmerking

11. De ontworpen regeling heeft belangrijke gevolgen voor de rechtsonderhorigen op het stuk van de vaststelling van de individuele pensioenrechten. Gelet op de techniciteit en de complexiteit van de ontworpen wijzigingen verdient het dan ook aanbeveling, vanuit het oogpunt van de toegankelijkheid van de regelgeving, om bij het ontwerp een verslag aan de Koning te voegen waarin de nieuwe regels worden toegelicht en waarin dan onder meer een verantwoording voor de verschillen in behandeling die er uit voortvloeien en voor de terugwerkende kracht die eraan wordt verleend kan worden opgenomen.

*

1. En application de l’article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l’auteur de l’acte, le fondement juridique et l’accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2.1. Le projet d’arrêté royal soumis pour avis apporte diverses modifications au régime de pension des travailleurs salariés, en matière de « périodes » dites « assimilées ». Ces modifications peuvent pour l’essentiel se rapporter à la réforme des pensions de 2011, à l’instauration d’un quatrième mois de congé parental et au dispositif inséré dans la convention

collective de travail n° 103 du 27 juin 2012 'instaurant un système de crédit-temps, de diminution de carrière et d'emplois de fin de carrière'. Dans cette perspective, l'arrêté royal du 21 décembre 1967 'portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés' est modifié.

2.2. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 8 de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 'relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés' et dans l'article 122 de la loi du 28 décembre 2011 'portant des dispositions diverses', que visent respectivement le deuxième et le troisième alinéa du préambule.

2.2.1. L'article 8 de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 procure en principe un fondement juridique à toutes les dispositions du projet. Cette disposition est rédigée comme suit :

« Le Roi détermine les périodes assimilées aux périodes d'activité. Il fixe les rémunérations fictives afférentes à ces périodes ainsi que les rémunérations forfaitaires qui doivent être substituées aux rémunérations réelles dans les cas qu'il détermine ».

2.2.2. Toutefois, dans la mesure où le projet porte sur les périodes assimilées énumérées à l'article 122 de la loi du 28 décembre 2011, les dispositions concernées trouvent également de manière spécifique un fondement juridique dans cet article, qui s'énonce comme suit :

« Pour le calcul de la pension de travailleur salarié, le Roi détermine, sans préjudice de l'article 8 de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités particulières d'attribution et de calcul pour les périodes assimilées à des périodes de travail qui se situent à partir du 1^{er} janvier 2012 et se rapportent :

1° aux périodes de chômage de la troisième période ;

2° aux périodes de régime de chômage avec complément d'entreprise prises avant l'âge de 60 ans, à l'exception des régimes de chômage avec complément d'entreprise pris en exécution des dispositions suivantes :

d) le chapitre VII de l'arrêté royal du 3 mai 2007 fixant le régime de chômage avec complément d'entreprise ;

e) l'article 3, §§ 1^{er}, 3, 6 et 7, de l'arrêté royal du 3 mai 2007 précité ;

f) l'article 3, §§ 2, 4 et 5, de l'arrêté royal du 3 mai 2007 précité, uniquement pour les mois suivants celui au cours duquel le travailleur salarié atteint l'âge de 59 ans ;

3° aux périodes de crédit-temps pour fin de carrière prises avant l'âge de 60 ans ;

4° aux périodes de crédit-temps pour fin de carrière prises après l'âge de 60 ans, à l'exception de 2 ans si le crédit-temps est pris à mi-temps et de 5 ans si le crédit-temps est pris à 1/5^e ;

5° aux périodes d'interruption de carrière volontaire complète ou partielle et de crédit-temps, hors le crédit-temps avec motifs et les congés thématiques. En cas d'une diminution du travail d'1/5^e temps, l'assimilation pourra être comptabilisée en jours ».

En outre, cet article 122 de la loi du 28 décembre 2011 doit être combiné avec l'article 124 de la même loi, aux termes duquel l'article 122 n'est pas applicable à certaines catégories de personnes qui remplissent des conditions déterminées, ainsi qu'avec l'article 125 de la même loi, selon lequel les dispositions de l'article 122 sont applicables aux pensions qui prennent cours effectivement et pour la première fois au plus tôt le 1^{er} janvier 2013.

2.2.3. Étant donné que les dispositions du projet portent tant sur des périodes assimilées de manière générale que sur des périodes assimilées visées à l'article 122 de la loi du 28 décembre 2011, on n'aperçoit pas toujours, eu égard notamment au caractère extrêmement technique et complexe de la réglementation en projet, quelles dispositions précitées procurent précisément un fondement juridique aux différents éléments de la réglementation. Compte tenu de l'existence d'un fondement juridique suffisant, cela ne pose toutefois pas de problème. En revanche, cette situation a des répercussions sur l'appréciation de la rétroactivité de la réglementation en projet (voir ci-dessous).

2.3. En ce qui concerne le fondement juridique, le premier alinéa du préambule fait encore référence à l'article 108 de la Constitution. Dès lors que l'on peut admettre que toutes les dispositions du projet trouvent un fondement juridique dans les dispositions légales précitées, il n'y a pas lieu, à première vue, d'invoquer le pouvoir général d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution. Cette référence peut dès lors être omise du préambule.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

3. Dans le préambule, il y a lieu d'insérer un alinéa qui fait référence à l'examen préalable visé à l'article 19/1 de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', qui est rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ; ».

DISPOSITIF

Observations générales

Principe d'égalité

4. Le projet comporte divers dispositions qui opèrent une distinction entre des catégories de pensionnés sur la base notamment de l'âge, de la durée de la carrière, de la nature de l'activité assimilée, du moment où les activités assimilées ont été exercées et du moment où la pension prend cours.

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et qu'elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une

telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Pour autant que ces différences de traitement ne soient pas déjà contenues dans les articles 122, 124 et 125 précités de la loi du 28 décembre 2011, auquel cas elles doivent être réputées conformes à la volonté du législateur, elles doivent pouvoir être justifiées par l'auteur du projet à la lumière des principes d'égalité et de non-discrimination consacrés par les articles 10 et 11 de la Constitution.

Rétroactivité

5.1. La réglementation en projet produit en principe ses effets le 1^{er} janvier 2012 (article 11 du projet) et s'applique pour la première fois aux pensions qui prennent cours effectivement et pour la première fois au plus tôt le 1^{er} janvier 2013 (article 10, alinéa 1^{er}).

L'article 4, 3^o, du projet, produit partiellement ses effets le 1^{er} septembre 2012 (article 11, 1^o, du projet).

Les articles 7 et 9 du projet, qui portent sur une assimilation à un travailleur à temps partiel bénéficiant du statut de « travailleur à temps partiel avec maintien des droits » prévu par la réglementation du chômage, produisent leurs effets le 1^{er} janvier 2007 (article 11, 2^o, du projet). En vertu de l'article 10, alinéas 2 à 4, du projet, les pensionnés qui ont déjà reçu une décision définitive concernant leurs droits à la pension, peuvent demander une révision.

5.2. Il y a lieu d'observer à cet égard que l'effet rétroactif n'est admissible que lorsqu'il existe une base légale à cet effet, que la rétroactivité se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement et la continuité des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

5.3. Pour les dispositions du projet qui trouvent (notamment) un fondement juridique à l'article 122 précité de la loi du 28 décembre 2011, il y a lieu d'admettre que l'effet rétroactif de celles-ci au 1^{er} janvier 2012 et son application aux pensions qui ont pris cours le 1^{er} janvier 2013 repose sur une habilitation légale, dès lors qu'il se déduit de la disposition légale précitée que la volonté explicite et constante du législateur était que la réglementation à adopter par le Roi porte sur des périodes qui se situent à partir du 1^{er} janvier 2012 et qui s'appliquent pour la première fois aux pensions qui prennent cours au plus tôt le 1^{er} janvier 2013.

5.4. Pour les dispositions du projet qui trouvent exclusivement un fondement juridique à l'article 8 précité de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967, et qui produisent également leurs effets le 1^{er} janvier 2012 et s'appliquent pour la première fois aux pensions qui prennent cours au plus tôt le 1^{er} janvier 2013, la rétroactivité de l'entrée en vigueur ne s'appuie sur aucune habilitation législative. Par conséquent, pour apprécier l'admissibilité de la rétroactivité de ces dispositions, il convient de vérifier si celles-ci portent sur l'octroi d'un avantage ou sur la sauvegarde du bon fonctionnement et de la continuité des services pour autant, en ce qui concerne

ce dernier point, qu'il ne soit pas porté atteinte à des droits acquis. Eu égard à la technicité, la complexité et, de surcroît, à la corrélation – en ce qui concerne le fondement juridique à cet effet – des dispositions modificatives en projet, le Conseil d'État, section de législation, n'est pas en mesure de trancher cette question. Il appartient à l'auteur du projet de réexaminer ce point de la réglementation en projet de manière plus approfondie et, le cas échéant, de renoncer à la rétroactivité de la (des) disposition(s) concernée(s).

5.5. Les articles 4, 3° (*partim*), et 7 et 9 du projet, qui rétroagissent respectivement au 1^{er} septembre 2012 et au 1^{er} janvier 2007, portent sur l'attribution d'un avantage aux justiciables concernés, de sorte que leur rétroactivité ne pose pas de problème.

Observations particulières

Article 1^{er}

6. Dans le texte néerlandais de l'article 24*bis*, point 6, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967, on écrira « ... is van toepassing op de kalenderjaren ... ».

Article 8

7. L'auteur du projet devra vérifier si la modification en projet *sous* 1° n'est pas superflue, dès lors qu'il résulte déjà de l'article 1^{er}, 3°, de l'arrêté royal du 24 septembre 2012 'portant exécution de l'article 123 de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses' qu'un congé ne peut être considéré comme « thématique » que si le travailleur a droit à une allocation d'interruption.

8. La question se pose de savoir si la référence faite dans l'article 34, § 2, 4, dernier alinéa, en projet (article 8, 2°, du projet) à « (l'article 34,) § 1^{er}, *Nter* » est bien adéquate, dès lors que comme telle, cette disposition ne fait pas référence à un « quatrième mois de congé parental ». Il semble que la compatibilité du projet avec l'arrêté royal précité du 24 septembre 2012 doit être réexaminée sur ce point. Il convient dès lors de vérifier si l'article 34, § 1^{er}, *Nter*, en projet, de l'arrêté royal du 24 octobre 1967 (article 5 du projet) ne doit pas être adapté en conséquence.

Article 10

9. La question se pose de savoir si lors de la détermination de la procédure de révision visée à l'article 10, alinéas 2 à 4, du projet, les prescriptions en matière de révision prévues aux articles 17 à 19 de la loi du 11 avril 1995 'visant à instituer 'la charte' de l'assuré social', qui imposent une révision « d'office » dans des cas déterminés, ont été suffisamment prises en considération.

10. L'article 10, alinéa 4, du projet doit faire référence à la « décision définitive visée à l'alinéa 2 (et non : 1^{er}) ».

Observation finale

11. La réglementation en projet emporte des conséquences importantes pour les justiciables dans le domaine de la fixation des droits individuels à la pension. Compte tenu de la technicité et de la complexité des modifications en projet, il est dès lors recommandé du point de vue de l'accessibilité de la réglementation de joindre au projet un rapport au Roi qui commente les nouvelles règles et qui peut justifier notamment les différences de traitement qui en découlent et la rétroactivité qui leur est attribuée.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME