



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.656/3
van 27 december 2012

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
10 augustus 2001 betreffende
de instelling van afdelingen in
de arbeidshoven, de
arbeidsrechtbanken, de
rechtbanken van koophandel
en de politierechtbanken'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.656/3
du 27 décembre 2012

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
10 août 2001 relatif à
l'institution de sections dans
les cours du travail, les
tribunaux du travail, les
tribunaux de commerce et les
tribunaux de police'

Op 27 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht, binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 augustus 2001 betreffende de instelling van afdelingen in de arbeidshoven, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 27 december 2012. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2012.

*

Le 27 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 10 août 2001 relatif à l'institution de sections dans les cours du travail, les tribunaux du travail, les tribunaux de commerce et les tribunaux de police’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 27 décembre 2012. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 décembre 2012.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat:

“op vandaag slechts drie van de zeven magistraten voorzien in het kader voor de arbeidsrechtbanken Kortrijk (afdelingen Kortrijk en Roeselare), Ieper en Veurne beschikbaar zijn zodat de normale organisatie van de dienst op de vier locaties onmogelijk geworden is en een centralisatie van de verzoeken tot collectieve schuldenregeling bij de arbeidsrechtbank te Kortrijk, afdeling Kortrijk zich onmiddellijk opdringt”.

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek geeft slechts aanleiding tot het maken van de volgende opmerking.

3. Krachtens artikel 2, 9°, van het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ dient met betrekking tot het ontwerp vooraf niet te worden onderzocht of het noodzakelijk is een effectbeoordeling op het stuk van de duurzame ontwikkeling uit te voeren, in de zin van artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’, nu over het ontwerp niet dient te worden beraadslaagd in de Ministerraad.

Het negende lid van de aanhef, waarin gewag wordt gemaakt van zulk een voorafgaand onderzoek (waarvan overigens geen spoor te bekennen valt in het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde dossier), dient derhalve te vervallen.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que :

« op vandaag slechts drie van de zeven magistraten voorzien in het kader voor de arbeidsrechtbanken Kortrijk (afdelingen Kortrijk en Roeselare), Ieper en Veurne beschikbaar zijn zodat de normale organisatie van de dienst op de vier locaties onmogelijk geworden is en een centralisatie van de verzoeken tot collectieve schuldenregeling bij de arbeidsrechtbank te Kortrijk, afdeling Kortrijk zich onmiddellijk opdringt ».

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne uniquement lieu à l'observation suivante.

3. En vertu de l'article 2, 9^o, de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', le projet ne doit pas être soumis à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable au sens de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', étant donné qu'il ne doit pas être délibéré en Conseil des ministres.

Il y a dès lors lieu d'omettre le neuvième alinéa du préambule, qui mentionne pareil examen préalable (dont aucune trace ne figure d'ailleurs pas dans le dossier soumis à l'avis du Conseil d'État, section de législation).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jo BAERT