



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.636/2
du 10 janvier 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
3 juillet 1996 portant exécution
de la loi relative à l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités, coordonnée le
14 juillet 1994'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.636/2
van 10 januari 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 juli 1996 tot uitvoering van
het wet betreffende de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen, gecoördineerd op
14 juli 1994'

Le 21 décembre 2013, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État aux Affaires sociales, adjoint à la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 10 janvier 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 janvier 2013.

*

Op 21 december 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Sociale Zaken, toegevoegd aan de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van het wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 10 januari 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 januari 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

L'article 113, alinéa 2, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnité, coordonnée le 14 juillet 1994', habilite le Roi à fixer pour les catégories de titulaires qu'il détermine le ou les taux de l'indemnité de maternité et de déterminer dans quelles conditions et dans quelle mesure lesdites indemnités sont accordées pendant tout ou partie des périodes susvisées. Il procure dès lors un fondement juridique à l'article 2 du projet et il faut le mentionner à l'alinéa 1^{er}.

En revanche, l'article 114*bis* qui ne procure pas un fondement juridique au projet doit être omis.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

La procédure d'autorisation prévue à l'article 230, §§ 2 à 2*ter*, en projet à l'article 1^{er}, 3^o et 4^o, du projet, appelle les observations suivantes :

a) L'alinéa 1^{er} du paragraphe 2 en projet prévoit l'emploi obligatoire d'un formulaire. Il convient d'en arrêter le modèle au moyen d'une annexe ou d'habiliter le ministre à cette fin ;

b) L'alinéa 3 du même paragraphe prévoit, d'une part, que la formule d'autorisation est notifiée au titulaire par pli postal et, d'autre part, que, si le médecin-conseil a procédé à un examen médical en vue de rendre sa décision, elle est remise à l'issue de cet examen. Afin d'éviter que le texte en projet puisse être interprété comme obligeant le médecin conseil à remettre cette formule à la fin de l'examen, il convient d'écrire « elle peut être remise » au lieu de « est remise » ; le fonctionnaire délégué a marqué son accord sur ce point ;

c) Au paragraphe 2*bis*, alinéa 3, en projet, de l'accord du fonctionnaire délégué, il y a lieu d'écrire « la reprise d'une activité » au lieu de « la reprise du travail », car la personne concernée peut reprendre une autre activité que celle exercée préalablement ;

d) Au paragraphe 2*ter* en projet, l'intention des auteurs du projet étant de prévoir que la personne concernée conserve le bénéfice des indemnités sans réserver un pouvoir

d'appréciation, il faut dès lors écrire « bénéficie [...] des indemnités » au lieu de « peut [...] bénéficier des indemnités » ; le fonctionnaire délégué a marqué son accord sur ce point.

Article 2

La phrase introductive de l'article 2 du projet sera complétée par l'historique de la disposition modifiée.

OBSERVATION FINALE

Les modifications à apporter à l'arrêté modifié doivent suivre l'ordre numérique des articles modifiés¹. La numérotation du projet sera revue.

*

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 122.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Artikel 113, tweede lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’ machtigt de Koning om voor de categorieën van gerechtigden die Hij bepaalt, het bedrag of de bedragen vast te stellen van de moederschapsuitkering en te bepalen onder welke voorwaarden en in hoeverre deze uitkeringen toegekend worden tijdens de hele duur of een deel van de voormelde tijdvakken. Dit artikel verleent bijgevolg rechtsgrond aan artikel 2 van het ontwerp en moet worden vermeld in het eerste lid.

Artikel 114bis daarentegen verleent geen rechtsgrond aan het ontwerp en moet vervallen.

DISPOSITIEF

Artikel 1

De toelatingsprocedure bedoeld in het ontworpen artikel 230, §§ 2 tot 2ter (artikel 1, 3° en 4°, van het ontwerp) geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen:

a) Het eerste lid van de ontworpen paragraaf 2 schrijft voor dat een bepaald formulier moet worden gebruikt. Het model ervan moet worden vastgesteld in een bijlage, ofwel moet de minister gemachtigd worden het vast te stellen;

b) Het derde lid van dezelfde paragraaf bepaalt enerzijds dat het formulier met de toelating aan de gerechtigde als kennisgeving over de post wordt toegestuurd, en anderzijds dat als de adviserend geneesheer met het oog op het nemen van zijn beslissing een geneeskundig onderzoek heeft uitgevoerd, het formulier met de toelating na afloop van het geneeskundig onderzoek wordt overhandigd. Om te voorkomen dat de ontwerptekst aldus kan worden geïnterpreteerd dat de adviserend geneesheer dit formulier na afloop van het onderzoek moet overhandigen, schrijve men “kan worden overhandigd” in plaats van “wordt overhandigd”; de gemachtigde ambtenaar heeft ingestemd met dit punt;

c) De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat in de ontworpen paragraaf 2bis, derde lid, “vanaf de hervatting van een activiteit” wordt geschreven in plaats van “vanaf de werkhervatting”, daar de betrokkene een andere activiteit kan hervatten dan die welke hij voorheen had uitgeoefend;

d) Aangezien het de bedoeling van de stellers van het ontwerp is om voor te schrijven dat de betrokkene uitkeringen blijft genieten zonder dat een beoordelingsbevoegdheid wordt verleend, schrijve men bijgevolg in de ontworpen paragraaf 2ter “geniet tijdens [...] uitkeringen” in plaats van “kan tijdens [...] genieten”; de gemachtigde ambtenaar is het daarmee eens.

Artikel 2

De inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp moet worden aangevuld met de ontstaansgeschiedenis van de gewijzigde bepaling.

SLOTOPMERKING

De wijzigingen die aangebracht moeten worden in het desbetreffende besluit dienen de numerieke volgorde in acht te nemen van de gewijzigde artikelen.¹ De nummering van het ontwerp moet worden herzien.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 122.