RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.630/1
van 27 december 2012

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 1987 tot uitvoering van artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 474 van 28 oktober 1986 tot opzetting van een stelsel van door de Staat gesubsidieerde contractuelen bij sommige plaatselijke besturen’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 52.630/1
du 27 décembre 2012

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 30 mars 1987 d’exécution de l’article 8 de l’arrêté royal n° 474 du 28 octobre 1986 portant création d’un régime de contractuels subventionnés par l’État auprès de certains pouvoirs locaux’

Op 20 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht, binnen een termijn van vijf werkdagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 1987 tot uitvoering van artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 474 van 28 oktober 1986 tot opzetting van een stelsel van door de Staat gesubsidieerde contractuelen bij sommige plaatselijke besturen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 december 2012. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2012.

*

Le 20 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 30 mars 1987 d'exécution de l'article 8 de l'arrêté royal n° 474 du 28 octobre 1986 portant création d'un régime de contractuels subventionnés par l'État auprès de certains pouvoirs locaux'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 27 décembre 2012. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 décembre 2012.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"dans un premier temps par la circonstance qu'un nouveau régime de vacances supplémentaires a été introduit par l'arrêté royal du 19 juin 2012 portant exécution de l'article 17*bis* des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, coordonnées le 28 juin 1971 (Moniteur belge du 28 juin 2012) afin de répondre à la mise en demeure n° 2007/4673 notifiée le 16 décembre 2008, par la Commission européenne, pour non-mise en conformité de la réglementation relative aux vacances annuelles avec l'article 7 de la Directive 2003/88/CE concernant certains aspects de l'aménagement du temps de travail.

Qu'en vertu de l'article 8 de l'arrêté royal n° 474 du 28 octobre 1986 portant création d'un régime de contractuels subventionnés par l'Etat auprès de certains pouvoirs locaux, ce nouveau régime de vacances supplémentaires est également d'application à l'égard des contractuels subventionnés par l'Etat auprès de certains pouvoirs locaux, qui relèvent d'un régime de vacances spécifique analogue au régime de vacances annuelles des travailleurs salariés en ce qui concerne l'exercice du droit à des vacances annuelles.

L'urgence est également motivée par le fait que pour sortir ses pleins et entiers effets, les modalités particulières en ce qui concerne le pécule de vacances et la détermination des jours de congés doivent être prises au plus vite.

Que les nouvelles dispositions de mise en conformité à la susdite Directive doivent être portées au plus vite à la connaissance des agents contractuels subventionnés, afin de leur permettre de demander, s'ils le souhaitent, le bénéfice des nouveaux droits ainsi créés et que la Belgique s'est engagée à ce que les travailleurs puissent exercer des 2012 leur droit à des vacances supplémentaires."

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakerlijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

In de aangehaalde motivering wordt immers slechts de context geschetst waarin de ontworpen regeling dient te worden gesitueerd en wordt voor het overige slechts geaffirmeerd dat

die regeling spoedeisend is. Dat de ontworpen regeling mede dient te worden gezien in het licht van een ingebrekestelling door de Europese Commissie, is niet relevant nu die ingebrekestelling reeds dateert uit 2008 en geen bijzondere omstandigheden worden aangevoerd die een onverwijld optreden noodzakelijk maken, zoals bijvoorbeeld de aankondiging van de Europese Commissie een geding aanhangig te zullen maken bij het Hof van Justitie van de Europese Unie indien de betrokken richtlijn niet tegen een nabije datum volledig wordt omgezet.

Het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag is des te minder aangetoond nu het te nemen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 april 2012 en voor de eerste maal van toepassing is op de vakantie die in 2012 wordt opgenomen. Gelet op dat temporele toepassingsgebied valt niet in te zien waarom een spoedadvies onontbeerlijk zou zijn.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

« dans un premier temps par la circonstance qu'un nouveau régime de vacances supplémentaires a été introduit par l'arrêté royal du 19 juin 2012 portant exécution de l'article 17*bis* des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, coordonnées le 28 juin 1971 (Moniteur belge du 28 juin 2012) afin de répondre à la mise en demeure n° 2007/4673 notifiée le 16 décembre 2008, par la Commission européenne, pour non-mise en conformité de la réglementation relative aux vacances annuelles avec l'article 7 de la Directive 2003/88/CE concernant certains aspects de l'aménagement du temps de travail.

Qu'en vertu de l'article 8 de l'arrêté royal n° 474 du 28 octobre 1986 portant création d'un régime de contractuels subventionnés par l'Etat auprès de certains pouvoirs locaux, ce nouveau régime de vacances supplémentaires est également d'application à l'égard des contractuels subventionnés par l'Etat auprès de certains pouvoirs locaux, qui relèvent d'un régime de vacances spécifique analogue au régime de vacances annuelles des travailleurs salariés en ce qui concerne l'exercice du droit à des vacances annuelles.

L'urgence est également motivée par le fait que pour sortir ses pleins et entiers effets, les modalités particulières en ce qui concerne le pécule de vacances et la détermination des jours de congés doivent être prises au plus vite.

Que les nouvelles dispositions de mise en conformité à la susdite Directive doivent être portées au plus vite à la connaissance des agents contractuels subventionnés, afin de leur permettre de demander, s'ils le souhaitent, le bénéfice des nouveaux droits ainsi créés et que la Belgique s'est engagée à ce que les travailleurs puissent exercer des 2012 leur droit à des vacances supplémentaires. »

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande (article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État). La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

La motivation invoquée ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables). Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

En effet, la motivation invoquée se limite à définir le contexte dans lequel les dispositions en projet doivent être situées et à affirmer, pour le surplus, que ces dispositions sont

urgentes. Le fait que les dispositions en projet doivent également être appréciées au regard d'une mise en demeure par la Commission européenne n'est pas pertinent, étant donné que cette mise en demeure remonte déjà à 2008 et qu'aucunes circonstances particulières nécessitant une intervention sans délai ne sont invoquées, par exemple l'annonce par la Commission européenne de saisir la Cour de justice de l'Union européenne si la directive concernée n'est pas entièrement transposée à une date proche.

L'urgence de la demande d'avis est d'autant moins démontrée que l'arrêté envisagé produit ses effets le 1er avril 2012 et s'applique pour la première fois aux vacances prises en 2012. Vu ce champ d'application temporel, on n'aperçoit pas la nécessité d'un avis urgent.

Il résulte de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que celle-ci est par conséquent irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Jo BAERT