



CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

avis 52.609/2  
du 10 janvier 2013

sur

un projet d'arrêté royal  
'modifiant l'arrêté royal du  
21 août 2008 portant exécution  
de l'article 37<sup>quater</sup>, § 1<sup>er</sup>, de  
la loi relative à l'assurance  
obligatoire soins de santé et  
indemnités, coordonnée le  
14 juillet 1994, pour les  
dispensateurs de soins visés à  
l'article 34, alinéa 1<sup>er</sup>, 11° et  
12°, de la même loi'

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

advies 52.609/2  
van 10 januari 2013

over

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot wijziging van het  
koninklijk besluit van  
21 augustus 2008 tot uitvoering  
van artikel 37<sup>quater</sup>, § 1, van  
de wet betreffende de  
verplichte verzekering voor  
geneeskundige verzorging en  
uitkeringen, gecoördineerd op  
14 juli 1994, voor de  
zorgverleners bedoeld in  
artikel 34, eerste lid, 11° en  
12°, van dezelfde wet'

Le 19 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 21 août 2008 portant exécution de l'article 37<sup>quater</sup>, § 1<sup>er</sup>, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, pour les dispensateurs de soins visés à l'article 34, alinéa 1<sup>er</sup>, 11° et 12°, de la même loi'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 10 janvier 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 janvier 2012.

\*

Op 19 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 augustus 2008 tot uitvoering van artikel 37<sup>quater</sup>, § 1, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, voor de zorgverleners bedoeld in artikel 34, eerste lid, 11° en 12°, van dezelfde wet'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 10 januari 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 januari 2013.

\*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

### EXAMEN DU PROJET

1. Il découle de l'article 19/1, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que tout projet d'arrêté royal doit en principe faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence. Les seuls cas dans lesquels un tel examen préalable ne doit pas être effectué sont ceux déterminés par l'article 2 de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de la disposition précitée de la loi du 5 mai 1997'.

En l'espèce, le préambule du projet d'arrêté vise « l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ».

Invitée à communiquer le document contenant cet examen préalable, la fonctionnaire déléguée a produit une pièce dont il ressort que le projet d'arrêté appartient à une « catégorie d'exemption » pour le motif suivant : « autorégulation de l'autorité fédérale ».

Les auteurs du projet d'arrêté semblent ainsi considérer, en réalité, que celui-ci fait partie des projets de textes que l'article 2, 1<sup>o</sup>, de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 dispense d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence en raison du fait que « la réglementation envisagée [est] relative à l'autorégulation de l'autorité fédérale ».

Ce point de vue ne peut être suivi. Il convient en effet de rappeler que l'article 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de l'arrêté royal du 20 septembre 2012 définit l'« autorégulation de l'autorité fédérale » comme étant « la régulation de l'organisation et du fonctionnement des institutions et services publics fédéraux, des entreprises publiques, de la Cour des comptes, de l'ordre judiciaire, de la police, de l'armée et des organes d'avis et de concertation fédéraux ainsi que la régulation du statut de leur personnel ». Le projet d'arrêté, qui produit des effets pour les tiers, n'entre pas dans l'un des cas de figure prévus par cette disposition.

Par ailleurs, aucun autre motif de dispense envisagé par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 ne trouve à s'appliquer en l'espèce.

Il faudra par conséquent veiller à ce que la formalité de l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, mentionnée à l'article 19/1 de la loi du 5 mai 1997, soit dûment accomplie. En outre, conformément à l'article 19/2 de la même loi, si cet examen révèle la nécessité d'une évaluation d'incidence, il conviendra de réaliser celle-ci.

2. Selon l'article 3, l'arrêté en projet entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Dans l'avis 44.655/1, qu'elle a donné le 19 juin 2008 sur le projet devenu l'arrêté royal du 21 août 2008 portant exécution de l'article 37<sup>quater</sup>, § 1<sup>er</sup>, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, pour les dispensateurs de soins visés à l'article 34, alinéa 1<sup>er</sup>, 11<sup>o</sup> et 12<sup>o</sup>, de la même loi, la section de législation du Conseil d'État a, au sujet d'une disposition analogue, fait l'observation suivante :

« Les auteurs du projet doivent [...] examiner si, dans un souci de sécurité juridique, il ne serait pas préférable d'explicitier à quels contrôles s'applique précisément le régime en projet <sup>1</sup> ».

La même observation vaut pour le présent projet d'arrêté.

\*

---

<sup>1</sup> Note de bas de page 4 de l'avis cité : Exclusivement aux contrôles organisés après l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet ou, par exemple, également aux contrôles commencés avant cette date, mais qui n'ont pas encore abouti à la détermination d'un taux de concordance (kappa).

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ volgt dat elk ontwerp van koninklijk besluit in principe aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren. De enige gevallen waarin zo een voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke worden bepaald bij artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van de voornoemde bepaling van de wet van 5 mei 1997’.

In het onderhavige geval wordt in de aanhef van het ontwerpbesluit verwezen naar “het voorafgaand onderzoek van de noodzaak om een effectbeoordeling waarbij werd besloten dat geen effectbeoordeling is vereist”.

De gemachtigde ambtenaar heeft, toen hem gevraagd is het document met dat voorafgaand onderzoek te bezorgen, een stuk overgezonden waaruit blijkt dat het ontwerpbesluit behoort tot een van de “vrijstellingscategorieën”, en wel om de volgende reden: “Zelfregulering van de federale overheid”.

De stellers van het ontwerpbesluit lijken aldus in feite ervan uit te gaan dat dit ontwerpbesluit deel uitmaakt van de ontwerp teksten waarvoor op basis van artikel 2, 1°, van het koninklijk besluit van 20 september 2012 geen voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren plaats hoeft te vinden op de grond dat de “voorgenomen regelgeving [betrekking heeft op] de zelfregulering van de federale overheid”.

Dit standpunt kan niet worden gevolgd. Er dient immers herinnerd te worden aan het feit dat artikel 1, 3°, van het koninklijk besluit van 20 september 2012 de “zelfregulering van de federale overheid” als volgt definieert: “de regulering van de inrichting en de werking van de federale overheidsdiensten en -instellingen, van de overheidsbedrijven, van het Rekenhof, van de rechterlijke orde, van de Politie, van het Leger en van de federale advies- en overlegorganen alsmede de regulering van het statuut van hun personeel”. Het ontwerpbesluit, dat uitwerking heeft ten aanzien van derden, behoort niet tot een van de gevallen bedoeld bij deze bepaling.

Bovendien is in het onderhavige geval op basis van het koninklijk besluit van 20 september 2012 geen enkele andere grond van vrijstelling voorhanden.

Bijgevolg moet ervoor gezorgd worden dat het vormvereiste van een voorafgaand onderzoek van de eventuele noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, voorgeschreven bij artikel 9/1 van de wet van 5 mei 1997, naar behoren vervuld wordt. Indien bovendien uit dat onderzoek blijkt dat een effectbeoordeling nodig is, moet deze worden uitgevoerd overeenkomstig artikel 19/2 van dezelfde wet.

2. Volgens artikel 3 treedt het ontwerpbesluit in werking op de eerste dag van de tweede maand volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft in advies 44.655/1, dat ze op 19 juni 2008 verstrekt heeft omtrent het ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 21 augustus 2008 ‘tot uitvoering van artikel 37<sup>quater</sup>, § 1, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, voor de zorgverleners bedoeld in artikel 34, eerste lid, 11° en 12°, van dezelfde wet’, omtrent een soortgelijke bepaling de volgende opmerking gemaakt:

“De stellers van het ontwerp dienen eveneens te overwegen of, ter wille van de rechtszekerheid, in het ontwerp niet best wordt geëxpliciteerd op welke controles de ontworpen regeling precies van toepassing is <sup>1</sup>.”

Dezelfde opmerking geldt voor het onderhavige ontwerpbesluit.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS

---

<sup>1</sup> Voetnoot 4 van het geciteerde advies: “Uitsluitend op de na de inwerkingtreding van het ontworpen besluit georganiseerde controles of bijvoorbeeld eveneens op de vóór die datum opgestarte controles die evenwel nog niet tot het bepalen van een concordantiepercentage (kappa) hebben geleid.”