



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.607/1
van 17 januari 2013

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot invoering van een
elektronische drager voor de
machtigingen ambulante
activiteiten'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.607/1
du 17 janvier 2013

sur

un projet d'arrêté royal
'instaurant un support
électronique pour les
autorisations d'activités
ambulantes'

Op 19 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, KMO's en Zelfstandigen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot invoering van een elektronische drager voor de machtigingen ambulante activiteiten'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 januari 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T'KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 januari 2013.

*

Le 19 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Classes moyennes, des PME et des Indépendants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'instaurant un support électronique pour les autorisations d'activités ambulantes'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 10 janvier 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Pierrot T'KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 janvier 2013.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe in het koninklijk besluit van 24 september 2006 ‘betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante activiteiten’ een artikel 14/1 in te voegen op grond waarvan machtigingen tot het uitoefenen van ambulante activiteiten de vorm dienen aan te nemen van een elektronische kaart die, wat de afmetingen en de drager betreft, vergelijkbaar is met een identiteitskaart (artikel 1 van het ontwerp).

Daarnaast voorziet het ontwerp in de verplichting om geldige papieren machtigingen ten laatste op 31 maart 2014 bij een ondernemingsloket naar keuze in te leveren en te doen vervangen door de nieuwe kaart, en wordt bepaald dat bij de aanvraag tot vervanging aan het ondernemingsloket een recht van 13 euro, BTW inbegrepen, moet worden betaald (artikel 2).

Het is de bedoeling dat het ontworpen besluit op 1 april 2013 in werking treedt (artikel 3).¹

2. Er kan voor de ontworpen regeling rechtsgrond worden gevonden in, eensdeels, artikel 7 van de wet van 25 juni 1993 ‘betreffende de uitoefening en de organisatie van ambulante en kermisactiviteiten’ en, anderdeels, artikel 43 van de wet van 16 januari 2003 ‘tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen’. Aan deze beide wetsbepalingen worden gerefereerd in respectievelijk het eerste en het tweede lid van de aanhef van het ontwerp.

In het eerste lid van de aanhef wordt tevens melding gemaakt van artikel 15 van de wet van 25 juni 1993. Er kan inderdaad worden aangenomen dat het ontwerp mede rechtsgrond vindt in artikel 15, § 1, eerste lid, van die wet, zoals dat wordt aangevuld door artikel 3 van het op 20 december 2012 door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen wetsontwerp ‘houdende dringende bepalingen inzake KMO’s’.² Vereist is dan wel dat de betrokken wijzigingswet uiterlijk tegelijk met het ontworpen koninklijk besluit in werking treedt.³

¹ Het ontwerp hangt samen met een ander ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende vaststelling van de vergoeding van de erkende ondernemingsloketten voor het beheer van de machtigingen ambulante activiteiten tijdens de vervangingsoperatie van de papieren machtigingen door elektronische machtigingen’. Dat ontwerp werd gelijktijdig met het voorliggende ontwerp om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegd en maakt het voorwerp uit van advies 52.608/1 van dezelfde datum als het huidige advies.

² *Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2564/004. De Senaat heeft beslist om de tekst niet te amenderen (*Parl.St.* Senaat, 2012-13, nr. 5-1899/3).

³ De betrokken wet dient, na bekrachtiging en afkondiging, nog te worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Bij gebreke van een andersluidende bepaling in de wet zal artikel 3 ervan, dat artikel 15 van de wet van 25 juni 1993 wijzigt, in werking treden de tiende dag na die van de bekendmaking van de wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

OPSCHRIFT

3. Ter wille van de leesbaarheid vervange men aan het einde van de Nederlandse tekst van het opschrift de woorden “machtingen ambulante activiteiten” door de woorden “machtingen tot het uitoefenen van ambulante activiteiten”.

De woorden “machtingen ambulante activiteiten” moeten ook in de ontworpen bepalingen worden vervangen door de woorden “machtingen tot het uitoefenen van ambulante activiteiten”.

AANHEF

4. In zowel het eerste als het tweede lid van de aanhef moet melding worden gemaakt van de nog van kracht zijnde teksten die in het verleden wijzigingen hebben aangebracht in de rechtsgrond biedende bepalingen⁴.

Dat houdt in dat aan het einde van het eerste lid van de aanhef moet worden geschreven: “... en kermisactiviteiten, artikel 7, vervangen bij de wet van 4 juli 2005 en gewijzigd bij de wet van 20 juli 2006, en artikel 15, vervangen bij de wet van 4 juli 2005 en gewijzigd bij de wet van ...⁵”.

Het tweede lid van de aanhef moet eindigen als volgt: “... en houdende diverse bepalingen, artikel 43, vervangen bij de wet van 7 december 2009 en gewijzigd bij de wet van 23 december 2009;”.

5. Aan het einde van het derde lid van de aanhef dienen de woorden “, de artikelen 13 en 14” te worden geschrapt. De betrokken artikelen van het koninklijk besluit van 24 september 2006 strekken de ontworpen regeling uiteraard niet tot rechtsgrond. Een verwijzing ernaar in de aanhef is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van het ontwerp. Het gegeven dat in het ontworpen artikel 14/1 van het koninklijk besluit van 24 september 2006 (artikel 1 van het ontwerp) naar de betrokken artikelen wordt verwezen, kan evenmin billijken dat dergelijke verwijzing in de aanhef wordt overgenomen.

6. Vanaf het vierde lid van de aanhef dienen de verwijzingen in verband met het vervullen van de vormvereisten te worden vermeld in chronologische volgorde, te beginnen met het oudste⁶.

⁴ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 27, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be), hierna *Handleiding Wetgevingstechniek* genoemd.

⁵ De verwijzing dient te worden vervolledigd met de vermelding van de nog bekend te maken wet ‘houdende dringende bepalingen inzake KMO’s’ (zie de bespreking van de rechtsgrond onder nr. 2).

⁶ *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbevelingen nrs. 33 en 34, b).

7. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de inspecteur van Financiën moet melding worden gemaakt van de correcte datum van dat advies, zijnde 1 oktober 2012 en niet 27 september 2012, zoals verkeerdelijk in de aanhef wordt vermeld.

8. Koninklijke besluiten moeten worden voorgedragen door de ministers en staatssecretarissen die bevoegd zijn in de aangelegenheden waarop het besluit betrekking heeft⁷.

Met betrekking tot de in het ontwerp geregelde aangelegenheid is uitsluitend de Minister van Middenstand, KMO's en Zelfstandigen bevoegd⁸. Het is dan ook enkel van die minister dat melding moet worden gemaakt in de formule van voordracht.

DISPOSITIEF

Artikel 1

9. In het ontworpen artikel 14/1 van het koninklijk besluit van 24 september 2006 wordt bepaald dat de afmetingen en de drager van de erin bedoelde kaart “vergelijkbaar zijn aan deze van een identiteitskaart zoals bedoeld in de bijlage van het koninklijk besluit van 25 maart 2003 betreffende de identiteitskaarten”.

Dergelijke verwijzing is onvoldoende nauwkeurig en duidelijk. Met de term “vergelijkbaar” wordt immers de indruk gewekt dat de bepalingen van de bijlage bij het koninklijk besluit van 25 maart 2003 waarnaar wordt verwezen niet strikt moeten of kunnen worden toegepast op de kaart die wordt beoogd in het ontworpen artikel 14/1. In overeenstemming hiermee wordt in het verslag aan de Koning vermeld dat “[d]e kaart dezelfde vermeldingen [zal] bevatten als deze die zich momenteel op de papieren machtiging bevinden”. Laatstgenoemde vermeldingen zijn evenwel niet dezelfde als die van een identiteitskaart⁹. Daarenboven wordt in het verslag aan de Koning melding gemaakt van “een QR-code als beveiliging” die informatie verschaft over gegevens die niet door middel van een identiteitskaart kunnen worden geraadpleegd¹⁰.

⁷ Handleiding Wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 41.

⁸ In artikel 17, eerste lid, van de wet van 25 juni 1993 wordt uitsluitend voor welbepaalde bevoegdheden van de Koning voorzien in de gezamenlijke voordracht van ofwel “de Ministers die de Middenstand en de Economische Zaken onder hun bevoegdheid hebben” of van “de Ministers die de Middenstand en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben”. De bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7 en 15 van de wet, die het ontwerp mede tot rechtsgrond strekken, behoren daar niet toe. Ook uit de samenhang tussen artikel 2, 10°, en verschillende bepalingen van titel IV, hoofdstuk 1 van de wet van 16 januari 2003, valt af te leiden dat de regeling inzake het optreden van de ondernemingsloketten onder de uitsluitende bevoegdheid valt van de minister bevoegd voor Middenstand.

⁹ Dat volgt onder meer uit de vergelijking van de bijlagen Ia tot Ic van het koninklijk besluit van 24 september 2006 met de bijlage bij het koninklijk besluit van 25 maart 2003.

¹⁰ In het verslag aan de Koning wordt in dat verband melding gemaakt van onder andere “een URL doorverwijzend naar het elektronische adres van de KBO” en “het ondernemingsnummer van de onderneming, houder van de machtiging”.

Uit wat voorafgaat volgt dat, ter wille van de rechtszekerheid, in het ontworpen artikel 14/1 de eigenschappen van de elektronische drager van de in die bepaling bedoelde machtiging nader zouden moeten worden gespecificeerd. Voor zover de steller van het ontwerp met het oog op dergelijke specificatie gebruik wil blijven maken van een verwijzing naar wat voor de identiteitskaart geldt, dienen in ieder geval de bepalingen van de bijlage bij het koninklijk besluit van 25 maart 2003 te worden vermeld die ook met betrekking tot de afmetingen en de drager van de kaart inzake de machtiging tot het uitoefenen van ambulante activiteiten van toepassing worden geacht.

10. In het ontworpen artikel 14/1 is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“machtigingen ambulante activiteiten”) en de Franse tekst (“autorisations d’activités ambulantes papiers”). Deze discordantie dient uiteraard te worden weggewerkt wanneer de redactie van de ontworpen bepaling wordt herzien in het licht van de onder nr. 9 geformuleerde opmerking.

Artikel 2

11. Om taalkundige redenen vervange men in de Nederlandse tekst van artikel 2 van het ontwerp het woord “afgeleverd” telkens door het woord “afgegeven” of “uitgereikt”. Voorts schrijve men in artikel 2, § 1, “bij een ondernemingsloket naar keuze dat ze vervangt”.

Artikel 3

12. Luidens artikel 3 zal het ontworpen besluit op 1 april 2013 in werking treden. Het verdient aanbeveling om de toelichting die op dat punt in het verslag aan de Koning wordt verstrekt beter af te stemmen op de tekst van het ontwerp. In het verslag aan de Koning wordt immers vermeld dat “[h]et nieuwe systeem van machtigingen [...] in werking [zal] treden op 1 januari 2013”.

Artikel 4

13. De personen die belast kunnen worden met de uitvoering van een besluit zijn de ministers die bevoegd zijn om op te treden in de bij dat besluit geregelde aangelegenheid. Op het tijdstip dat het besluit wordt uitgevaardigd, stemt de vermelding van de personen belast met de uitvoering van een besluit dus overeen met de vermelding van de personen die datzelfde besluit voordragen en medeondertekenen¹¹.

¹¹ Handleiding Wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 166.

Met verwijzing naar hetgeen onder nr. 8 is opgemerkt met betrekking tot de voordrachtformule, kan derhalve de uitvoeringsbepaling beperkt blijven tot de vermelding van uitsluitend de minister bevoegd voor Middenstand, KMO's en Zelfstandigen.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'insérer dans l'arrêté royal du 24 septembre 2006 'relatif à l'exercice et à l'organisation des activités ambulantes' un article 14/1 selon lequel les autorisations pour l'exercice d'activités ambulantes doivent avoir la forme d'une carte électronique qui, en ce qui concerne les dimensions et le support, est comparable à une carte d'identité (article 1^{er} du projet).

En outre, le projet prévoit l'obligation de rentrer les autorisations papiers en ordre de validité au plus tard le 31 mars 2014 auprès d'un guichet d'entreprises au choix et de les faire remplacer par la nouvelle carte, et il énonce qu'à la demande de remplacement, un droit de 13 euros, T.V.A. comprise, doit être payé au guichet d'entreprises (article 2).

L'intention est que l'arrêté en projet entre en vigueur le 1^{er} avril 2013. (article 3) ¹.

2. Les dispositions en projet peuvent trouver un fondement juridique, d'une part, dans l'article 7 de la loi du 25 juin 1993 'sur l'exercice et l'organisation des activités ambulantes et foraines' et, d'autre part, dans l'article 43 de la loi du 16 janvier 2003 'portant création d'une Banque-Carrefour des Entreprises, modernisation du registre de commerce, création de guichets-entreprises agréés et portant diverses dispositions'. Il est fait référence à ces deux dispositions légales respectivement dans les premier et deuxième alinéas du préambule du projet.

Dans le premier alinéa du préambule, il est également fait mention de l'article 15 de la loi du 25 juin 1993. On peut en effet considérer que le projet trouve également un fondement juridique dans l'article 15, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cette loi, tel qu'il est complété par l'article 3 du projet de loi adopté le 20 décembre 2012 par la Chambre des représentants 'portant dispositions urgentes en matière de PME' ². Il est cependant requis que la loi modificative concernée entre en vigueur au plus tard en même temps que l'arrêté royal en projet ³.

¹ Le projet est lié à un autre projet d'arrêté royal 'fixant la rémunération des guichets d'entreprises agréés pour la gestion des autorisations d'activités ambulantes lors de l'opération de remplacement des autorisations papiers par des autorisations sur support électronique'. Ce projet a été soumis, en même temps que le projet à l'examen, à l'avis du Conseil d'État, section de législation, et fait l'objet de l'avis 52.608/1 portant la même date que le présent avis.

² *Doc. parl.*, Chambre, 2012-2013, n° 53-2564/004. Le Sénat a décidé de ne pas amender le texte (*Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-1899/3).

³ Après avoir été sanctionnée et promulguée, la loi concernée doit encore être publiée au *Moniteur belge*. Faute de disposition contraire inscrite dans la loi, son article 3, qui modifie l'article 15 de la loi du 25 juin 1993, entrera en vigueur le dixième jour suivant celui de la publication de la loi.

EXAMEN DU TEXTE

INTITULÉ

3. Par souci de lisibilité, on remplacera à la fin du texte français de l'intitulé les mots « autorisations d'activités ambulantes » par les mots « autorisations d'exercer des activités ambulantes ».

De même, les mots « autorisations d'activités ambulantes » seront remplacés dans les dispositions en projet par les mots « autorisations d'exercer des activités ambulantes ».

PRÉAMBULE

4. Tant dans le premier alinéa du préambule que dans le deuxième, il doit être fait mention des textes encore en vigueur qui ont dans le passé apporté des modifications aux dispositions qui procurent un fondement juridique au projet ⁴.

Ceci implique qu'il convient d'écrire à la fin du premier alinéa du préambule : « ... et foraines, l'article 7, remplacé par la loi du 4 juillet 2005 et modifié par la loi du 20 juillet 2006, et l'article 15, remplacé par la loi du 4 juillet 2005 et modifié par la loi du ...⁵ ; ».

Le deuxième alinéa du préambule doit se terminer comme suit: « ... et portant diverses dispositions, l'article 43, remplacé par la loi du 7 décembre 2009 et modifié par la loi du 23 décembre 2009 ; ».

5. À la fin du troisième alinéa du préambule, on supprimera les termes « , les articles 13 et 14 » . Les articles concernés de l'arrêté royal du 24 septembre 2006 ne procurent évidemment pas de fondement juridique aux dispositions en projet. Leur mention dans le préambule n'est pas non plus nécessaire à une bonne compréhension du projet. Le fait que l'article 14/1 en projet de l'arrêté royal du 24 septembre 2006 (article 1^{er} du projet) fait référence aux articles concernés ne peut pas davantage justifier que le préambule contienne une telle référence.

6. À partir du quatrième alinéa du préambule, il y a lieu de mentionner les références concernant l'accomplissement des formalités dans leur ordre chronologique en commençant par la plus ancienne ⁶.

⁴ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 27, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be), et désigné ci-après « *Guide de légistique* ».

⁵ La référence doit être complétée par la mention de la loi 'portant dispositions urgentes en matière de PME' qui doit encore être publiée (voir l'examen du fondement juridique au point 2).

⁶ *Guide de légistique*, recommandation n°s 33 et 34, b).

7. Dans l'alinéa du préambule faisant référence à l'avis de l'Inspecteur des Finances, on mentionnera la date correcte de cet avis, soit le 1^{er} octobre 2012 et non le 27 septembre 2012, comme le préambule l'indique erronément.

8. Les arrêtés royaux doivent être proposés par les ministres et secrétaires d'État qui sont compétents dans les matières qui font l'objet de l'arrêté ⁷.

En ce qui concerne la matière réglée par le projet, seul le Ministre des Classes moyennes, des PME et des Indépendants est compétent ⁸. Il faut donc uniquement faire mention de ce ministre dans la formule de proposition.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

9. L'article 14/1 en projet de l'arrêté royal du 24 septembre 2006 dispose que les dimensions et le support de la carte qui y est visée « sont comparables à [ceux de] la carte d'identité visée en annexe de l'arrêté royal du 25 mars 2003 relatif aux cartes d'identité ».

Une telle formulation n'est pas suffisamment claire et précise. Le terme « comparable » donne en effet à penser que les dispositions de l'annexe de l'arrêté royal du 25 mars 2003 auxquelles il est fait référence ne doivent ou ne peuvent pas être strictement appliquées à la carte visée à l'article 14/1 en projet. En égard à ce qui précède, il est mentionné dans le rapport au Roi que la carte « reprendra les mêmes indications que celles actuellement reprises sur l'autorisation-papier ». Ces dernières mentions ne sont toutefois pas identiques à celles d'une carte d'identité ⁹. Le rapport au Roi fait en outre mention d'un « code QR la sécurisant », qui fournit des informations sur des données qui ne peuvent pas être consultées au moyen d'une carte d'identité ¹⁰.

Il découle de ce qui précède que, dans un souci de sécurité juridique, il conviendrait de préciser davantage, dans l'article 14/1 en projet, les propriétés du support électronique de l'autorisation visée dans cette disposition. Dans la mesure où l'auteur du projet entend, dans l'optique d'une telle précision, continuer à se référer à ce qui s'applique pour la carte d'identité, il faudra en tout cas mentionner les dispositions de l'annexe de l'arrêté royal du

⁷ *Guide de législation*, recommandation n° 41.

⁸ L'article 17, alinéa 1^{er}, de la loi du 25 juin 1993 prévoit uniquement pour certaines compétences bien définies du Roi une proposition conjointe soit « des Ministres ayant les Classes moyennes et les Affaires économiques dans leurs attributions », soit « des Ministres ayant les Classes moyennes et l'Intérieur dans leurs attributions ». Les compétences visées aux articles 7 et 15 de la loi, qui procurent également un fondement juridique au projet, n'en font pas partie. On peut également déduire de la connexité entre l'article 2, 10°, et plusieurs dispositions du titre IV, chapitre 1^{er}, de la loi du 16 janvier 2003 que les règles relatives à l'intervention des guichets d'entreprises relèvent de la compétence exclusive du Ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions.

⁹ Ce qui ressort notamment de la comparaison des annexes Ia à Ic de l'arrêté royal du 24 septembre 2006 avec l'annexe de l'arrêté royal du 25 mars 2003.

¹⁰ À cet égard, le rapport au Roi fait mention notamment d'un « URL renvoyant à l'adresse électronique de la BCE » et du « numéro d'entreprise de l'entreprise titulaire de l'autorisation ».

25 mars 2003, qui sont également réputées applicables en ce qui concerne les dimensions et le support de la carte relative à l'autorisation d'exercer des activités ambulantes.

10. Dans l'article 14/1 en projet, il y a une discordance entre le texte français (« autorisations d'activités ambulantes papiers ») et le texte néerlandais (« machtigingen ambulante activiteiten »). Cette discordance devra évidemment être éliminée lorsque la formulation de la disposition en projet sera revue à la lumière de l'observation émise au point 9.

Article 2

11. Par souci de correction de la langue, on remplacera chaque fois dans le texte néerlandais de l'article 2 du projet le mot « afgeleverd » par le mot « afgegeven » ou « uitgereikt ». En outre, on écrira à l'article 2, § 1^{er}, « bij een ondernemingsloket naar keuze dat ze vervangt ».

Article 3

12. Selon l'article 3, l'arrêté en projet entrera en vigueur le 1^{er} avril 2013. Il est recommandé de mieux harmoniser le commentaire donné sur ce point dans le rapport au Roi avec le texte du projet. En effet, il est mentionné dans le rapport au Roi que « [l]e nouveau système d'autorisations entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2013 ».

Article 4

13. Les personnes qui peuvent être chargées de l'exécution d'un arrêté sont les ministres compétents pour agir dans la matière régie par cet arrêté. Au moment de la prise de l'arrêté, il y a donc une correspondance entre l'indication des personnes chargées de l'exécution d'un arrêté et l'indication des personnes qui proposent et contresignent ou cosignent ce même arrêté¹¹.

Par référence à ce qui a été observé au point 8 concernant la formule de proposition, on peut dès lors limiter la disposition d'exécution exclusivement à la mention du ministre ayant les Classes moyennes, les PME et les Indépendants dans ses attributions.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Marnix VAN DAMME

¹¹ *Guide de légistique*, recommandation n° 166.