



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 52.589/2
du 27 décembre 2012

advies 52.589/2
van 27 december 2012

sur

over

un projet d'arrêté royal 'portant
la liste des pays où l'obtention
d'actes de naissance est
impossible ou engendre des
difficultés sérieuses'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
lijst van landen waar verkrijgen
van akten van geboorte
onmogelijk is of op zware
moeilijkheden botst'

Le 18 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'portant la liste des pays où l'obtention d'actes de naissance est impossible ou engendre des difficultés sérieuses'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 27 décembre 2012. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurence VANCRAVEBECK, auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 décembre 2012.

*

Op 18 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de lijst van landen waar verkrijgen van akten van geboorte onmogelijk is of op zware moeilijkheden botst'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 27 december 2012. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurence VANCRAVEBECK, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2012.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Gelet op de dringende noodzakelijkheid ingegeven door het feit dat de wet van 4 december 2012 in werking treedt op 1 januari 2013, dat deze wet niet kan toegepast worden indien niet is bepaald in welke landen het verkrijgen van akten van geboorte onmogelijk is of op zware moeilijkheden botst, zodat het dringend geboden is dat de reglementaire bepalingen van dit besluit samen met de wet in werking kunnen treden ».

*

À propos d'un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 57/6/1, alinéa 4, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, établissant la liste des pays d'origine sûrs' qui lui était soumis pour avis, la section de législation a fait l'observation suivante ¹ :

« Les arrêtés réglementaires au sens de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État sont des arrêtés qui formulent une règle de droit et ont donc une portée générale ; ils règlent une situation juridique impersonnelle et abstraite qui s'applique à un nombre indéterminé de cas. Les projets d'arrêtés qui n'énoncent aucune règle de droit ne sont pas des arrêtés réglementaires ².

Sont en principe dépourvus de ce caractère réglementaire, les arrêtés qui règlent des cas individuels ou qui, d'une façon générale, ne formulent pas de règles de droit, même s'ils contiennent des dispositions applicables à un nombre indéterminé de personnes.

L'arrêté en projet, pris en vertu de l'article 57/6/1, alinéa 4, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers', inséré par la loi du 19 janvier 2012, se borne à rendre une procédure administrative accélérée et simplifiée existante applicable à un certain nombre de demandeurs d'asile originaires de certains pays sans introduire lui-même une nouvelle règle de droit.

Le projet d'arrêté ne revêt dès lors pas de caractère réglementaire au sens de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées. Il ne doit donc pas être soumis à la consultation de la section de législation du Conseil d'État ».

Le même raisonnement peut être suivi en l'espèce, étant donné que l'arrêté en projet, pris en vertu de l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, du Code de la nationalité belge, se borne à rendre une procédure administrative particulière applicable aux personnes originaires de certains pays, sans introduire lui-même une nouvelle règle de droit.

*

¹ Avis 51.191/4 donné le 23 avril 2012.

² Voir sur cette question le rapport annuel 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, onglet « L'Institution », pp. 35 à 38. Voir aussi : CE, arrêt n° 211.026, 4 février 2011, J.D. c/État belge.

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

“Gelet op de dringende noodzakelijkheid ingegeven door het feit dat de wet van 4 december 2012 in werking treedt op 1 januari 2013, dat deze wet niet kan toegepast worden indien niet is bepaald in welke landen het verkrijgen van akten van geboorte onmogelijk is of op zware moeilijkheden botst, zodat het dringend geboden is dat de reglementaire bepalingen van dit besluit samen met de wet in werking kunnen treden”.

De afdeling Wetgeving heeft in verband met een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van het artikel 57/6/1, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst’, dat haar om advies was voorgelegd, de volgende opmerking gemaakt ¹:

“Reglementaire besluiten in de zin van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zijn besluiten die een rechtsregel formuleren en dus een algemene draagwijdte hebben; ze voorzien in een onpersoonlijke, abstracte rechtstoestand die voor een onbepaald aantal gevallen geldt. Ontwerpen van besluiten die geen rechtsregel stellen, zijn niet-reglementair ².

Besluiten die individuele gevallen regelen of in algemene zin geen rechtsregel formuleren, zijn in principe geen reglementaire besluiten, zelfs al bevatten ze bepalingen die gelden voor een onbepaald aantal personen.

Het ontworpen besluit, genomen op grond van artikel 57/6/1, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’, ingevoegd bij de wet van 19 januari 2012, bepaalt zich ertoe een versnelde en vereenvoudigde administratieve procedure van toepassing te verklaren op een bepaald aantal asielaanvragers die afkomstig zijn uit bepaalde landen, maar voert zelf geen nieuwe rechtsregel in.

Het ontwerp van besluit is derhalve geen reglementair besluit in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten. Er is dus geen reden om het voor advies voor te leggen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State”.

¹ Advies 51.191/4, gegeven op 23 april 2012.

² Zie omtrent die kwestie het jaarverslag 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, tab “De instelling”, p.34-38. Zie ook RvS, arrest 211.026, 4 februari 2011, J.D. t./Belgische Staat.

In casu kan dezelfde redenering worden gevolgd, aangezien het ontworpen besluit, vastgesteld krachtens artikel 5, § 1, tweede lid, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, zich ertoe bepaalt een bijzondere administratieve procedure toepasselijk te verklaren op personen afkomstig uit bepaalde landen, zonder zelf een nieuwe rechtsregel in te voeren.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Yves KREINS