



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 52.574/1
van 14 januari 2013

avis 52.574/1
du 14 janvier 2013

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
'tot wijziging van het koninklijk
besluit van 16 mei 2003 tot
uitvoering van het Hoofdstuk 7 van
Titel IV van de programmawet van
24 december 2002 (I), betreffende
de harmonisering en
vereenvoudiging van de regelingen
inzake verminderingen van de
sociale zekerheidsbijdragen'

un projet d'arrêté royal 'modifiant
l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris
en exécution du Chapitre 7 du
Titre IV de la loi-programme du
24 décembre 2002 (I), visant à
harmoniser et à simplifier les
régimes de réductions de
cotisations de sécurité sociale'

Op 13 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot uitvoering van het Hoofdstuk 7 van Titel IV van de programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 januari 2013. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 januari 2013.

*

Le 13 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris en exécution du Chapitre 7 du Titre IV de la loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 10 janvier 2013. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 janvier 2013.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de regeling inzake de toekenning van de doelgroepvermindering voor mentors te versoepelen en om een aantal beperkingen op dat vlak op te heffen.

Daartoe wijzigt het ontwerp diverse bepalingen van hoofdstuk Vbis, “Mentors”, van titel III, “De doelgroepvermindering”, van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 ‘tot uitvoering van het Hoofdstuk 7 van Titel IV van de programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen’.

2. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de artikelen 338 en 347bis van de programmawet (I) van 24 december 2002, waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

3. Uit artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’ vloeit voort dat elk voorontwerp van wet, elk ontwerp van koninklijk besluit en elk voorstel van beslissing dat ter goedkeuring aan de Ministerraad moet worden voorgelegd, aanleiding moet geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren, tenzij het voorontwerp, het ontwerp of het voorstel hiervan is vrijgesteld. Die vrijstellingen zijn bepaald bij het koninklijk besluit van 20 september 2012 ‘houdende uitvoering van artikel 19/1, § 1, tweede lid, van hoofdstuk V/1 van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

Aan de Raad van State is een DOEB-vrijstellingsformulier (formulier A) meegedeeld, zonder dat evenwel duidelijk de vrijstellingscategorie wordt aangegeven. Enkel onder “Motivering” wordt vermeld: “Het voorliggend ontwerp betreft enkel de procedure voor het verkrijgen van de doelgroepvermindering. Vereenvoudiging”.

Het is zeer de vraag of het voorliggende ontwerp kan worden ingepast in één van de vrijstellingscategorieën bepaald in artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit, op grond waarvan geen voorafgaand onderzoek in voormelde zin moet worden uitgevoerd. Indien dat niet het geval is, dient dergelijk onderzoek alsnog plaats te vinden. Wanneer uit dat onderzoek bovendien zou blijken dat een effectbeoordeling in de zin van artikel 19/2 van de voornoemde wet noodzakelijk is, en als gevolg van die effectbeoordeling wijzigingen zouden worden aangebracht in de tekst van het ontwerp, zoals die thans om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, zullen deze wijzigingen eveneens om advies aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

4. Artikel 338 van de programmawet (I) van 24 december 2002 werd recent ook nog gewijzigd bij de wet van 27 december 2012 ‘houdende tewerkstellingsplan’. Men schrijve derhalve in het eerste lid van de aanhef “..., artikel 338, gewijzigd bij de wetten van 23 december 2005, 19 juni 2009, 30 december 2009 en 27 december 2012, en artikel 347*bis*, ...”.

5. Het beoogde advies van de Nationale Arbeidsraad van 30 oktober 2012 heeft het nummer 1.817 en niet 1.815. De desbetreffende vermelding van het nummer van het advies in het derde lid van de aanhef moet derhalve worden aangepast.

DISPOSITIEF

Artikel 1

6. Aan het einde van artikel 1 van het ontwerp schrijve men “... van de sociale zekerheidsbijdragen, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 3 februari 2010, worden de woorden ...”.

Artikel 4

7. In het ontworpen artikel 20/4 van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 moet worden verwezen naar artikel 20/2 van datzelfde besluit, zoals dat wordt gewijzigd door artikel 2 van het ontwerp. In het ontworpen artikel 20/4, eerste lid, 2° en 3°, moet derhalve worden gerefereerd aan, respectievelijk, de artikelen 20/2, eerste lid, 1°, en 20/2, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit (en niet aan, respectievelijk, artikel 20/2, 1° en 2°).

8. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 20/4, eerste lid, 2°, moet worden geschreven “..., si avant son activité comme travailleur salarié, il a effectué une activité comme indépendant ...”.

Artikel 6

9. Aangezien aan de ontworpen regeling terugwerkende kracht wordt gegeven, redigere men artikel 6 van het ontwerp als volgt:

“Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2013.”

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à assouplir le régime d'octroi de la réduction groupe cible pour tuteurs et à supprimer un certain nombre de restrictions sur ce plan.

À cet effet, le projet modifie diverses dispositions du chapitre *Vbis*, « Tuteurs », du titre III, « Réduction groupe-cible », de l'arrêté royal du 16 mai 2003 'pris en exécution du Chapitre 7 du Titre IV de la loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale'.

2. Le régime en projet peut être réputé trouver un fondement juridique aux articles 338 et 347*bis* de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, visés au premier alinéa du préambule du projet.

FORMALITÉS

3. Il découle de l'article 19/1, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les avant-projets de loi, les projets d'arrêté royal et les propositions de décisions devant être soumises à l'approbation du Conseil des ministres, doivent faire l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable, sauf si l'avant-projet, le projet ou la proposition en est dispensé. Ces dispenses sont déterminées par l'arrêté royal du 20 septembre 2012 'portant exécution de l'article 19/1, § 1^{er}, deuxième alinéa, du chapitre V/1 de la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable'.

Un formulaire d'exemption EIDDD (formulaire A) a été communiqué au Conseil d'État, sans que la catégorie d'exemption soit toutefois clairement précisée. Seule la rubrique « Motivation » mentionne ce qui suit : « Le projet soumis ne concerne que la procédure à suivre pour obtenir la réduction groupe-cible pour tuteurs. Simplification ».

Il est douteux que le projet à l'examen puisse s'inscrire dans l'une des catégories de dispenses prévues à l'article 2 de l'arrêté royal précité, qui ne nécessite pas d'examen préalable au sens susvisé. Dans le cas contraire, un tel examen doit encore avoir lieu. Si cet examen devait en outre révéler qu'une évaluation d'incidence au sens de l'article 19/2 de la loi précitée est nécessaire et si, consécutivement à cette évaluation d'incidence, des modifications devaient être apportées au texte du projet, tel qu'il est à présent soumis au Conseil d'État, section de législation, pour avis, il y aurait lieu de soumettre également ces modifications à l'avis de la section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

4. L'article 338 de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 a encore été modifié récemment par la loi du 27 décembre 2012 'contenant le plan pour l'emploi'. On écrira donc au premier alinéa du préambule « ..., l'article 338, modifié par les lois du 23 décembre 2005, du 19 juin 2009, du 30 décembre 2009 et du 27 décembre 2012, et l'article 347bis, ... ».

5. L'avis visé du Conseil national du travail du 30 octobre 2012 porte le numéro 1.817 et non 1.815. La mention concernée du numéro de l'avis au troisième alinéa du préambule doit dès lors être adaptée.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

6. À la fin de l'article 1^{er} du projet, on écrira « ... de cotisations de sécurité sociale, inséré par l'arrêté royal du 3 février 2010, les mots ... ».

Article 4

7. L'article 20/4, en projet, de l'arrêté royal du 16 mai 2003 doit viser l'article 20/2 du même arrêté, tel qu'il est modifié par l'article 2 du projet. L'article 20/4, alinéa 1^{er}, 2^o et 3^o, en projet, doit par conséquent faire référence, respectivement, aux articles 20/2, alinéa 1^{er}, 1^o, et 20/2, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'arrêté royal (et non, respectivement, à l'article 20/2 1^o et 2^o).

8. Dans le texte français de l'article 20/4, alinéa 1^{er}, 2^o, en projet, on écrira « ..., si avant son activité comme travailleur salarié, il a effectué une activité comme indépendant ... ».

Article 6

9. Le régime en projet étant appelé à rétroagir, on rédigera l'article 6 du projet comme suit :

« Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} janvier 2013 ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME