



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 52.566/3
van 17 december 2012

avis 52.566/3
du 17 décembre 2012

over

sur

een voorontwerp van
[ordonnantie 'houdende een]
Brussels Wetboek van Lucht,
Klimaat en Energie'

un avant-projet d'[ordonnance
'portant sur] un Code
bruxellois de l'Air, du Climat
et de la maîtrise de l'Énergie'

Op 12 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van [ordonnantie 'houdende een] Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energie'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 17 december 2012. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Lieven DENYS, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bruno SEUTIN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 december 2012.

*

Le 12 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet d'[ordonnance 'portant sur] un Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la maîtrise de l'Énergie'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 17 décembre 2012. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bruno SEUTIN, conseillers d'État, Lieven DENYS, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bruno SEUTIN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 décembre 2012.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“1) Depuis le 21 novembre 2012, la Belgique fait l’objet d’une mise en demeure complémentaire (C(2012) 8276) pour infraction aux normes européennes définies dans la directive 2008/50/CE du 21 mai 2008 concernant la qualité de l’air ambiant et un air pur pour l’Europe (infraction 2008/2184). Dans le cadre de cette infraction, la Belgique dispose d’un délai de réponse de deux mois. Or le projet d’ordonnance qui fait l’objet de la présente demande propose un certain nombre de mesures susceptibles de répondre à la mise en demeure complémentaire pour la Région de Bruxelles-Capitale. Nous avons donc besoin de faire adopter l’ordonnance en question le plus rapidement possible pour l’envoyer à la Commission européenne.

2) L’ordonnance en question transpose la directive 2009/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 modifiant la directive 2003/87/CE afin d’améliorer et d’étendre le système communautaire d’échange de quotas d’émission de gaz à effet de serre. L’article 2 de cette directive impose la transposition pour le 31/12/2012.

3) La Région bruxelloise fait l’objet d’une infraction pour défaut de transposition de la directive 2010/31/UE du Parlement européen et du Conseil du 19 mai 2010 sur la performance énergétique des bâtiments (refonte). C’est l’ordonnance concernée par cette demande d’avis qui transpose de façon complète la directive.

Or dans votre avis 52.007/VR/3/4 du 16 octobre 2012 relatif au Code bruxellois de l’air, du climat et de la maîtrise de l’énergie (COBRACE), vous avez recommandé une adaptation des dispositions relatives aux fournisseurs de mazout. Etant donné que nous avons suivi votre avis et revu la disposition, nous vous demandons donc un avis en urgence pour pouvoir faire adopter cette ordonnance au plus vite.”

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In de aangehaalde motivering wordt verwezen naar de ingebrekestellingen door de Europese Commissie met betrekking tot richtlijnen 2008/50/EG¹ en 2010/31/EU², en met de dreigende omzettingsdeadline voor richtlijn 2009/29/EG³. Verschillende bepalingen van het voorontwerp van wetboek strekken er inderdaad toe bepalingen van die richtlijnen om te zetten. Die motivering kan evenwel niet worden betrokken op de bepalingen van het ontwerp die om advies worden voorgelegd.⁴

De regeling die het voorwerp uitmaakt van de ontworpen bepalingen waarop de adviesaanvraag betrekking heeft, strekt, volgens de memorie van toelichting en zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, in zijn advies 52.469/3⁵ heeft vastgesteld, tot omzetting van artikel 7 van richtlijn 2012/27/EU⁶ waarvan de omzettingstermijn in beginsel pas verstrijkt op 5 juni 2014 (artikel 28, lid 1, eerste alinea, van die richtlijn). De betrokken bepalingen blijken dan ook geen spoedeisend karakter te vertonen.⁷

Conclusie is derhalve dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

*

¹ Richtlijn 2008/50/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 mei 2008 'betreffende de luchtkwaliteit en schonere lucht voor Europa – ingebrekestelling C(2012) 8276 van 21 november 2012'.

² Richtlijn 2010/31/EU van het Europees Parlement en de Raad van 19 mei 2010 'betreffende de energieprestatie van gebouwen' – ingebrekestelling niet gespecificeerd.

³ Richtlijn 2009/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 'tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG teneinde de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten van de Gemeenschap te verbeteren en uit te breiden', waarvan de omzettingsdeadline inderdaad 31 december 2012 is (artikel 2).

⁴ De adviesaanvraag heeft enkel betrekking op de artikelen 2.5.7 en 4.1.2, § 2 (lees 4.1.4, § 2) van het ontwerp van [ordonnantie 'houdende een] Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energie'.

⁵ Advies 52.469/3 van 4 december 2012 over een voorontwerp van [ordonnantie 'houdende een] Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energie', opmerking 2, derde alinea.

⁶ Richtlijn 2012/27/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 'betreffende energie-efficiëntie, tot wijziging van Richtlijnen 2009/125/EG en 2010/30/EU en houdende intrekking van de Richtlijnen 2004/8/EG en 2006/32/EG'.

⁷ Dat de bepalingen waarop de adviesaanvraag betrekking heeft, zijn opgenomen in een ontwerp waarvan andere bepalingen op het moment van de adviesaanvraag eventueel een dringend karakter vertonen, kan geenszins de spoedeisendheid van de adviesaanvraag gronden aangezien niets belet dat de thans om advies voorgelegde bepalingen later zouden worden aangenomen.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« 1) Depuis le 21 novembre 2012, la Belgique fait l'objet d'une mise en demeure complémentaire (C(2012) 8276) pour infraction aux normes européennes définies dans la directive 2008/50/CE du 21 mai 2008 concernant la qualité de l'air ambiant et un air pur pour l'Europe (infraction 2008/2184). Dans le cadre de cette infraction, la Belgique dispose d'un délai de réponse de deux mois. Or le projet d'ordonnance qui fait l'objet de la présente demande propose un certain nombre de mesures susceptibles de répondre à la mise en demeure complémentaire pour la Région de Bruxelles-Capitale. Nous avons donc besoin de faire adopter l'ordonnance en question le plus rapidement possible pour l'envoyer à la Commission européenne.

2) L'ordonnance en question transpose la directive 2009/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 modifiant la directive 2003/87/CE afin d'améliorer et d'étendre le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre. L'article 2 de cette directive impose la transposition pour le 31/12/2012.

3) La Région bruxelloise fait l'objet d'une infraction pour défaut de transposition de la directive 2010/31/UE du Parlement européen et du Conseil du 19 mai 2010 sur la performance énergétique des bâtiments (refonte). C'est l'ordonnance concernée par cette demande d'avis qui transpose de façon complète la directive.

Or dans votre avis 52.007/VR/3/4 du 16 octobre 2012 relatif au Code bruxellois de l'air, du climat et de la maîtrise de l'énergie (COBRACE), vous avez recommandé une adaptation des dispositions relatives aux fournisseurs de mazout. Etant donné que nous avons suivi votre avis et revu la disposition, nous vous demandons donc un avis en urgence pour pouvoir faire adopter cette ordonnance au plus vite. »

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État). La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

La motivation citée fait référence aux mises en demeure de la Commission européenne relatives aux directives 2008/50/CE ¹ et 2010/31/UE ², et à l'échéance imminente pour la transposition de la directive 2009/29/CE ³. Plusieurs dispositions de l'avant-projet de code visent effectivement à transposer des dispositions de ces directives. Cette motivation ne peut toutefois pas être appliquée aux dispositions du projet soumis pour avis ⁴.

Selon l'exposé des motifs et comme le Conseil d'État, section de législation, l'a constaté dans son avis 52.469/3 ⁵, le dispositif qui fait l'objet des dispositions en projet auxquelles la demande d'avis se rapporte, vise, à transposer l'article 7 de la directive 2012/27/UE ⁶, dont le délai de transposition n'expire en principe que le 5 juin 2014 (article 28, paragraphe 1, premier alinéa, de cette directive). Les dispositions concernées s'avèrent donc ne pas présenter de caractère urgent ⁷.

Force est dès lors de conclure que la demande d'avis n'est pas recevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

¹ Directive 2008/50/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 mai 2008 'concernant la qualité de l'air ambiant et un air pur pour l'Europe' – mise en demeure C(2012) 8276 du 21 novembre 2012.

² Directive 2010/31/UE du Parlement européen et du Conseil du 19 mai 2010 'sur la performance énergétique des bâtiments' – mise en demeure non spécifiée.

³ Directive 2009/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 'modifiant la directive 2003/87/CE afin d'améliorer et d'étendre le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre', dont l'échéance pour la transposition est effectivement fixée au 31 décembre 2012 (article 2).

⁴ La demande d'avis concerne uniquement les articles 2.5.7 et 4.1.2, § 2 (lire 4.1.4, § 2) du projet [d'ordonnance 'portant sur un] Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la maîtrise de l'Énergie'.

⁵ Avis 52.469/3 du 4 décembre 2012 sur un avant-projet [d'ordonnance 'portant sur un] Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la maîtrise de l'Énergie', observation 2, alinéa 3.

⁶ Directive 2012/27/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2012 'relative à l'efficacité énergétique, modifiant les directives 2009/125/CE et 2010/30/UE et abrogeant les directives 2004/8/CE et 2006/32/CE'.

⁷ Le fait que les dispositions sur lesquelles porte la demande d'avis sont inscrites dans un projet dont d'autres dispositions présenteraient éventuellement un caractère urgent au moment de la demande d'avis, ne peut en aucun cas justifier l'urgence de la demande d'avis étant donné que rien n'empêche que les dispositions actuellement soumises pour avis soient adoptées ultérieurement.