



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 52.555/2
du 9 janvier 2013

advies 52.555/2
van 9 januari 2013

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant les articles 17, § 1^{er},
7°, et 17^{ter}, A, 7°, de l'annexe
à l'arrêté royal du
14 septembre 1984 établissant
la nomenclature des prestations
de santé en matière d'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
artikelen 17, § 1, 7° en 17^{ter},
A, 7°, van de bijlage bij het
koninklijk besluit van
14 september 1984 tot
vaststelling van de
nomenclatuur van de
geneeskundige verstrekkingen
inzake verplichte verzekering
voor geneeskundige verzorging
en uitkeringen'

Le 11 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant les articles 17, § 1^{er}, 7°, et 17ter, A, 7°, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 9 janvier 2013. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Christian BEHRENDT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 janvier 2013.

*

Op 11 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de artikelen 17, § 1, 7° en 17ter, A, 7°, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 9 januari 2013. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, Yves DE CORDT en Christian BEHRENDT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 januari 2013.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Articles 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 ont pour objet d'insérer dans les articles 17, § 1^{er}, 7^o, et 17^{ter}, A, 7^o, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 'établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', notamment, la règle d'application selon laquelle les prestations concernées par le projet seront seulement remboursables « pour les indications reprises dans les 'Recommandations en matière de prescription de l'imagerie médicale' comme publiées par le Service public fédéral (SPF) Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement »¹.

Dans un acte de portée normative, tel l'arrêté royal à l'examen, il n'y a pas lieu de se référer à un acte sans portée normative ou à un acte qui n'a pas fait l'objet d'une publication légale qui le rend obligatoire à l'égard de tous².

Pour rendre obligatoire les recommandations citées dans le projet, il convient, conformément à l'article 190 de la Constitution, à l'article 6 de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', et à l'article 56, § 1^{er}, des lois coordonnées du 18 juillet 1966 'sur l'emploi des langues en matière administrative', d'en assurer la publication intégrale au *Moniteur belge*. Une autre solution peut consister à intégrer dans le projet examiné ces recommandations.

Les articles 1^{er} et 2 seront revus.

Article 3

Eu égard à la date à laquelle l'arrêté examiné sera adopté, celui-ci aura une portée rétroactive dans la mesure où l'article 3 dispose qu'il « entre en vigueur (lire : produit ses effets) à la date du 1^{er} janvier 2013 ».

¹ Voir le site <http://www.health.belgium.be/recommandations-imagerie-medicale>.

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 79.

Il est rappelé qu'en vertu d'un principe général de droit, la non-rétroactivité des actes administratifs est de règle. Elle peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative. En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

L'auteur du projet doit pouvoir justifier cette rétroactivité au regard de ce principe et, à défaut, l'article 3 sera omis.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 strekken ertoe in de artikelen 17, § 1, 7°, en 17ter, A, 7°, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 ‘tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’ inzonderheid de toepassingsregel in te voegen naar luid waarvan de verstrekkingen bedoeld in het ontwerp alleen vergoedbaar zijn “voor indicaties opgenomen in de ‘Richtlijnen voor het goed gebruik van medische beeldvorming’ zoals gepubliceerd door de Federale overheidsdienst (FOD) Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu”¹.

In een regelgevende tekst zoals het voorliggende koninklijk besluit is er geen grond om te verwijzen naar een niet-regelgevende tekst of naar een tekst die niet overeenkomstig de wet bekendgemaakt is en dan ook niet bindend is voor iedereen².

Willen de aanbevelingen omschreven in het ontwerp bindend zijn, dan moeten ze overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet, artikel 6 van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’ en artikel 56, § 1, van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 ‘op het gebruik van de talen in bestuurszaken’ integraal worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Een andere oplossing kan erin bestaan dat die aanbevelingen worden opgenomen in het voorliggende ontwerp.

De artikelen 1 en 2 moeten worden herzien.

¹ Zie de website <http://www.health.belgium.be/richtlijnen-medische-beeldvorming>.

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling 79.

Artikel 3

Gelet op de datum waarop het voorliggende besluit zal worden aangenomen, zal dit terugwerkende kracht hebben in zoverre artikel 3 bepaalt dat het besluit “in werking [treedt] (lees: uitwerking [heeft]) op 1 januari 2013”.

In dat verband wordt erop gewezen dat bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel in de regel geen terugwerkende kracht hebben. Terugwerkende kracht kan echter aanvaardbaar zijn indien ze bij de wet wordt toegestaan. Terugwerkende kracht is, indien ze niet door de wet wordt toegestaan, alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer dat nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisering van een rechtstoestand of een feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

De steller van het ontwerp moet deze terugwerking kunnen verantwoorden in het licht van dit beginsel, zo niet moet artikel 3 vervallen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Yves KREINS