



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 52.508/4
du 27 décembre 2012

advies 52.508/4
van 27 december 2012

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
3 juin 1999 relatif à
l'introduction de la possibilité
d'un congé préalable à la mise
à la pension pour les membres
d'un service professionnel
d'incendie'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 juni 1999 betreffende de
invoering van de mogelijkheid
van een verlof voorafgaand aan
de pensionering voor de leden
van een
beroepsbrandweerkorps'

Le 5 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 juin 1999 relatif à l'introduction de la possibilité d'un congé préalable à la mise à la pension pour les membres d'un service professionnel d'incendie'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 27 décembre 2012. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jacques JAUMOTTE.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 décembre 2012.

*

Op 5 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juni 1999 betreffende de invoering van de mogelijkheid van een verlof voorafgaand aan de pensionering voor de leden van een beroepsbrandweerkorps'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 27 december 2012. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques JAUMOTTE.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2012.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

RECEVABILITÉ

L'article 9 du projet (article 9/1 en projet) tend à exécuter l'article 88 de la loi 28 décembre 2011 'portant des dispositions diverses' ¹ dont le cinquième alinéa ² requiert que :

« Le Roi établit, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la liste des situations qui donnent lieu à application des alinéas 3 et 4 ».

En l'occurrence, rien n'indique qu'une telle délibération a eu lieu. La fonctionnaire déléguée a d'ailleurs confirmé que le Conseil des ministres n'a pas délibéré sur l'arrêté en projet.

La délibération collégiale en Conseil des ministres prescrite ne peut pas être assimilée à une « formalité préalable » au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003. Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue sur le projet d'arrêté royal concerné ou sur une de ses dispositions et de collaborer à sa rédaction. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis que le projet d'arrêté royal en cause ou la disposition concernée peuvent être considérés comme en état d'être soumis à la section de législation du Conseil d'État. Dès lors, il ne revient pas à un ministre de solliciter cet avis avant que ce projet d'arrêté royal ou cette disposition aient été délibérés en Conseil des ministres et, le cas échéant, adaptés à la suite de cette délibération.

Il n'est dès lors pas au pouvoir du Conseil d'État d'examiner l'article 9 du projet. Après en avoir délibéré en Conseil des ministres, il conviendra de soumettre une nouvelle fois cette disposition à l'avis de la section de législation.

EXAMEN DU PROJET

1. À l'exception de son article 9 (article 9/1 en projet), l'arrêté en projet trouve son fondement juridique exclusivement dans l'article 9, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 31 décembre 1963 'sur la protection civile'. L'alinéa 1^{er} du préambule doit dès lors être complété sur ce point.

¹ Il entre en vigueur le 1^{er} janvier 2013 (article 92 de la loi du 28 décembre 2011 précitée).

² Cet alinéa n'a pas été modifié par la loi du 13 décembre 2012 'portant diverses dispositions modificatives relatives aux pensions du secteur public'.

L'article 3 de la loi du 13 décembre 2012 précitée a remplacé les alinéas 2 à 4 de l'article 88 de la loi du 28 décembre 2011 précitée et ajouté les alinéas 6 et 7 dans le même article. Cet article 3 entre également en vigueur le 1^{er} janvier 2013 (article 23, alinéa 2, 3^o, de la loi du 13 décembre 2012 précitée).

2. Entre les alinéas 1^{er} et 2 du préambule, il convient de mentionner l'arrêté royal du 3 juin 1999 'relatif à l'introduction de la possibilité d'un congé préalable à la mise à la pension pour les membres d'un service professionnel d'incendie' ³.

*

³ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 29.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONTVANKELIJKHEID

Artikel 9 van het ontwerp (het ontworpen artikel 9/1) beoogt de uitvoering van artikel 88 van de wet van 28 december 2011 ‘houdende diverse bepalingen’¹ waarvan het vijfde lid² het volgende bepaalt:

“De Koning stelt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de lijst vast van de situaties die aanleiding geven tot de toepassing van de leden 3 en 4”.

In het onderhavige geval wijst niets erop dat een dergelijk overleg plaatsgevonden heeft. De gemachtigde ambtenaar heeft trouwens bevestigd dat de Ministerraad over het ontworpen besluit geen overleg gepleegd heeft.

Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad kan niet gelijkgesteld worden met een “voorafgaande vormvereiste” in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over het betrokken ontwerp van koninklijk besluit of een bepaling ervan en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kunnen het desbetreffende ontwerp van koninklijk besluit of de desbetreffende bepaling beschouwd worden als zijnde in zoverre gereed dat erover om advies kan worden gevraagd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Een minister kan dat advies bijgevolg niet aanvragen voordat over dat ontwerp van koninklijk besluit of die bepaling overlegd is in de Ministerraad en voordat in voorkomend geval aanpassingen zijn aangebracht als gevolg van dat overleg.

De Raad van State vermag derhalve niet artikel 9 van het ontwerp te onderzoeken. Nadat erover overleg is gepleegd in de Ministerraad, dient die bepaling opnieuw om advies te worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving.

¹ Het treedt in werking op 1 januari 2013 (artikel 92 van de voornoemde wet van 28 december 2011).

² Dat lid is niet gewijzigd bij de wet van 13 december 2012 ‘houdende diverse wijzigingsbepalingen betreffende de pensioenen van de overheidssector’.

Artikel 3 van de voornoemde wet van 13 december 2012 heeft het tweede tot het vierde lid vervangen van artikel 88 van de voornoemde wet van 28 december 2011 en het zesde en zevende lid toegevoegd aan datzelfde artikel. Dat artikel 3 treedt eveneens in werking op 1 januari 2013 (artikel 23, tweede lid, 3°, van de voornoemde wet van 13 december 2012).

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. De rechtsgrond van het ontwerpbesluit, met uitzondering van artikel 9 (het ontworpen artikel 9/1), is uitsluitend te vinden in artikel 9, § 1, tweede lid, van de wet van 31 december 1963 ‘betreffende de civiele bescherming’. Het eerste lid van de aanhef dient bijgevolg op dat punt aangevuld te worden.

2. Tussen het eerste en het tweede lid van de aanhef dient het koninklijk besluit vermeld te worden van 3 juni 1999 ‘betreffende de invoering van de mogelijkheid van een verlof voorafgaand aan de pensionering voor de leden van een beroepsbrandweerkorps’.³

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Yves KREINS

³ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 29.