



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 52.479/3
van 4 december 2012

avis 52.479/3
du 4 décembre 2012

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'ter bepaling van de
exhaustieve lijst van toegelaten
criteria voor de indexering van
de elektriciteitsprijzen door de
leveranciers'

un projet d'arrêté royal 'fixant
la liste exhaustive des critères
admis pour l'indexation des
prix de l'électricité par les
fournisseurs'

Op 4 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Energie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'ter bepaling van de exhaustieve lijst van toegelaten criteria voor de indexering van de elektriciteitsprijzen door de leveranciers'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 4 december 2012. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2012.

*

Le 4 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'fixant la liste exhaustive des critères admis pour l'indexation des prix de l'électricité par les fournisseurs'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 4 décembre 2012. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bruno SEUTIN, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2012.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door:

- “- de noodzaak tot bescherming van de koopkracht van de burgers en de competitiviteit van onze ondernemingen, ten overstaan van de energiefactuur evenals de noodzaak om voor de eindafnemers het recht te vrijwaren om te genieten van de universele dienst, namelijk om tegen duidelijk vergelijkbare, transparante en redelijk voorzienbare prijzen van aardgas te worden voorzien, conform de eisen van de richtlijn 2009/72/EC¹;
- het feit dat er reden is om zo vanaf de eerste dag van het tweede trimester van 2013, namelijk 1 april 2013, de nieuwe criteria ingang te doen vinden, en het feit dat het noodzakelijk is om de leveranciers binnen redelijke termijnen te informeren teneinde hun toe te laten hun contracten aan te passen met respect voor de wettelijke termijnen dienaangaande;”.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Zoals in de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag wordt aangegeven, treedt het te nemen besluit in werking op 1 april 2013, dit is nagenoeg vier maanden na de indiening van de adviesaanvraag. Er dient derhalve te worden aangetoond dat het ondanks deze relatief lange tijdspanne noodzakelijk is om een advies te vragen met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, en derhalve niet kan worden volstaan een advies te vragen met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State (vraag om advies binnen een termijn van dertig dagen), waardoor ook op korte termijn een advies kan worden bekomen.

De in de motivering aangegeven elementen laten evenwel niet toe deze conclusie te trekken. Inzonderheid wordt niet aangetoond dat het, ingeval toepassing zou worden gemaakt van de laatstgenoemde bepaling, voor de leveranciers onmogelijk zou zijn om hun contracten nog tijdig aan te passen.

3. Conclusie is dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet voldoende is aangetoond. De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk.

*

¹ Lees: 2009/72/EG.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par :

- « - la nécessité de protéger le pouvoir d'achat des citoyens et la compétitivité de nos entreprises face à la facture énergétique et la nécessité de garantir aux clients finals le droit de bénéficier du service universel, à savoir être approvisionné en électricité à des prix raisonnables, aisément et clairement comparables, transparents et non discriminatoires, conformément aux exigences de la directive 2009/72/CE ;
- le fait qu'il y a lieu de faire entrer en vigueur les nouveaux critères à partir du 1^{er} jour du deuxième trimestre de 2013, à savoir le 1^{er} avril 2013, et le fait qu'il est nécessaire d'informer les fournisseurs dans des délais raisonnables afin de leur permettre d'adapter leurs contrats en respectant les délais légaux en la matière ; ».

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État). La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

Comme l'indique la motivation de l'urgence de la demande d'avis, l'arrêté envisagé entre en vigueur le 1^{er} avril 2013, c'est-à-dire presque quatre mois après l'introduction de la demande d'avis. Par conséquent, il convient de démontrer qu'en dépit de cette période relativement longue, il est nécessaire de demander un avis en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, et que, partant, il ne peut pas suffire de demander un avis en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois sur le Conseil d'État (demande d'avis dans un délai de trente jours), qui permet également d'obtenir un avis à bref délai.

Les éléments indiqués dans la motivation ne permettent toutefois pas de tirer cette conclusion. Plus particulièrement, ils ne démontrent pas que s'il était fait application de la dernière disposition citée, les fournisseurs seraient dans l'impossibilité d'adapter leurs contrats en temps opportun.

3. Force est de conclure que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas suffisamment démontré. La demande d'avis est dès lors irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT