



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 52.469/3
van 4 december 2012

avis 52.469/3
du 4 décembre 2012

over

sur

een voorontwerp van
[ordonnantie 'houdende een]
Brussels Wetboek van Lucht,
Klimaat en Energie'

un avant-projet d'[ordonnance
'portant sur] un Code
bruxellois de l'Air, du Climat
et de la maîtrise de l'Énergie'

Op 3 december 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen, een advies te verstrekken over een voorontwerp van [ordonnantie 'houdende een] Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energie'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 4 december 2012. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS, en Bruno SEUTIN, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2012.

*

Le 3 décembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet d'[ordonnance 'portant sur] un Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la maîtrise de l'Énergie'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 4 décembre 2012. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan SMETS et Bruno SEUTIN, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2012.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

“dans votre avis 52.007/VR/3/4 du 16 octobre 2012 relatif au Code bruxellois de l’air, du climat et de la maîtrise de l’énergie (COBRACE), vous avez recommandé une adaptation des dispositions relatives aux fournisseurs de mazout”.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In dit geval wordt enkel en alleen aangevoerd dat de bepalingen waaromtrent om advies wordt gevraagd,¹ zijn aangepast ten gevolge van een vroeger advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving. Met die motivering wordt op geen enkele manier aangetoond waarom een advies over die bepalingen dermate dringend is dat noodzakelijkerwijze een beroep dient te worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State.

Daargelaten het ontbreken van enige, bij de genoemde bepaling vereiste, formele motivering omtrent de spoedeisendheid van de adviesaanvraag, moet er bovendien worden op gewezen dat de betrokken bepalingen ook intrinsiek geen spoedeisend karakter lijken te vertonen. Zij strekken immers volgens de memorie van toelichting tot de omzetting van richtlijn 2012/27/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 ‘betreffende energie-efficiëntie, tot wijziging van Richtlijnen 2009/125/EG en 2010/30/EU en houdende intrekking van de Richtlijnen 2004/8/EG en 2006/32/EG’, waarvan de omzettingstermijn in beginsel pas verstrijkt op 5 juni 2014 (artikel 28, lid 1, eerste alinea, van die richtlijn).²

3. Conclusie is derhalve dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

*

¹ De artikelen 2.5.7 en 4.1.4, § 2, van het voorontwerp van [ordonnantie ‘houdende een’] Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energie’.

² Dat de bepalingen waarop de adviesaanvraag betrekking heeft, zijn opgenomen in een ontwerp waarvan andere bepalingen op het moment van de adviesaanvraag eventueel een dringend karakter vertonen, wat evenmin wordt aangevoerd, zou evenmin de spoedeisendheid van de adviesaanvraag kunnen gronden aangezien niets belet dat de thans om advies voorgelegde bepalingen later zouden worden aangenomen.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

« dans votre avis 52.007/VR/3/4 du 16 octobre 2012 relatif au Code bruxellois de l'air, du climat et de la maîtrise de l'énergie (COBRACE), vous avez recommandé une adaptation des dispositions relatives aux fournisseurs de mazout ».

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande d'avis (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État). La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, seul est invoqué le fait que les dispositions qui font l'objet de la demande d'avis ¹ ont été adaptées à la suite d'un avis rendu précédemment par le Conseil d'État, section de législation. Cette motivation ne démontre en aucune manière pourquoi un avis sur ces dispositions serait à ce point urgent qu'il faille nécessairement recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État.

Indépendamment de l'absence de toute motivation formelle relative à l'urgence de la demande d'avis, requise par la disposition précitée, il y a lieu d'observer en outre que les dispositions concernées ne semblent pas non plus présenter intrinsèquement un caractère urgent.

En effet, selon l'exposé des motifs, elles ont pour objet de transposer la directive 2012/27/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2012 'relative à l'efficacité énergétique, modifiant les directives 2009/125/CE et 2010/30/UE et abrogeant les directives 2004/8/CE et 2006/32/CE', dont le délai de transposition n'expire en principe que le 5 juin 2014 (article 28, paragraphe 1, premier alinéa, de cette directive) ².

¹ Les articles 2.5.7 et 4.1.4, § 2, de l'avant-projet [d'ordonnance 'portant sur un] Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la maîtrise de l'Énergie'.

² La circonstance que les dispositions faisant l'objet de la demande d'avis fassent partie d'un projet dont d'autres dispositions sont susceptibles de présenter un caractère urgent au moment de la demande d'avis, ce qui n'est pas non plus invoqué, ne pourrait pas davantage justifier l'urgence de la demande d'avis étant donné que rien n'empêche que les dispositions présentement soumises pour avis soient adoptées ultérieurement.

3. Il faut dès lors en conclure que la demande d'avis est irrecevable.

LE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT