



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 52.458/3
van 17 december 2012

avis 52.458/3
du 17 décembre 2012

over

sur

een ontwerp van ministerieel
besluit 'betreffende de
versoepeling van de
toepassingsmodaliteiten van de
autocontrole en de
traceerbaarheid in sommige
inrichtingen in de
voedselketen'

un projet d'arrêté ministériel
'relatif aux assouplissements
des modalités d'application de
l'autocontrôle et de la
traçabilité dans certains
établissements dans la chaîne
alimentaire'

Op 30 november 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'betreffende de versoepeling van de toepassingsmodaliteiten van de autocontrole en de traceerbaarheid in sommige inrichtingen in de voedselketen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 17 december 2012. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bruno SEUTIN, staatsraden, Lieven DENYS, assessor, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 december 2012.

*

Le 30 novembre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'relatif aux assouplissements des modalités d'application de l'autocontrôle et de la traçabilité dans certains établissements dans la chaîne alimentaire'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 17 décembre 2012. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bruno SEUTIN, conseillers d'État, Lieven DENYS, assesseur, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 décembre 2012.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 14 november 2003 ‘betreffende autocontrole, meldingsplicht en traceerbaarheid in de voedselketen’ bepaalt dat elke operator, uitgezonderd wat de primaire productie betreft, voor elke vestigingseenheid een systeem van autocontrole moet instellen, toepassen en handhaven, dat de veiligheid van zijn producten omvat. Voor de veiligheid van de levensmiddelen en van de diervoeders moet het autocontrolesysteem gebaseerd zijn op de beginselen van het *Hazard analysis and critical control points*-systeem (HACCP-systeem), die worden opgesomd in artikel 3, § 2, eerste lid, van hetzelfde koninklijk besluit.

De ministers die de Volksgezondheid¹ en de Middenstand onder hun bevoegdheid hebben zijn gemachtigd om, in voorkomend geval, op basis van sociale, economische of traditionele factoren de “toepassingsmodaliteiten” te bepalen voor bepaalde sectoren, subsectoren of categorieën van inrichtingen met betrekking tot de voorgeschreven verplichtingen (artikel 3, § 2, tweede lid, van hetzelfde koninklijk besluit).

Het ontwerp geeft in de eerste plaats uitvoering aan artikel 3, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 14 november 2003.

Daarnaast bevat het ontwerp ook bepalingen inzake versoepelde traceerbaarheid.

Het te nemen besluit zal in de plaats komen van het ministerieel besluit van 24 oktober 2005 ‘betreffende de versoepelingen van de toepassingsmodaliteiten van de autocontrole en de traceerbaarheid in sommige bedrijven van de levensmiddelensector’, dat zal worden opgeheven.

RECHTSGROND

3. De artikelen 2 tot 7 van het ontwerp (hoofdstuk I “Autocontrole”) vinden rechtsgrond in artikel 3, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 14 november 2003. Gelet op het gegeven dat die bepaling rechtsgrond biedt, is wel vereist dat het besluit niet alleen uitgaat van de Minister van Landbouw, maar ook van de Minister van Middenstand. Hoewel het in de huidige regering om dezelfde persoon gaat, moet ook melding worden gemaakt van de bevoegdheid Middenstand.

¹ Lees: de minister die bevoegd is voor de Voedselveiligheid, d.i. thans de Minister van Landbouw (artikel 7, 1°, van het koninklijk besluit van 8 januari 2012 ‘tot vaststelling van bepaalde ministeriële bevoegdheden’).

4. Voor artikel 8 van het ontwerp (hoofdstuk II “Traceerbaarheid”) kan volgens de gemachtigde rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 6, § 3, tweede lid, 7, §§ 1, 1^o/1 en 2, en 11, tweede lid, van het koninklijk besluit van 14 november 2003. Met artikel 8 van het ontwerp hangt ook samen artikel 1, § 1, 6^o, van het ontwerp, waarin de versoepelde traceerbaarheid nader wordt omschreven en bepaald.

In zoverre de in het kader van de versoepelde traceerbaarheid te registreren gegevens worden bepaald (artikel 1, § 1, 6^o, a, van het ontwerp), alsook de inrichtingen die de versoepelde traceerbaarheid mogen toepassen (artikel 8, § 1, van het ontwerp), zijn de machtigingen aan de minister bedoeld in artikel 6, §§ 1, eerste lid, en 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 14 november 2003 om “andere gegevens” voor te schrijven, niet betrokken. In artikel 1, § 1, 6^o, a, van het ontwerp worden immers geen “andere gegevens” toegevoegd, maar wordt herhaald wat reeds is bepaald in artikel 6, §§ 1, eerste lid, en 2, eerste lid. Zonder machtiging aan de minister om in het kader van de versoepelde traceerbaarheid de te registreren gegevens te bepalen, moet artikel 1, § 1, 6^o, a, uit het ontwerp worden weggelaten.

Artikel 7, § 1, 1^o/1, van het koninklijk besluit van 14 november 2003 kan rechtsgrond bieden voor artikel 8, § 1, van het ontwerp in zoverre in het kader van de versoepelde traceerbaarheid de frequentie van de registratie wordt bepaald (zie artikel 1, § 1, 6^o, b, van het ontwerp).

Artikel 7, § 2, van het koninklijk besluit van 14 november 2003 is niet betrokken en biedt derhalve geen rechtsgrond voor het ontwerp.

Artikel 11, tweede lid, van het koninklijk besluit van 14 november 2003 kan rechtsgrond bieden voor artikel 8, § 1, van het ontwerp in zoverre in het kader van de versoepelde traceerbaarheid een verkorte bewaartermijn van zes maanden wordt voorgeschreven (zie artikel 1, § 1, 6^o, c, van het ontwerp).

Artikel 8, §§ 2 en 3, van het ontwerp kan niet gezien worden als een toepassing van artikel 6, § 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 14 november 2003. Die laatste bepaling houdt een machtiging in om te bepalen tot op welk niveau het verband tussen aangevoerde en afgevoerde producten moet worden aangegeven, maar dat heeft betrekking op de interne traceerbaarheid, dit is de traceerbaarheid binnen het bedrijf.² Het is evenwel niet duidelijk welke andere bepaling van het koninklijk besluit van 14 november 2003 rechtsgrond zou kunnen bieden voor artikel 8, §§ 2 en 3, van het ontwerp. Indien geen deugdelijke rechtsgrond kan worden aangewezen, zullen de voormelde paragrafen weggelaten moeten worden uit artikel 8 van het ontwerp.

5. De betrokken bepalingen van het koninklijk besluit van 14 november 2003 vinden op hun beurt rechtsgrond, wat het autocontrolesysteem betreft, in artikel 4, § 3, eerste lid, van het bij wet bekrachtigde koninklijk besluit van 22 februari 2001 ‘houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen’, gelezen in samenhang met

² Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 14 november 2003, B.S. 12 december 2003, tweede editie, 59.075.

artikel 5, tweede lid, van de wet van 4 februari 2000 'houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen', en, wat de traceerbaarheid betreft, in artikel 4, § 3, 4°, van de wet van 4 februari 2000', gelezen in samenhang met artikel 5, tweede lid, van dezelfde wet, en artikel 108 van de Grondwet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

6. Het is niet duidelijk waarom in de aanhef wel wordt verwezen naar verordening (EG) nr. 178/2002³, maar niet naar verordening (EG) nr. 852/2004⁴ en verordening (EG) nr. 183/2005⁵.

Voor zover het ontwerp fungeert als uitvoering van bepalingen van deze drie verordeningen, dient naar alle genoemde verordeningen te worden verwezen, met vermelding van de artikelen ervan tot uitvoering waarvan het ontwerp strekt.

7. Gelet op wat over de rechtsgrond is opgemerkt, zal de aanhef moeten worden aangepast.

Artikel 1

8.1. In de artikelen 3, 4, 5 en 6 van het ontwerp wordt bepaald dat de inrichtingen minimaal "de GHP" moeten toepassen, terwijl in artikel 7 naar "de GHP" wordt verwezen.

Artikel 1, § 1, 2°, van het ontwerp bevat een definitie van "GHP": "de goede hygiënepraktijken (...)".

Gevraagd hoe die goede hygiënepraktijken zijn bepaald en waar die te vinden zijn, zegt de gemachtigde het volgende:

"De GHP vormen een onderdeel van de goedgekeurde gidsen. De gidsen worden opgesteld per sector of deelsector. Hierdoor kunnen de rechtsonderhorigen weten welke goede hygiënepraktijken van toepassing zijn in hun sector."

Zoals gedefinieerd in artikel 1, § 1, 1°, van het ontwerp, gaat het om gidsen die per sector of deelsector zijn opgesteld door de sectoren of deelsectoren in overleg met de vertegenwoordigers van belanghebbende partijen wiens belangen wezenlijk in het geding kunnen

³ Verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2002 'tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europese Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures voor voedselveiligheidsaangelegenheden'.

⁴ Verordening (EG) nr. 852/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 'inzake levensmiddelenhygiëne'.

⁵ Verordening (EG) nr. 183/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 12 januari 2005 'tot vaststelling van voorschriften voor diervoederhygiëne'.

zijn. Zij moeten worden goedgekeurd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en worden dan verspreid door de sectoren of deelsectoren.

Aldus is de kenbaarheid geen probleem, maar wordt in de definitie van “GHP” wel best toegevoegd dat de GHP een onderdeel vormen van de gidsen.

8.2. In de definitie van “GHP” wordt bepaald dat het gaat om de goede hygiënepraktijken “voor zover van toepassing in de betrokken sector”.

Er kan beter worden verwezen naar de goede hygiënepraktijken die van toepassing zijn in de betrokken sector (dus als onderdeel van de voor de sector of deelsector geldende goedgekeurde gids). Het gebruik van de woorden “voor zover van toepassing” geeft de indruk dat de rechtsonderhorige zelf moet uitmaken in hoeverre de goede hygiënepraktijken in de sector waarin hij actief is van toepassing zijn, hetgeen aanleiding kan geven tot rechtsonzekerheid.

9. De regels inzake de bewaartermijn van documenten met betrekking tot de (versoepelde) traceerbaarheid, opgenomen in artikel 1, § 1, 6°, c, van het ontwerp, stemmen niet geheel overeen met de richtsnoeren van 26 januari 2010 ‘voor de tenuitvoerlegging van de artikelen 11, 12, 14, 17, 18, 19 en 20 van verordening (EG) nr. 178/2002 betreffende de algemene levensmiddelenwetgeving’.⁶ In III.3.2, vi, van het document met de richtsnoeren wordt ter overweging gegeven om de bewaartermijn voor de gegevens in principe op vijf jaar, gerekend vanaf de productie- of afleveringsdatum, te bepalen en in afwijking daarvan op zes maanden (bv. voor producten met een houdbaarheidsdatum: houdbaarheidstermijn plus zes maanden).

Hierover verklaarde de gemachtigde het volgende:

“De richtsnoeren bepalen dat registers moeten worden bijgehouden gedurende een periode van zes maanden na de productie – of afleveringsdatum voor zeer bederfelijke producten die een houdbaarheidstermijn van minder dan drie maanden hebben of waarvoor geen houdbaarheidsdatum wordt vermeld en die rechtstreeks voor de eindverbruiker bestemd zijn. De richtsnoeren bepalen bovendien dat registers moeten worden bijgehouden gedurende de houdbaarheidstermijn plus zes maanden voor andere producten met een houdbaarheidstermijn. Artikel 1, § 1, 6°, c), van het ontwerp bepaalt dat de documenten met betrekking tot de traceerbaarheid moeten worden bewaard tot zes maand na afloop van de datum van minimale houdbaarheid of de uiterste consumptiedatum of, bij ontstentenis daarvan, gedurende ten minste zes maand.”

Artikel 8 van het ontwerp bepaalt welke inrichtingen de versoepelde traceerbaarheid mogen toepassen of beperkt mogen registreren. Van de houdbaarheidsdatum van producten die zij leveren wordt echter geen gewag gemaakt.

Binnen de beperkte termijn die hem voor zijn advies is gelaten en waarbinnen uitzonderlijk veel ontwerpen om advies zijn voorgelegd, heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, de rechtswaarde van de voormelde richtsnoeren niet nader kunnen onderzoeken en evenmin kunnen nagaan of het niet geheel overeenstemmen van het ontwerp met de richtsnoeren al dan niet een probleem van strijdigheid met het EU-recht stelt.

⁶ Te raadplegen via http://ec.europa.eu/food/food/foodlaw/guidance/docs/guidance_rev_8_nl.pdf.

Artikel 8

10. Gevraagd naar welke Europese regelgeving wordt verwezen met de woorden “Onverminderd de bepalingen van de Europese regelgeving inzake traceerbaarheid”, zegt de gemachtigde dat wordt verwezen naar uitvoeringsverordening nr. 931/2011 van de Commissie van 19 september 2011 ‘inzake de traceerbaarheidsvoorschriften die bij Verordening (EG) nr. 178/2002 van het Europees Parlement en de Raad voor levensmiddelen van dierlijke oorsprong zijn vastgesteld’.

Er dient dan ook concreet naar deze verordening te worden verwezen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. L'article 3, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 14 novembre 2003 'relatif à l'autocontrôle, à la notification obligatoire et à la traçabilité dans la chaîne alimentaire' dispose que tout opérateur, sauf pour ce qui concerne la production primaire, doit instaurer, appliquer et maintenir un système d'autocontrôle couvrant la sécurité de ses produits pour chaque unité d'établissement. Pour la sécurité des denrées alimentaires et des aliments pour animaux, le système d'autocontrôle doit être basé sur les principes du système de *Hazard analysis and critical control points* (système HACCP) énumérés à l'article 3, § 2, alinéa 1^{er}, du même arrêté royal.

Les ministres qui ont la Santé publique¹ et les Classes moyennes dans leurs attributions sont habilités à déterminer, le cas échéant, sur la base de facteurs sociaux, économiques ou traditionnels, les « modalités d'application » à certains secteurs, sous-secteurs ou catégories d'établissements concernant les obligations prescrites (article 3, § 2, alinéa 2, du même arrêté royal).

Le projet pourvoit avant tout à l'exécution de l'article 3, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 14 novembre 2003.

Il contient en outre des dispositions concernant la traçabilité assouplie.

L'arrêté envisagé se substituera à l'arrêté ministériel du 24 octobre 2005 'relatif aux assouplissements des modalités d'application de l'autocontrôle et de la traçabilité dans certaines entreprises du secteur des denrées alimentaires', qui sera abrogé.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Les articles 2 à 7 du projet (chapitre I « Autocontrôle ») trouvent un fondement juridique à l'article 3, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 14 novembre 2003. Compte tenu du fait que cette disposition procure un fondement juridique, il est toutefois requis que l'arrêté émane non seulement du Ministre de l'Agriculture, mais également du Ministre des Classes moyennes. Bien qu'il s'agisse de la même personne dans le gouvernement actuel, il s'impose de mentionner également la compétence des Classes moyennes.

4. Pour l'article 8 du projet (chapitre II « Traçabilité »), le délégué estime qu'un fondement juridique peut être trouvé dans les articles 6, § 3, alinéa 2, 7, §§ 1^{er}, 1^o/1 et 2, et 11,

¹ Lire : le ministre qui a la Sécurité de la chaîne alimentaire dans ses attributions, à savoir, actuellement, la Ministre de l'Agriculture (article 7, 1^o, de l'arrêté royal du 8 janvier 2012 'fixant certaines attributions ministérielles').

alinéa 2, de l'arrêté royal du 14 novembre 2003. L'article 8 du projet est également connexe à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 6°, du projet, qui définit et précise la traçabilité assouplie.

Dans la mesure où le projet définit les données à enregistrer dans le cadre de la traçabilité assouplie (article 1^{er}, § 1^{er}, 6°, a, du projet), ainsi que les établissements autorisés à l'appliquer (article 8, § 1^{er}, du projet), les délégations au ministre visées à l'article 6, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 14 novembre 2003, en vue de prescrire « d'autres données » ne sont pas concernées. En effet, l'article 1^{er}, § 1^{er}, 6°, a, du projet n'ajoute pas « d'autres données », mais répète ce qu'énonce déjà l'article 6, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 2, alinéa 1^{er}. Sans habilitation au ministre lui permettant de fixer les données à enregistrer dans le cadre de la traçabilité assouplie, il s'impose de distraire l'article 1^{er}, § 1^{er}, 6°, a, du projet.

L'article 7, § 1^{er}, 1°/1, de l'arrêté royal du 14 novembre 2003 peut procurer un fondement juridique à l'article 8, § 1^{er}, du projet dans la mesure où il précise la fréquence de l'enregistrement dans le cadre de la traçabilité assouplie (voir l'article 1^{er}, § 1^{er}, 6°, b, du projet).

L'article 7, § 2, de l'arrêté royal du 14 novembre 2003 n'est pas concerné et ne procure donc pas de fondement juridique au projet.

L'article 11, alinéa 2, de l'arrêté royal du 14 novembre 2003 peut procurer un fondement juridique à l'article 8, § 1^{er}, du projet dans la mesure où un délai de conservation limité à six mois est prescrit dans le cadre de la traçabilité assouplie (voir article 1^{er}, § 1^{er}, 6°, c, du projet).

L'article 8, §§ 2 et 3, du projet ne peut être considéré comme une application de l'article 6, § 3, alinéa 2, de l'arrêté royal du 14 novembre 2003. Cette dernière disposition comporte une habilitation pour déterminer jusqu'à quel niveau la relation entre les produits entrants et les produits sortants doit être indiquée, mais il s'agit de la traçabilité interne, à savoir la traçabilité à l'intérieur de l'entreprise². On n'aperçoit toutefois pas quelle autre disposition de l'arrêté royal du 14 novembre 2003 pourrait procurer un fondement juridique à l'article 8, §§ 2 et 3, du projet. Si un fondement juridique adéquat ne peut être désigné, les paragraphes précités devront être distraits de l'article 8 du projet.

5. Les dispositions concernées de l'arrêté royal du 14 novembre 2003 trouvent à leur tour un fondement juridique, en ce qui concerne le système d'autocontrôle, à l'article 4, § 3, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', confirmé par la loi, combinée avec l'article 5, alinéa 2, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire' ; et, en ce qui concerne la traçabilité, à l'article 4, § 3, 4°, de la loi du 4 février 2000, combiné avec l'article 5, alinéa 2, de la même loi, et avec l'article 108 de la Constitution.

² Rapport au Roi accompagnant l'arrêté royal du 14 novembre 2003, *M.B.* 12 décembre 2003, deuxième édition, p. 59.075.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

6. On n'aperçoit pas pourquoi le préambule vise le règlement (CE) n° 178/2002³, mais pas le règlement (CE) n° 852/2004⁴ et le règlement (CE) n° 183/2005⁵.

Dans la mesure où le projet pourvoit à l'exécution de dispositions de ces trois règlements, il faudra faire référence à l'ensemble des règlements précités en mentionnant les articles que le projet vise à exécuter.

7. Le préambule devra être adapté compte tenu des observations formulées à l'égard du fondement juridique.

Article 1^{er}

8.1. Les articles 3, 4, 5 et 6 du projet disposent que les établissements doivent au minimum appliquer les « BPH », alors que l'article 7 fait référence aux « BPH ».

L'article 1^{er}, § 1^{er}, 2°, du projet contient une définition des « BPH » : « les bonnes pratiques d'hygiène (...) ».

À la question de savoir comment sont définies ces bonnes pratiques d'hygiène et où elles peuvent être trouvées, le délégué a répondu en ces termes :

« De GHP vormen een onderdeel van de goedgekeurde gidsen. De gidsen worden opgesteld per sector of deelsector. Hierdoor kunnen de rechtsonderhorigen weten welke goede hygiënepraktijken van toepassing zijn in hun sector ».

Selon la définition donnée à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 1°, du projet, il s'agit de guides que les secteurs ou sous-secteurs établissent par secteur ou par sous-secteur, en concertation avec les représentants des parties intéressées dont les intérêts peuvent réellement être en cause. Ils doivent être approuvés par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire pour être ensuite diffusés par les secteurs ou sous-secteurs.

Ainsi, le problème de l'accessibilité ne se pose pas, mais il serait néanmoins préférable d'ajouter dans la définition des « BPH » qu'elles font partie intégrante des guides.

8.2. Il est précisé dans la définition des « BPH » qu'il s'agit des bonnes pratiques d'hygiène « pour autant qu'[elles] s'appliquent au secteur concerné ».

³ Règlement (CE) n° 178/2002 du Parlement européen et du Conseil du 28 janvier 2002 'établissant les principes généraux et les prescriptions générales de la législation alimentaire, instituant l'Autorité européenne de sécurité des aliments et fixant des procédures relatives à la sécurité des denrées alimentaires'.

⁴ Règlement (CE) n° 852/2004 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 'relatif à l'hygiène des denrées alimentaires'.

⁵ Règlement (CE) n° 183/2005 du Parlement européen et du Conseil du 12 janvier 2005 'établissant des exigences en matière d'hygiène des aliments pour animaux'.

Mieux vaudrait faire référence aux bonnes pratiques d'hygiène applicables dans le secteur concerné (donc en tant qu'éléments du guide approuvé applicable au secteur ou au sous-secteur). L'emploi des termes « pour autant qu'ils s'appliquent » donne à penser que le justiciable doit déterminer lui-même dans quelle mesure les bonnes pratiques d'hygiène sont applicables au secteur dans lequel il est actif, ce qui peut être source d'insécurité juridique.

9. Les règles en matière de délai de conservation des documents concernant la traçabilité (assouplie), énoncées à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 6°, c, du projet, ne concordent pas tout à fait avec les orientations du 26 janvier 2010 'pour la mise en oeuvre des articles 11, 12, 14, 17, 18, 19 et 20 du règlement (CE) n° 178/2002 établissant les principes généraux de la législation alimentaire'⁶. Au point III.3.2, vi, du document contenant les orientations, il est suggéré de fixer la durée de conservation des données à cinq ans, en principe, calculée à partir de la date de fabrication ou de livraison, et, par dérogation à ce délai, à six mois (par ex. pour les produits ayant une date de durabilité minimale : période de conservation augmentée de six mois).

À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« De richtsnoeren bepalen dat registers moeten worden bijgehouden gedurende een periode van zes maanden na de productie – of afleveringsdatum voor zeer bederfelijke producten die een houdbaarheidstermijn van minder dan drie maanden hebben of waarvoor geen houdbaarheidsdatum wordt vermeld en die rechtstreeks voor de eindverbruiker bestemd zijn. De richtsnoeren bepalen bovendien dat registers moeten worden bijgehouden gedurende de houdbaarheidstermijn plus zes maanden voor andere producten met een houdbaarheidstermijn. Artikel 1, § 1, 6°, c), van het ontwerp bepaalt dat de documenten met betrekking tot de traceerbaarheid moeten worden bewaard tot zes maand na afloop van de datum van minimale houdbaarheid of de uiterste consumptiedatum of, bij ontstentenis daarvan, gedurende ten minste zes maand ».

L'article 8 du projet détermine les établissements autorisés à appliquer la traçabilité assouplie ou à procéder à un enregistrement limité. Il n'est cependant pas question de date de durabilité minimale des produits qu'ils livrent.

Dans le délai limité qui lui a été imparti pour donner son avis et dans lequel des projets exceptionnellement nombreux lui ont été soumis pour avis, le Conseil d'État, section de législation, n'a pas pu approfondir l'examen de la valeur légale des orientations précitées ni pu vérifier si la concordance imparfaite du projet avec ces orientations pose éventuellement un problème d'incompatibilité avec le droit UE.

Article 8

10. À la question de savoir à quelle réglementation européenne font référence les termes « Sans préjudice des dispositions européennes en matière de traçabilité », le délégué répond qu'il s'agit du règlement d'exécution n° 931/2011 de la Commission du 19 septembre 2011 'relatif aux exigences de traçabilité définies par le règlement

⁶ À consulter sur : http://ec.europa.eu/food/food/foodlaw/guidance/docs/guidance_rev_8_fr.pdf.

(CE) n° 178/2002 du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne les denrées alimentaires d'origine animale'.

Il faut dès lors viser concrètement ce règlement.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN

Jo BAERT