

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 18e mei 1956 door de Minister van Openbare Werken en van Wederopbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 mei 1939 houdende vaststelling van de wegen waarlangs het verboden is aanplakbiljetten aan te brengen of elk ander middel voor zichtbare reclames of advertenties aan te wenden", heeft de 14e juni 1956 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Travaux publics et de la Reconstruction, le 18 mai 1956, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 1er mai 1939 portant détermination des routes le long desquelles il est interdit d'apposer des affiches ou de recourir à tous autres procédés de réclame ou de publicité visuelles", a donné le 14 juin 1956 l'avis suivant :

Het eerste lid van de aanhef is overbodig :
men volstaat immers met als rechtsgrond voor het ontwerp de trouwens in het tweede lid vermelde wet, tot uitvoering waarvan het strekt, op te geven.

Het derde lid dient als volgt te worden aangevuld :

"Gelet op het koninklijk besluit van 5 mei 1936 houdende regeling en verbod inzake zekere wijzen van aanplakken en adverteren, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 30 september 1937 en 15 april 1939, inzonderheid op artikel 1, 4° ; " .

Voor artikel 1 wordt volgende lezing aanbevolen :

"Artikel 1.-

In de tabel onder artikel 1, 2°, van het koninklijk besluit van 1 mei 1939 houdende vaststelling van de wegen waarlangs het verboden is aanplakbiljetten aan te brengen of elk ander middel voor zichtbare reclames of advertenties aan te wenden, wordt de rubriek "Provincie Brabant" als volgt aangevuld :

: AANDUIDING VAN DE WEG	: BEGINPUNT VAN DE VAK-	: EINDPUNT VAN DE
:	: KEN LANGS WELKE ADVER-	: VAKKEN LANGS
:	: TEREN VERBODEN IS	: WELKE ADVERTEREN
:	:	: VERBODEN IS
: ...	: ...	: ...
: Leopold III-laan	: Beginpunt te Schaarbeek	: Beginpunt van de
:	:	: autosnelweg naar
:	:	: Melsbroek
: Souvereinlaan	: Beginpunt te Watermaal-	: Samenloop met de
:	: Bosvoorde	: Tervurenlaan
: Woluwelaan	: Beginpunt te St-Pieters-	: Grens tussen de
:	: Woluwe	: gemeenten St-
:	:	: Stevens-Woluwe
:	:	: en Zaventem

.../...

Artikel 2, dat van het koninklijk besluit van 5 mei 1936 afwijkt, zou als volgt moeten beginnen :

"In afwijking van artikel 4 van het koninklijk besluit van 5 mei 1936, mogen de . . . ".

Artikel 3 verbiedt het sluiten van contracten volgens welke zal worden aangeplakt op een plaats waar zulks niet mag. Dit artikel is geheel nutteloos en dient achterwege te blijven, want dergelijke overeenkomst, die in werkelijkheid strekt tot het plegen van een strafrechtelijk misdrijf, zou krachtens artikel 1131 van het Burgerlijk Wetboek nietig zijn wegens "ongeoorloofde oorzaak".

+
+ +

In zover het degene die het voordeel uit de reclame haalt, verplicht tot het wegnemen van de aanplakbrief die werd aangebracht op een plaats waar aanplakken verboden is, heeft artikel 4, eerste lid, geen nut aangezien deze persoon daartoe krachtens het verbod zelve verplicht is. Het enige nut van deze tekst zal dus zijn, dat zij die de aanplakbrieven hebben aangebracht, een uitstel krijgen. In dit opzicht en om proceduremoeilijkheden te voorkomen, zou deze gunst niet alleen moeten worden verleend aan hen die voordeel uit de reclame halen, maar ook aan allen die tot het aanbrengen van de aanplakbrief hebben bijgedragen, en uit de reclame verder voordeel halen.

.../...

Alleszins moet het lid als volgt beginnen :
"In afwijking van artikel 6 van het koninklijk besluit van 5 mei 1936, worden ...".

Uit de bewoordingen van artikel 4, tweede lid, blijkt - en zulks is wel de bedoeling van de Regering - dat de gemeentebesturen onverwijld, dit wil zeggen vóór enige veroordeling, de aanplakbrieven en uithangborden die de betrokkenen niet binnen de voorgeschreven termijnen hebben verwijderd, zullen wegnemen.

Deze bepaling is niet overeen te brengen met artikel 200 van het Wetboek op de met het zegel gelijkgestelde taksen, volgens hetwelk het strafvonnis de vernietiging van de onwettelijk aangebrachte plakbrief, op kosten van de veroordeelde, zal voorschrijven.

Deze bepaling moet dus worden geschrapt.

L'alinéa 1er du préambule est inutile il suffit d'indiquer comme fondement légal du projet la loi, d'ailleurs mentionnée au deuxième alinéa, qu'il a pour objet d'exécuter.

L'alinéa 3 devrait être complété ainsi qu'il suit :

"Vu l'arrêté royal du 5 mai 1936 portant réglementation et interdiction de certains procédés d'affichage et de publicité, modifié par les arrêtés royaux du 30 septembre 1937 et du 15 avril 1939, notamment l'article 1er, 4°;".

L'article 1er gagnerait à être rédigé comme suit :

Article 1er.-

La rubrique "Province de Brabant" figurant au tableau de l'article 1er, 2°, de l'arrêté royal du 1er mai 1939 déterminant les routes le long desquelles il est interdit d'apposer des affiches ou de recourir à tous autres procédés de réclame ou de publicité visuelles, est complétée comme suit :

: DESIGNATION DE LA ROUTE :	: ORIGINE DES SECTIONS :	: EXTREMITE DES :
: :	: LE LONG DESQUELLES LA :	: SECTIONS LE LONG :
: :	: PUBLICITE EST INTERDITE. :	: DESQUELLES LA :
: :	: :	: PUBLICITE EST :
: :	: :	: INTERDITE. :
: ... :	: ... :	: ... :
: Avenue Léopold III :	: Origine à Schaerbeek :	: Origine de l'au- :
: :	: :	: toroute vers :
: :	: :	: Melsbroeck :
: Boulevard du Souverain :	: Origine à Watermael- :	: Jonction avec :
: :	: Boitsfort :	: l'avenue de :
: :	: :	: Tervuren :
: Avenue de la Woluwé :	: Origine à Woluwe-St- :	: Limite des com- :
: :	: Pierre :	: munes de Woluwe- :
: :	: :	: St-Etienne et :
: :	: :	: Saventem :
: :	: :	: :

L'article 2, dérogeant à l'arrêté royal du 5 mai 1936, devrait débiter par les mots : " Par dérogation à l'article 4 de l'arrêté royal du 5 mai 1936, les ... ".

En interdisant de conclure des contrats qui auraient pour objet l'affichage en un lieu où la chose est prohibée, l'article 3 est inutile. Il devrait être omis puisque pareille convention, ayant en réalité pour objet l'accomplissement d'un délit pénal, serait nulle pour cause illicite en vertu de l'article 1131 du Code civil.

+

+ +

Dans la mesure où il impose au bénéficiaire de la publicité d'enlever l'affiche placée en un endroit où l'affichage est interdit, l'article 4, alinéa 1er, est inutile puisque cette obligation incombe à cette personne en vertu de l'interdiction même. Il en résulte que la seule utilité de ce texte est d'accorder la faveur d'un délai aux auteurs de l'affichage. A cet égard, et pour éviter des difficultés de procédure, cette faveur ne devrait pas être réservée aux bénéficiaires de la publicité mais devrait être étendue à tous ceux qui ont participé au placement de l'affiche et continuent à bénéficier de la publicité.

De toute manière, cet alinéa devrait débiter par les mots : "Par dérogation à l'article 6 de l'arrêté royal du 5 mai 1936, dans ... ".

Il ressort des termes de l'article 4, alinéa 2 - et telle est bien l'intention du Gouvernement - , que les administrations communales procéderont sur le champ, c'est-à-dire avant toute condamnation, à l'enlèvement des affiches et enseignes que les intéressés n'auraient pas enlevées eux-mêmes dans les délais prescrits.

Cette disposition ne se concilie pas avec l'article 200 du Code des taxes assimilées au timbre, aux termes duquel le jugement de condamnation prononcera la destruction, aux frais du condamné, de l'affiche illégalement établie.

Elle doit dès lors être supprimée.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J.SUETENS,
Messieurs :

eerste-voorzitter,
premier président,

D.DECLEIRE,
K.MEES,

raadsheren van State,
conseillers d'Etat,

L.FREDERICQ,
F.DUCHENE,

bijzitters van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

J.CYPRES,

adjunct-griffier,
greffier adjoint,

griffier
greffier.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H.MEES. Het verslag werd uitge-
bracht door de H. ROMBAUT,
substituut.

La concordance entre la
version néerlandaise et la ver-
sion française a été vérifiée
sous le contrôle de M. MEES. Le
rapport a été présenté par
M.ROMBAUT, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.SUETENS.