RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.306/3
van 20 november 2012

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 oktober 2003 houdende toekenning van een subsidie aan uiteenlopende actoren voor het natuur-, bos- en groenbeheer via groene, duurzame jobs toegankelijk voor doelgroepwerknemers’

Op 29 oktober 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 oktober 2003 houdende toekenning van een subsidie aan uiteenlopende actoren voor het natuur-, bos- en groenbeheer via groene, duurzame jobs toegankelijk voor doelgroepwerknemers’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 20 november 2012. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan Smets en Bruno SEUTIN, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anja SOMERS, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 november 2012.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Volgens de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontworpen besluit geboden door artikel 41*bis* van het bosdecreet van 13 juni 1990 en door artikel 13 van het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’.

2.2. Artikel 41*bis*, § 2, van het bosdecreet van 13 juni 1990 kan rechtsgrond bieden voor de subsidiëring van bosgroepen voor het uitvoeren van werkzaamheden zoals omschreven in het ontwerp.

2.3. Artikel 13, § 2, van het decreet van 21 oktober 1997 zou, ruim geïnterpreteerd, rechtsgrond kunnen bieden aan het ontworpen besluit, in zoverre het bepalingen bevat die niet op bosgroepen betrekking hebben. Zoals de Raad van State heeft opgemerkt bij het ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 24 oktober 2003,[1] kan hierover echter twijfel bestaan.[2] Noch uit de tekst van artikel 13 van het voormelde decreet van 21 oktober 1997, noch uit de parlementaire voorbereiding van dit artikel volgt immers dat de decreetgever destijds een subsidiëring heeft beoogd, als uitgewerkt in het ontwerp. Daartegen kan dan weer worden ingebracht dat voormeld artikel 13 in zeer ruime bewoordingen is gesteld.

De conclusie is dan ook dat weliswaar op verdedigbare gronden kan worden aangevoerd dat het voornoemde artikel 13, § 2, een gedeeltelijke rechtsgrond biedt, maar dat daarvoor een ruime interpretatie van die bepaling vereist is.

Aan de Vlaamse Regering wordt aangeraden om bij gelegenheid een initiatief te nemen tot invoering van een algemene, duidelijke en onbetwistbare rechtsgrond.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

3. In het eerste lid van de aanhef kan nog meer specifiek worden verwezen naar artikel 41*bis*, § 2, van het bosdecreet van 13 juni 1990.

4. In het tweede lid van de aanhef kan eveneens nog meer specifiek worden verwezen naar artikel 13, § 2, van het decreet van 21 oktober 1997.

---

[1] Besluit van de Vlaamse Regering van 24 oktober 2003 ‘houdende toekenning van een subsidie aan uiteenlopende actoren voor het natuur-, bos- en groenbeheer via groene, duurzame jobs toegankelijk voor doelgroepwerknemers’.

[2] Advies 34.705/1/V van 10 september 2003.

5. Vóór het vijfde lid van de aanhef dient een nieuw vijfde lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het akkoord van de Vlaamse minister van Begroting van 25 oktober 2012.

6. De in het huidige zesde lid van de aanhef opgenomen considerans is weinigzeggend en in ieder geval niet noodzakelijk voor een goed begrip van het ontwerp. Dat lid van de aanhef kan dan ook beter worden weggelaten.

DISPOSITIEF

Slotopmerking

7. De vraag rijst, gelet op de ontworpen wijzigingen opgenomen in de artikelen 3 tot 5 van het ontwerp, of het ontwerp niet dient te worden aangevuld met een bepaling die in artikel 10, §§ 2 en 3, van het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 24 oktober 2003 de woorden “de invoegafdeling, het invoegbedrijf” vervangt door de woorden “de lokale diensteneconomie” en in artikel 12 van hetzelfde besluit het woord “aanvrager” vervangt door het woord “actor”.

Hierop gewezen door de auditeur-verslaggever, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

> “2. uw opmerking is correct met betrekking tot art. 10 en art. 12
>
> art. 10 § 2 : ‘de invoegafdeling, het invoegbedrijf’ moet worden geschrapt en vervangen worden door ‘het erkende initiatief lokale diensteneconomie’
>
> art. 10 § 3 : ‘de invoegafdeling, het invoegbedrijf’ moet worden geschrapt en vervangen worden door ‘het erkende initiatief lokale diensteneconomie’
>
> art. 12 ‘aanvrager’ te vervangen door ‘actor’.”

Met dat voorstel kan worden ingestemd.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Marleen VERSCHRAEGHEN Jo BAERT