



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 52.282/3  
van 23 oktober 2012

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'ter uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid'

Op 22 oktober 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘ter uitvoering van het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 23 oktober 2012. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Bruno SEUTIN en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 oktober 2012.

\*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd

“door de strikte timing voor de bekendmaking van de Vlaamse beleidsprioriteiten voor de gemeentelijke beleidsplanning die ons door het planlastendecreet wordt opgelegd.

Artikel 4, § 1 van het decreet van 15 juli 2011 houdende de vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd, bepaalt dat de Vlaamse Regering uiterlijk op 30 oktober van het jaar waarin lokale verkiezingen plaatsvinden de Vlaamse beleidsprioriteiten en de bijbehorende subsidieregelingen voor de komende lokale beleidscyclus bekend hoort te maken. Om deze timing alsnog te kunnen halen is een spoedadvies nodig”.

Deze motivering is slechts pertinent ten aanzien van de artikelen 2 tot 4 van het ontwerp nu enkel die artikelen betrekking hebben op de in artikel 4, § 1, van het decreet van 15 juli 2011 ‘houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd’ (hierna: planlastendecreet) vermelde aangelegenheden en op lokale besturen waarop dat decreet van toepassing is. De Raad van State zal dan ook enkel de genoemde artikelen van het ontwerp onderzoeken (alsmede de artikelen 1 en 11 ervan in zoverre ze betrekking hebben op de onderzochte artikelen). De overige artikelen, die overigens pas in werking treden op 1 januari 2014, dienen te worden opgenomen in een afzonderlijk ontwerp dat alsnog om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, zal dienen te worden voorgelegd.

\*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.<sup>1</sup>

\*

### RECHTSGROND

3. De artikelen 2 tot 4 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 4, §§ 1, tweede en derde lid, en 5, van het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid’.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Gelet op de toegemeten tijd en op de hoge zaaklast waarmee de kamer wordt geconfronteerd, is dat onderzoek noodzakelijkerwijze summier geweest.

<sup>2</sup> De artikelen 1 en 11 van het ontwerp, waarin definities en een bepaling betreffende de inwerkingtreding zijn opgenomen, behoeven geen eigen rechtsgrond.

Of met artikel 4, §§ 2 en 3, van het ontwerp tevens uitvoering wordt gegeven aan artikel 12 van het decreet van 7 mei 2004 ‘houdende aanvullende subsidies voor tewerkstelling in de culturele sector’, zoals de gemachtigde voorhoudt, en welke de verhouding is tussen dat decreet en het decreet van 6 juli 2012, heeft de Raad van State binnen de beschikbare tijd niet kunnen uitdiepen.

Het planlastendecreet, vermeld in het derde lid van de aanhef, vormt geen rechtsgrond voor de onderzochte artikelen van het ontwerp, die evenmin zijn gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering, bedoeld in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST<sup>3</sup>

#### AANHEF

4. Gelet op hetgeen werd opgemerkt omtrent de rechtsgrond voor het ontworpen besluit:

- schrappe men het eerste en het derde lid van de aanhef;
- dient in het tweede lid van de aanhef te worden verwezen naar artikel 12 van het erin vermelde decreet van 7 mei 2004, zo dat artikel effectief rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit (zie opmerking 3);
- dient in het vierde lid van de aanhef te worden verwezen naar artikel 4, §§ 1, tweede en derde lid, en 5, van het erin vermelde decreet van 6 juli 2012.

5. Krachtens artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State dient de motivering van de spoedeisendheid van het betrokken ontwerp die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het te nemen besluit te worden overgenomen. Het huidige veertiende lid van de aanhef, waarin een motivering is opgenomen die verschilt van de motivering die voorkomt in de adviesaanvraag, dient gelet hierop te worden aangepast.

6. Gelet op de door te voeren splitsing van het ontwerp (zie opmerking 1) dienen het vijfde tot het achtste lid van de aanhef, die niet relevant zijn ten aanzien van de onderzochte artikelen van het ontwerp, te worden weggelaten.

---

<sup>3</sup> Bij dit onderzoek gaat de Raad van State ervan uit dat de artikelen waarvan de spoedeisendheid niet is aangetoond, uit het ontwerp zullen worden weggelaten.

## DISPOSITIEF

### Artikel 2

7. Artikel 6, 2°, van het planlastendecreet bepaalt dat de subsidieregelingen alleen betrekking kunnen hebben op te verrichten activiteiten, te leveren prestaties en/of te bereiken effecten. Die regelingen kunnen geen voorwaarden bevatten betreffende de aard van de in te zetten middelen of de organisatorische structuur van het lokale bestuur.

Artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp bepaalt evenwel dat de gemeentebesturen die in het raam van de Vlaamse beleidsprioriteit bedoeld in artikel 4, § 1, 2° (lees: artikel 4, § 1, eerste lid, 2°) van het decreet van 6 juli 2012 meer dan 75.000 euro ontvangen, de professionalisering moeten bevorderen van het particuliere jeugdwerkaanbod dat kinderen en jongeren die opgroeien in maatschappelijk kwetsbare situaties bereikt, door de financiering van één of meer beroepskrachten, wat een bepaling is betreffende de aard van de in te zetten middelen.

Artikel 2, § 2, tweede lid, van het ontwerp lijkt dan ook niet te sporen met artikel 6, 2°, van het planlastendecreet, en dient bijgevolg te worden herbekeken.

### Artikel 4

8. In artikel 4, § 2, derde lid, 1°, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van een “typologie van Kind en Gezin”, die wordt gehanteerd om het gemiddelde aantal kinderen geboren in kansarme gezinnen te bepalen. Volgens de gemachtigde gaat het om een reeds bestaande typologie die door Kind en Gezin is uitgewerkt.

Aangezien de typologie wordt gehanteerd in het raam van een criterium voor het verdelen van subsidies onder de gemeenten, kan het vaststellen ervan niet worden toevertrouwd aan Kind en Gezin, nu ze daardoor zou worden onttrokken aan de rechtstreekse politieke verantwoordelijkheid van de Vlaamse Regering of van één van haar leden en waardoor eveneens een probleem zou rijzen op het vlak van de kenbaarheid van de regelgeving. Het bepalen van de typologie dient dus minstens aan de Vlaamse minister bevoegd voor het jeugdbeleid te worden overgelaten.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS