CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 52.212/2
du 16 octobre 2012

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police concernant les échelles de traitement de l'aspirant inspecteur de police'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 52.212/2
van 16 oktober 2012

over

een koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten betreffende de loonschalen van de aspirant-inspecteur van politie'

Le 11 octobre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant certaines dispositions de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police concernant les échelles de traitement de l'aspirant inspecteur de police'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 16 octobre 2012. La chambre était composée de Yves KREINS, président de chambre, Pierre VANDERNOOT et Martine BAGUET, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 octobre 2012.

*

Op 11 oktober 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een koninklijk besluit 'tot wijziging van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten betreffende de loonschalen van de aspirant-inspecteur van politie'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 16 oktober 2012. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, kamervoorzitter, Pierre VANDERNOOT en Martine BAGUET, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 oktober 2012.

*

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> « L'urgence est motivée par le fait que ce projet d'arrêté royal est applicable aux membres du personnel qui sont commissionnés en tant qu'aspirant inspecteur de police à partir du 1er octobre 2012, qu'il modifie l'échelle de traitement qui leur est attribuée et qu'il est, dès lors, nécessaire qu'il soit adopté le plus rapidement possible de sorte que les membres du personnel concernés puissent, dès le mois d'octobre 2012, être rémunérés sur la base de l'échelle de traitement juridiquement correcte. En outre, il importe de souligner que cette mesure permettra d'augmenter le nombre d'engagement au sein du cadre de base et dès lors d'optimaliser la capacité disponible au sein de ce cadre ».

Cette justification ne suffit pas à motiver spécialement l'urgence qu'il y a ou qu'il y aurait à réclamer la communication de l'avis de la section de législation du Conseil d'État dans un délai ne dépassant pas cinq jours ouvrables, plutôt que, le cas échéant, dans le délai de trente jours prévu par l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

En effet, les dispositions en projet visent simplement à attribuer une autre échelle de traitement aux membres du personnel concernés à partir du 1er octobre 2012. La motivation revient donc à affirmer de manière tautologique que le dossier est urgent (« échelle de traitement juridiquement correcte »). Par son caractère stéréotypé, elle serait d'ailleurs susceptible d'être invoquée à l'appui d'autres demandes d'avis, sans avoir égard de manière suffisante à la spécificité du dossier.

Le Conseil d'État relève également que la négociation syndicale est terminée depuis le 25 avril 2012, que l'Inspecteur des Finances a donné son avis le 5 juin 2012 et que le secrétaire d'État à la Fonction publique et le ministre du Budget ont seulement marqué leur accord le 17 septembre et le 5 octobre 2012 (alors que les demandes d'accord ont été introduites le 2 août 2012).

Par conséquent, la demande d'avis est irrecevable.

*

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus:

> "L'urgence est motivée par le fait que ce projet d'arrêté royal est applicable aux membres du personnel qui sont commissionnés en tant qu'aspirant inspecteur de police à partir du 1er octobre 2012, qu'il modifie l'échelle de traitement qui leur est attribuée et qu'il est, dès lors, nécessaire qu'il soit adopté le plus rapidement possible de sorte que les membres du personnel concernés puissent, dès le mois d'octobre 2012, être rémunérés sur la base de l'échelle de traitement juridiquement correcte. En outre, il importe de souligner que cette mesure permettra d'augmenter le nombre d'engagement au sein du cadre de base et dès lors d'optimaliser la capacité disponible au sein de ce cadre"

Die overweging vormt geen voldoende bijzondere reden voor het aangevoerde feitelijke of beweerde spoedeisende karakter op grond waarvan aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State wordt gevraagd dat zij haar advies binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen meedeelt, in plaats van, zo nodig, binnen de termijn van dertig dagen waarin artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorziet.

De ontworpen bepalingen strekken er immers gewoonweg toe vanaf 1 oktober 2012 een andere loonschaal toe te kennen aan de betrokken personeelsleden. De motivering van het verzoek om spoedbehandeling vertoont dus een tautologie ("échelle de traitement juridiquement correcte"). Door haar stereotiepe formulering zou ze trouwens kunnen worden aangevoerd tot staving van andere adviesaanvragen, zonder dat voldoende rekening wordt gehouden met de eigenheid van het dossier.

De Raad van State merkt tevens op dat het overleg met de vakbonden sinds 25 april 2012 beëindigd is, dat de inspecteur van Financiën zijn advies op 5 juni 2012 heeft gegeven en dat de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en de minister van Begroting het ontwerp pas op 17 september en op 5 oktober 2012 akkoord hebben bevonden (terwijl de aanvragen om akkoordbevinding op 2 augustus 2012 zijn gedaan).

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON Yves KREINS