



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

advies 52.211/1  
van 30 oktober 2012

over

een ontwerp van koninklijk besluit  
‘tot wijziging van het koninklijk  
besluit van 23 juli 1985 tot  
uitvoering van afdeling 6 –  
toekenning van betaald educatief  
verlof in het kader van de  
voortdurende vorming van de  
werknemers – van hoofdstuk IV  
van de herstellwet van  
22 januari 1985 houdende sociale  
bepalingen’

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

avis 52.211/1  
du 30 octobre 2012

sur

un projet d'arrêté royal  
‘modifiant l'arrêté royal du  
23 juillet 1985 d'exécution de  
la section 6 – octroi du congé-  
éducation payé dans le cadre  
de la formation permanente des  
travailleurs – du chapitre IV de  
la loi de redressement du  
22 janvier 1985 contenant des  
dispositions sociales’

Op 11 oktober 2012 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 juli 1985 tot uitvoering van afdeling 6 – toekenning van betaald educatief verlof in het kader van de voortdurende vorming van de werknemers – van hoofdstuk IV van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 30 oktober 2012. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Jo BAERT en Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraden, Lieven DENYS, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 oktober 2012.

\*

Le 11 octobre 2012, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 23 juillet 1985 d'exécution de la section 6 – octroi du congé-éducation payé dans le cadre de la formation permanente des travailleurs – du chapitre IV de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 30 octobre 2012. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Jo BAERT et Wilfried VAN VAERENBERGH, conseillers d'État, Lieven DENYS, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Raf AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 octobre 2012.

\*

## STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er in hoofdzaak toe een aantal wijzigingen aan te brengen in de regeling die inzake het betaald educatief verlof voor werknemers is vervat in het koninklijk besluit van 23 juli 1985.<sup>1</sup> De ontworpen wijzigingen hebben betrekking op de vaststelling van het nominaal bedrag van het loonplafond (artikelen 1 en 2 van het ontwerp), van het aan de werkgever terug te betalen forfaitair bedrag (artikel 3) en van het percentage van de werkgeversbijdrage vanaf het vierde kwartaal 2012 tot en met het derde kwartaal 2013 (artikel 4). Aan de ontworpen regeling wordt uitwerking gegeven met ingang van 1 september 2012 (artikel 5).

2. De ontworpen wijzigingen kunnen worden geacht rechtsgrond te vinden in de bepalingen van de herstellwet van 22 januari 1985 ‘houdende sociale bepalingen’, waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

## VORMVEREISTEN

3. In het vijfde lid van de aanhef van het ontwerp wordt melding gemaakt van de “akkoordbevinding” van de minister bevoegd voor de begroting, terwijl die minister bij schrijven van 30 augustus 2012 aan de minister bevoegd voor werk heeft laten weten het begrotingsakkoord slechts gedeeltelijk te verlenen.

Uit artikel 8 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole’ blijkt dat het in laatste instantie aan de Ministerraad toekomt om zich uit te spreken over de budgettaire implicaties van een ter goedkeuring voorgelegde regeling. Indien de minister bevoegd voor de begroting zijn begrotingsakkoord niet of slechts gedeeltelijk verleent, verhindert dit de Ministerraad niet die regeling alsnog aan te nemen.

In de aanhef dient melding te worden gemaakt van het vervullen van de voorgeschreven vormvereisten. In dit geval diende het begrotingsakkoord te worden ingewonnen, maar heeft de minister bevoegd voor de begroting dit akkoord slechts gedeeltelijk verleend. Vandaar dat in het vijfde lid van de aanhef geen melding dient te worden gemaakt van de (volledige) “akkoordbevinding” van de minister, doch wel van de “gedeeltelijke akkoordbevinding”. Bovendien zal in de aanhef na dat lid een nieuw lid moeten worden ingevoegd luidend als volgt:

“Gelet op het besluit van de Ministerraad van 14 september 2012 waarbij wordt voorbijgegaan aan de gedeeltelijke weigering van akkoordbevinding van de Minister van Begroting;”

---

<sup>1</sup> Koninklijk besluit van 23 juli 1985 ‘tot uitvoering van afdeling 6 – toekenning van betaald educatief verlof in het kader van de voortdurende vorming van de werknemers – van hoofdstuk IV van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen’.

4. In de aanhef dient een nieuw lid te worden opgenomen waarin melding wordt gemaakt van de naleving van de verplichting inzake een voorafgaand onderzoek bedoeld in artikel 19/1, § 1, van de wet van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Artikel 2

5. In de inleidende zin van artikel 2 dient te worden geschreven “(...) en aangevuld bij de koninklijke besluiten van 21 december 2009, 10 september 2010 en 14 november 2011, (...)”.

### Artikel 4

6. Artikel 4 dient te worden geredigeerd als volgt:

“In artikel 19, tweede lid, van hetzelfde besluit, vervangen bij (...) en aangevuld bij de koninklijke besluiten van 21 december 2009, 10 september 2010 en 14 november 2011, worden de woorden ‘tot en met het derde kwartaal 2012’ vervangen door de woorden (...)”.

\*

## PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d’arrêté royal soumis pour avis a essentiellement pour objet d’apporter un certain nombre de modifications au régime du congé-éducation payé pour les travailleurs visé à l’arrêté royal du 23 juillet 1985<sup>1</sup>. Les modifications en projet concernent la fixation du montant nominal du plafond de rémunération (articles 1<sup>er</sup> et 2 du projet), du montant forfaitaire à rembourser à l’employeur (article 3) et du pourcentage de la cotisation patronale à partir du quatrième trimestre 2012 jusqu’au troisième trimestre 2013 (article 4). Les dispositions en projet produisent leurs effets le 1<sup>er</sup> septembre 2012 (article 5).

2. Les modifications en projet peuvent être réputées trouver un fondement juridique dans les dispositions de la loi de redressement du 22 janvier 1985 ‘contenant des dispositions sociales’, visées au premier alinéa du préambule du projet.

---

<sup>1</sup> Arrêté royal du 23 juillet 1985 ‘d’exécution de la section 6 – octroi du congé-éducation payé dans le cadre de la formation permanente des travailleurs – du chapitre IV de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales’.

### FORMALITÉS

3. Le cinquième alinéa du préambule mentionne « l'accord » du ministre qui a le Budget dans ses attributions, alors que ce ministre, dans sa lettre du 30 août 2012, a informé le ministre qui a l'Emploi dans ses attributions qu'il ne donnait que partiellement son accord budgétaire.

Il ressort de l'article 8 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 'relatif au contrôle administratif et budgétaire' qu'il revient en dernier ressort au Conseil des ministres de se prononcer sur les implications budgétaires d'une réglementation soumise à son approbation. Si le ministre qui a le budget dans ses attributions refuse de donner son accord budgétaire ou ne le donne que partiellement, rien n'empêche toutefois le Conseil des ministres d'adopter cette réglementation.

Il convient de mentionner dans le préambule l'accomplissement des formalités prescrites. En l'espèce, l'accord budgétaire devait être obtenu, mais le ministre qui a le Budget dans ses attributions n'a donné que partiellement cet accord. En conséquence, le cinquième alinéa du préambule fera mention de l'« accord partiel » du ministre et non de l'« accord » (complet) de celui-ci. En outre, on ajoutera dans le préambule, après cet alinéa, un nouvel alinéa rédigé comme suit :

« Vu la délibération du Conseil des Ministres du 14 septembre 2012 passant outre au refus d'accord partiel du Ministre du Budget ; »

4. Il convient d'ajouter au préambule un nouvel alinéa mentionnant que l'obligation de réaliser un examen préalable, visé à l'article 19/1, § 1, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', a été respectée.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Article 2

5. Dans la phrase liminaire de l'article 2, il y a lieu d'écrire « (...) et complété par les arrêtés royaux des 21 décembre 2009, 10 septembre 2010 et 14 novembre 2011, (...) ».

Article 4

6. L'article 4 doit être rédigé comme suit :

« Dans l'article 19, deuxième alinéa, du même arrêté, remplacé par (...) et complété par les arrêtés royaux des 21 décembre 2009, 10 septembre 2010 et 14 novembre 2011, les mots 'jusqu'au troisième trimestre 2012 inclus' sont remplacés par les mots (...) ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME